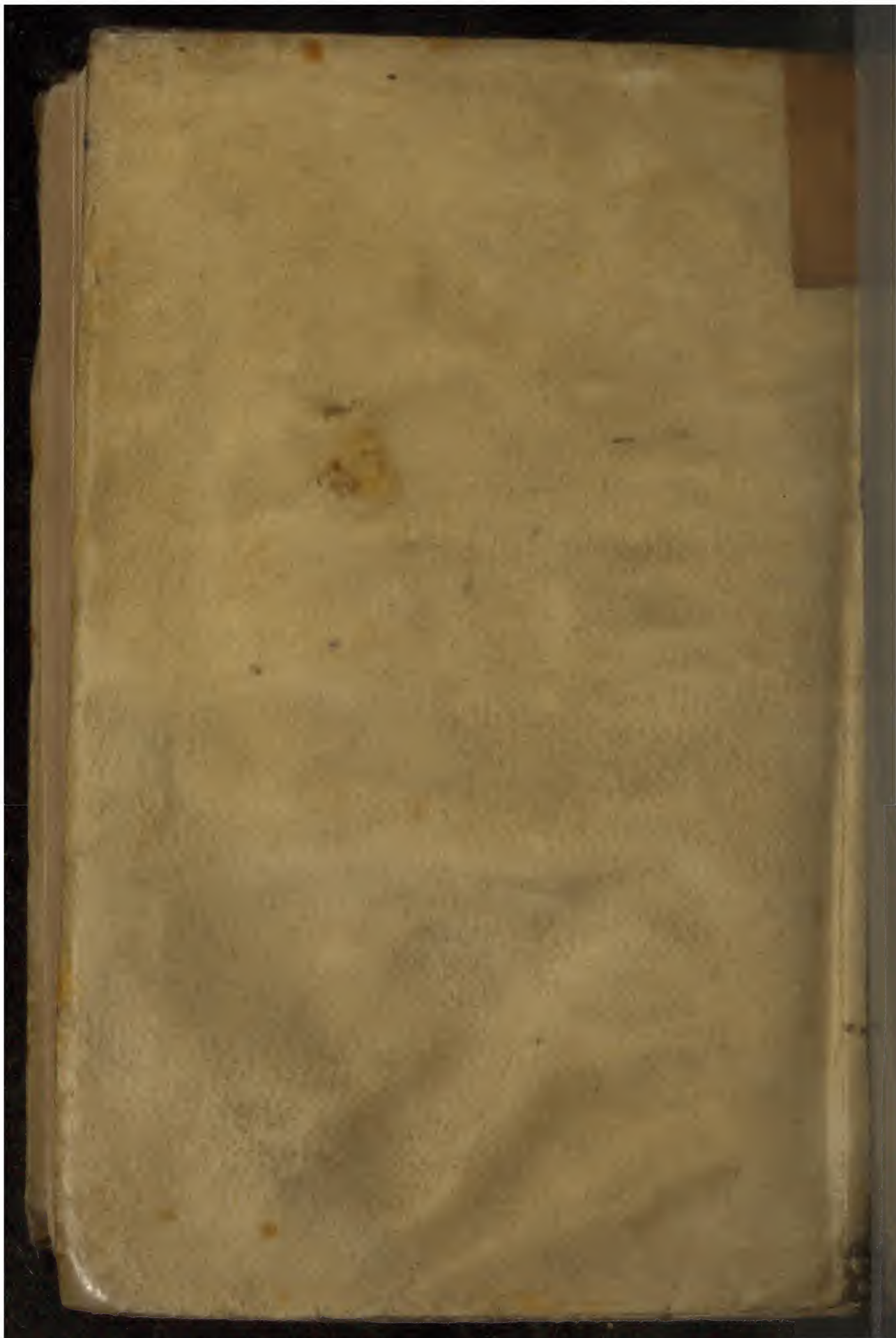
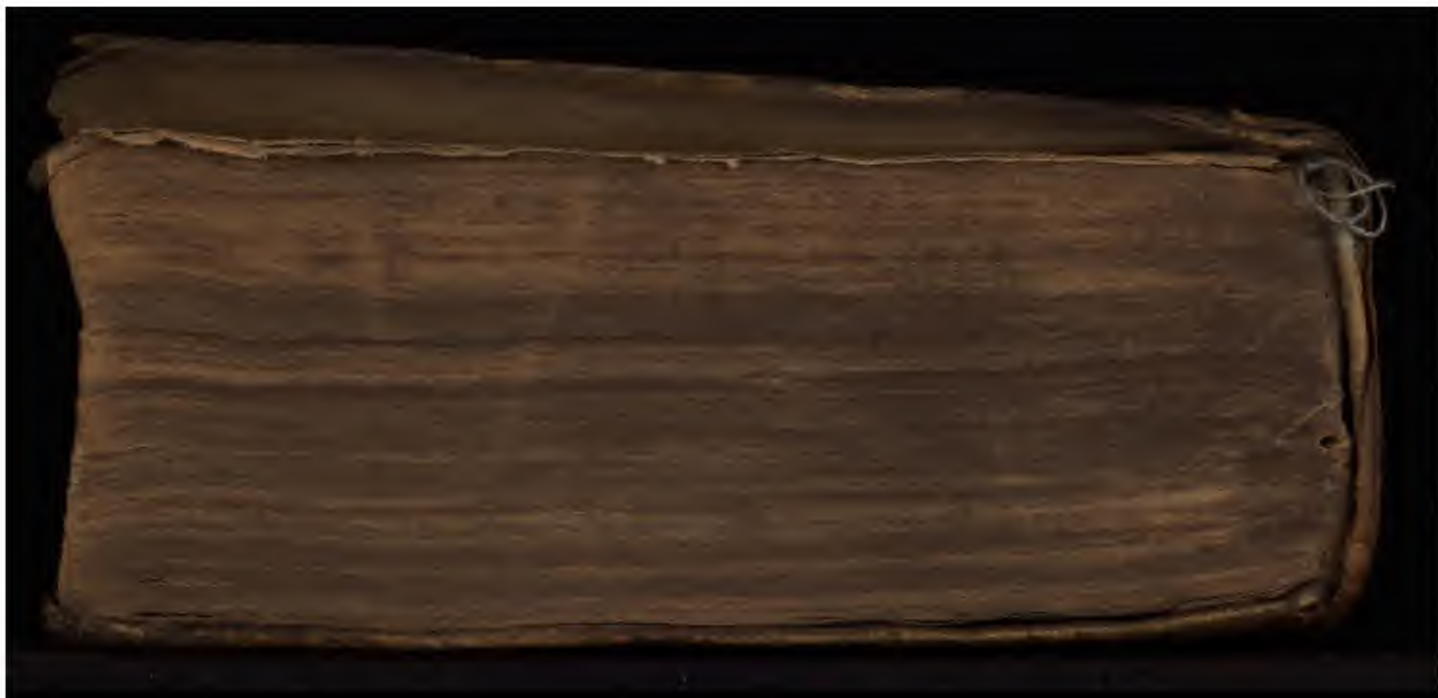




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1140/A





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1140/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1140/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1140/A

1140/A

15

21

103

PXXIV



B

Atwood

1859

Page II. 166.

James Buchanan
HISTORIA

ANIMÆ

45651.

HVMANÆ,

AVCTORE

DAVIDE BVCHANANO

SCOTO.



M. DC. XXXVI.

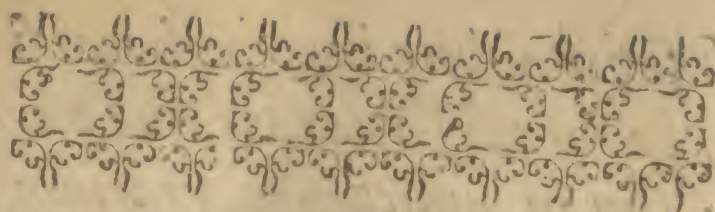
Handwritten text in a cursive script, likely a title or address, appearing at the top of the page.

Handwritten text in a cursive script, appearing in the upper middle section of the page.



Handwritten text in a cursive script, appearing at the bottom of the page.

Vertical handwritten text along the right edge of the page, possibly a marginal note or a list.



ILLVSTRISSIMO VIRO DOM.

G VILLELMO

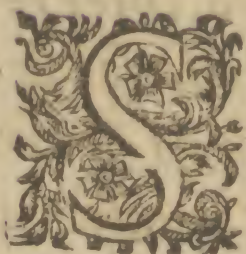
CRAVENO,

D. DE HAMSTEID,

ETC.

REGNI ANGLIÆ PARI.

S. P. D.



*V*perioribus annis
quum in Galliis
degerem bonos ali-
quot authores $\alpha\tau\alpha$
 $\sigma\upsilon\gamma\chi\rho\acute{\iota}\alpha\nu$ versans & me cū ip-
se identidem meditans que-
dam & ea non pauca, neque
scitu indigna, neque ingrata,
ā ŷ

super anima hominis haud si-
ne cura obseruaram, quæ par-
tim in amicorum gratiam,
partim in meum ipsius com-
modum, sermone Francogal-
lis familiari, prout tunc pote-
ram, chartis consignaram;
tandem post plurium anno-
rum foris moram ad nostros
reuersus, quum apud non-
nullos, ut pios ita doctos, de ea
re, sicut sæpenumero, inter re-
rum meliorum studiosos fit,
verba facerem, ab ijs obnixè
inuitatus fui, ut quæ de a-
nima nostra in priuatos
usus & idiomate unigenti
vernaculo scripta haberem in
Latinum verterem ac publici
iuris facerem. Quod pluries &

diu, in seculo adeo erudito &
nasuto, propter meam in La-
tino sermone infantiam, nec
non in bonis literis insolentiam, & quod maximum est,
propter summam in re ipsa
difficultatem, tentare con-
stans reuini: verum ultra ab
hominibus me iamantissimis,
instantius multo quam an-
tea super ea re rogatus recu-
sare diutius nequii, quin o-
pus hoc arduum in me licet
muneri, ut decuit non ita pa-
rem susciperem. Ergo auspi-
ce Iehoua, rei tum mihi tum
in sese maxime difficili, à qua
propterea tam diu deterritus
eram, ad moliri manum au-
sus sum, ex parte ut iis hoc

ā iij

paſſo gratarer quibus diſpli-
cere nec potui nec debui ex
parte etiam ut alius ſi poſſem
hac ratione prodiſſem quod
me ſic efficere poſſe, ex amicis
quidam perſuadere volue-
runt: ac ita ut per deſultoriam
vitam, amicorum officia, &
propria conditionis curas li-
cuit, ducente Deo, ſub cuius
auſpiciis rem quam aggreſſus
eram, tandē poſt tempus diu,
tiusculum ut mea fert tenui-
tas, ad finem perduxi: ſcripta
nimirum hic illic diſperſa in
unum colligens, & in melio-
rem ordinem redigens, hunc in
quo anima hominis quaſi in
angultiori tabella ^{is operta} libel-
lum compoſui: qui veſte Lati-

na quamuis non adeo nitida
et cōpta tectus ac literarum
ornatu pene nullo cultus, in
cœtus hominum prodire et lu-
cem publicam intueri, quod
bene ei vertat, nunc temporis
festinat: ea tamen conditione,
nec aliter ausus est ut ad unū,
præ aliis propius multo et po-
tissimum accedat, quo intime
συχαῶσαι, et cuius fauoris præ-
rogativa aliorum hominum
suffragiis spe meliori se com-
mittere possit, id est, ad te vir
illustrissime: tu enim es is ad
quem libellus hic meus non so-
lum se familiariter recipere,
sed in cuius clientelam se pe-
culiariter dedere aude affe-
ctat: idque meritissime; qui cū

ā iij.

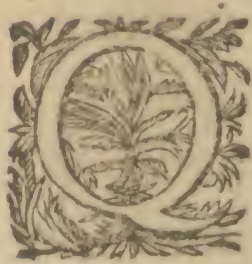
enim a que conuenienter fami-
liaris esse potest vel debet, aut
quem adeo idoneum pa-
tronū habere quit anima hu-
mana historia ac est is homo
cuius animā ἰφθιμὸν pater ani-
marū virtutibus adeo illustrē
reddere voluit, & iis praesertim
virtutibus Deitē benignitas,
te clarissimū effecit, quae viris
maxime sunt propriae, idest,
humanitate, munificentia &
fortitudine bellica, in quibus
quantum emineas, testis est
non solum magna Britannia
cōmunis patria nostra, sed etiā
exterae nationes nominatim
utraque Germania et Galliae
palam predicant. Hisce ego
eximiis tuis virtutibus impul-

sus, hanc meam de anima no-
stra lucubrationem, sub splen-
dore nominis tui in manus
hominum exire volui, neque
quod tibi in aula & inter ar-
ma versato operâ hanc litera-
riam unice consacrem absur-
de facere videbor iis qui ha-
rum rerum inter se consensio-
nem diligenter animaduër-
tunt, aut iis qui sublimem a-
nimum tuum satis perspe-
ctum habent: qui enim contē-
nens res caducas, aeternæ glo-
riæ memoriam ante oculos ha-
bes tibi propositam, non potes
quin literas memoriæ custo-
des charas habeas. Quid quod
tot beneuolentiæ officiis me tibi
devincit ut si quis sit ingenij

mei fetus is omni iure ad
te attinere debeat. Iam vir
nobilissime hoc meum summa
tua erga me liberalitatis &
humanitatis, à grato ani-
mo proficiscens testimonium,
nec non mei erga te obsequij
significationem pro tua equa-
nimitate tuoque in me amore
mihi spondeo, boni consules,
Vale. Britannia nostra orna-
mentum unicum. Octavo
Calendas Apriles Gregoria-
nas anno æræ Christianorum
vulgaris, 1636.



Ad beneuolum Lectorem.



Visquis es qui
hæc leges, velim
amice, scias hic
te habere cona-
tum vt liberum, ita mode-
stum hominis quidem ὀψεμα-
θῆς, & vt ipse ingenue fatetur,
παυρομαθῆς, interim tum φιλο-
μαθῆς, tum φιλαληθῆς, super
re maxime, id est, super
animæ nostræ integra histo-
ria, vbi animæ humanæ no-
mina varia euoluit, naturam
femoris erroribus explicat,
τόω in corpore indicat,
ἀθανασία demōstrat separatæ

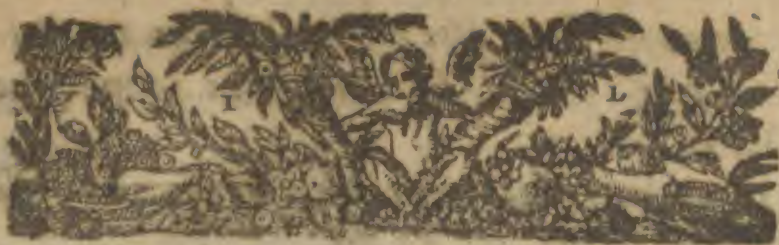
statum , & denuo unitæ
corpori conditionem osten-
dit : quæ omnia paucis &
claris pro modulo tenuita-
tis suæ industrius molitur.
Quo in negotio si propter
imbecillitatem ingenii li-
brorum & otii inopiam non
plene effecit quod serio in
votis habuit , tamen hoc
suo qualicumque labore ad
id exactius exequendum ,
quod ille prædictis incom-
modis præpeditus , præstare
omni ex parte nequiuit , li-
cet maxime optarit , se me-
liora ingenia excitasse , qui-
bus libri & otium abunde
suppetunt , non dubius sibi
spondet. Cæterum ea mo,

deratione in hoc suo scripto
(sicut legens videas) author
hic utitur, ut in nullum con-
trariæ sententiæ asserto-
rem inuehatur, quemadmo-
dum à præpostere ambitio-
sis fieri solet, qui nisi alios
deprimant, se surgere non
posse putant, neque feбри-
culosæ diligentiae ostenta-
tione, scriptores quos in
hoc suo opere adiutores ha-
buit, nominatim laudare
voluit, sed media incedens
via contra errores scribit, ac
personis parcit, atque è scrip-
toribus, quos illis videre
contigit, quæ in rem suam
facere putabat, sine eorum
singulari denominatione nō

iniurius excerpit , partim
quod iuris publici sunt scrip-
ta omnia in lucem edita ,
partim quod notiones quæ
in his continentur maxima
ex parte non sunt ipsis scrip-
toribus propriæ, sed & mul-
tis communes anticipatæ
tantum ab iis qui priores
scripserunt , in quibus alio-
qui vel mediocri ingenio
præditus , si ante fuisset , ip-
sos anticipatores præuenis-
set : indicio certe est quod
multi ex nostri temporis ho-
minibus idem de eadem re
sentiunt & scribunt , cum
notæ melioris antiquis, quo-
rum scripta illi nunquam o-
culis inspexerunt , prout ex.

perientia quotidiana satis
docet, exempla singularia in
mediū adferre non opus est
cū de re ipsa constet. Porro
scriptor hic quem in mani-
bus habes sequestrato om-
nium partium studio sin-
cere ita sententiam suam
proponit, vt nulli sectæ, nul-
li *αἰρεσεί*, nulli factioni addi-
ctum, prout nudæ veritatis
alumnum decet, eum pro
certo inuenias. Tu candide
Lector, labore hoc hominis
vtilitatis tuæ maxime stu-
diosi libenter fruire, donec
aliquid melius, vel per te ip-
sum, vel per alium fæliciter
tibi obueniat. Interim si quid
est in hoc scripto quod tibi

minus arrideat, quum sit ci-
tra tibi displicendi animum
à veritate studioso ingenuè
prolatum, æquus ferto.
Viue & yale.



INDEX
CAPITVM ET SECTIONVM
totius Operis.

Post Epistolam nuncupatoriam admonitionem ad Lectorem primis duodecim pagellis habetur praefatio in qua docetur, quae homini meditanda & quae agenda sunt.

Caput primum

Continet tres sectiones. In quarum prima agitur de utilitate & necessitate cognoscendi animam nostram pagellis. 13. 14. 15. 16. In secunda recensentur ea quae in toto opere tractantur. pag. 17. In tertia explicantur *Variae animae appellationes* a pag. 18. ad 24.

Caput secundum

Continet octo sectiones.

In prima, proponuntur breuiter quinque insignes errores circa naturam animae humanae, usque ad pag. 29.

In secunda refellitur error dicentium animam esse merum non ens, a pag. 30. ad 37. ubi nonnulla de creatione animae humanae.

In tertia excutitur opinio, qua asseritur animam hominis esse particulam diuinæ essentiae à pag. 38. ad 56. ubi varia de imagine Dei in homine.

In quarta docetur animam hominis non esse accidens à pag. 57. ad 69.

In quinta disputatur contra corporeitatem animæ nostræ à pag. 70. ad 91. ubi de duplici tactu apud Philosophos, de penetratione dimensionum, necnon obiter loca aliquot sacre pagine laudantur.

In sexta ostenditur animam hominis esse naturæ longè dissimilis ab anima belluina, à pag. 92. ad 121. ubi quædam de appetitibus, de cognoscendis modis, etiam textus quidam scripturæ adducuntur.

In septima, proponitur animæ nostræ definitio, & ex parte exponitur à pag. 122. ad 130. ubi de precibus in primitiua Ecclesia fieri solitis pro defunctis.

In octaua, definitionis animæ reliqua declarantur à pag. 131. ad 159. ubi de transmutatione corporis humani in corpus belluinum arte diabolica. ibidem docetur quo sensu Nebuchadnezer dicatur mutatus in belluam, etiam de monstris nonnulla, insuper non esse plures animas, sed unicam in uno corpore.

Caput tertium

Sectiones habet triginta. In prima proponuntur facultates animæ humanæ in genere à pag. 160. ad 166.

In secunda facultas vitalis enarratur à pag. 167. ad 176. ubi de variis vite acceptionibus. Item de calido & humido vitalis facultatis instrumento primario.

In tertia explicatur facultas motrix, item potestates ei inscruientes, puta attractrix, retentrix, concoctrix, expultrix, à pag. 177. ad 181. ubi de instrumentis & obiectis harum potestatum.

In quarta explicatur auxiliatrix facultas pag. 182. 183

In quinta agitur de procreatrice, pag. 184. 185. 186.

In sexta definitur sensus in genere, à pag. 187. ad 191. ubi de obiecto sensus generali.

In septima habetur generalis divisio sensus pag. 192. 193. ubi de sensu externo in genere, & eius species recitantur.

In octava explicatur tactus à pag. 194. ad 197. ubi de obiectis tactus.

In nona definitur gustus. pag. 198. 199.

In decima agitur de olfactu pag. 200. 201. 202. 203. ubi explicatur ratio cur ex sensibus externis quidam habent bina organa.

ē ij

*In undecima, auditus definitio explicatur.
pag. 204. 205. 206.*

*In duodecima tractatur de visu. à pag. 207.
ad 213. ubi varia de obiecto visus & eius or-
ganis.*

*In decimatertia agitur de sensu interno in
genere. pag. 214. 215. ubi eius species recitan-
tur.*

*In decimaquarta definitur sensus commu-
nis. pag. 216. 217.*

*In decimaquinta de phantasia tractatur.
pag. 218.*

*In decimasexta de memoria sensitiva agitur
p. 219. 220. 221.*

*In decima septima explicatur facultas con-
cupiscibilis à pag. 222. ad 226.*

*In decima octava facultas irascibilis enar-
ratur. p. 227. 228.*

*In decimanona agitur de facultate locoma-
tiva. p. 229. 230. 231. ubi etiam de vigilia &
somno. pag. 232. est Epilogus doctrinæ de fa-
cultatibus.*

*In vigesima agitur de facultate intellectiva
in genere, à pag. 234. ad 246. ubi multa de in-
tellectu particulariter dicto & de eius obie-
cto.*

*In vigesima prima, plurima insuper de in-
tellectu, usque ad p. 255.*

In vigesima secunda, alia multa de intellectu usque ad pag. 266. ubi de variis speciebus intellectus & effectis.

In 23. sectione agitur de voluntate in genere à pag. 267. ad 273. ubi de obiecto voluntatis nonnulla.

In 24. sect. multa dicuntur de bonitate à p. 274. ad 281.

In 25. sect. adhuc plura de bono & boni speciebus à pag. 282. ad 302. ubi de malo & eius speciebus, nonnulla.

In 26. agitur de libertate voluntatis à pag. 303 usque ad 338. ubi de obiecto voluntatis libera, de speciebus voluntatis libera: item quatenus est amissa libertas, quatenusque est conservata post ingressum peccati in mundum Quedam obiter de perseverantia Sanctorum nonnulla de coacto ut contrario liberi: denique unum aut alterum verbum de virtute.

In 27. tractatur de memoria intellectiva & reminiscencia à p. 338. ad 341.

In 28. sectione agitur de sermone eiusque speciebus, paucula de officiis, à pag. 342. ad 350.

In 29. sect. agitur de risu & fletu eorumque affinis. à p. 351. ad 359.

In 30. sect. tractatur de voluptate & dolore, à p. 360. ad 372.

Caput quartum

Continet sectiones quinque.

Sectione prima de origine animæ humane; quædam in genere dicuntur, nec eam non posse produci à creatura cœlesti docetur à p. 373. ad 37.

In secunda discitur opinio de translatione animæ à parentibus & euertitur. à p. 379. ad 403.

In tertia sectione agitur de quando, & ubi productionis animæ à p. 403. ad 415.

In quarta enarratur historia generationis hominis à pag. 416. ad 426.

In quinta docetur, quid sit peccatum, de lapsu hominis primi in peccatum, de derivatione peccati à parentibus ad prolem, à p. 427. ad 460.

Caput quintum

Habet sectiones tres.

Sectione prima, queritur utrum anima hominis unita corpori suo sit in eo, aut extra id à p. 461. ad 468.

In secunda queritur utrum in corpore suo existens sit in certa eius parte, an verò per totum diffusa. à pag. 469. ad 480.

In tertia, queritur, utrum anima diffusa per corpus totum sit tota in qualibet par-

se necne. à pag. 481. ad 488.

Caput sextum

Continet sectiones quatuor.

Sectione prima agitur de morte in genere eiusque speciebus à p. 489. ad 503.

In secunda, proponuntur argumenta primaria eorum qui animam humanam morti adiudicant & proposita diluuntur. a pag. 505. ad 528.

In tertia demonstrationes inuictæ proponuntur pro immortalitate animæ humanæ. a p. 528. ad 548.

In quarta testimonia pro æternitate animæ laudantur. a p. 548. ad 576.

Caput septimum.

Continet sectiones quinque.

Sectione prima, multa dicuntur de statu animæ extra corpus, ubi quæritur num absque peccato homo fuisset mortuus, necne ubi quæritur, num separatio animæ a corpore suo sit contra naturam necne. a pag. 576. ad 586. inclusivè.

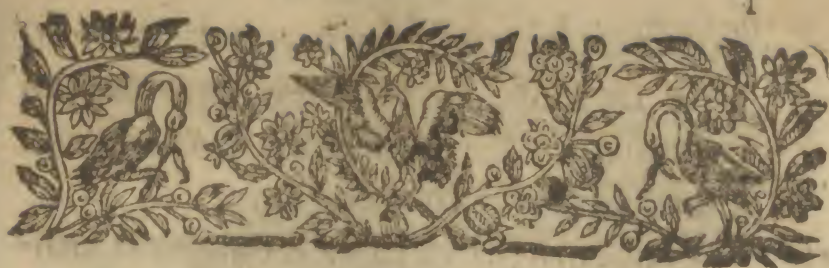
In secunda disputatur contra Pannychistas & contra utriusque, & docetur, quo migrat anima discedens a corpore suo. a p. 587 ad 603.

In tertia tractatur de modo, quo agunt animæ separata, nominatim de modo, quo

cognoscant. a p. 603. ad 620.

In quarta varia quæstiones proponuntur
& iis respondetur, necnon de resurrectione
agitur. a p. 620. ad 629.

In quinta, tota doctrina huius operis pro-
bata ex principiis philosophiæ esse consona
sacræ paginæ docetur.



IN HISTORIAM

ANIMÆ HVMANÆ.

PRÆFATIO.

LUculenter docent sapien-
tiæ magistri esse duo, qui *Quibus mo-*
bus, si addicis animum, *dis homo ad*
contemnens ea, queis *Deum acce-*
plerique omnes tam aui- *dit, secun-*
dum sapien-
tes.
de inhiant, ad Deum quam proxime
accedas.

Hæc duo, sunt contemplatio & actio, *Contempla-*
vere sapientis vera munia. *rio & actio*

Iam sub appellatione contemplatio- *sapientiam*
nis non venire volo futilem nugacium *munia.*
hominum otio suo abutentium specu- *Qualis con-*
lationem, multominus melancholia de- *templatio sa-*
lirantium imaginationem: sed sub no- *pientum.*
mine contemplationis nunc eas intelli-

A

go meditationes, quæ verum hominem verè sapiunt, ac propter quas homo primariò conditus est, hæ à nobis ad tria capita summatim referentur.

*Obiecta contemplationis
sapientium
primaria &
illius distinctio
triplex
ab obiectis.*

Quorum primum est, ut antea omnes Deum mediteris, quemadmodum est in sese, trinus unus *παῖς ὁ ὕψιστος, πᾶν σοφός καὶ πανάγαθος*; quippe qui solus vere est, in quo, & à quo omnia habet, ut sint hoc quodcūque sunt. Sed cū perfectissimis creaturarum, multò minus homini in hanc miseram inscitiam (suâ culpâ) delapso impossibile sit Deum, uti est, comprehendere, qui infinitus est: Deus ipse, pro sua in hominem benevolentia, imbecillitati huic nostræ mirificè opitulatus est, auxilio scilicet lucis suæ supercœlestis, in verbo suo, primū cœlitus voce viua tradito, nunc à multis retro sæculis scripto, ubi, quomodo & quid de ipso meditandum nobis sit, planè reuelavit, & clarè ostendit. Hinc illud, *de Deo ab homine in hac miseria vix quicquam sciri potest nisi quod sit*: diuina enim nobis nonnisi tenuiter patent: excipe ea quæ ex sacris Libris hauimus.

Praefatio.

Itaque nos non secundum cerebri nostri somnia; sed ex verbi sui praescripto, cui optimè vera (vt ancilla Dominae) inferuit Philosophia, Deum contemplari debemus.

Deinde speculabere Deum in Creatu-
tis, nam in iis per potentiae, sapientiae &
bonitatis effecta, quotidie vel brutissi-
mo se notum facit: quin etiam in crea-
turis te ipsum dispersum reperias licet.
verum cum culpā heu iridem nostrā &
hic quoque parū possimus, maximum
à luce verbi Dei auxilium hac etiam in
parte nobis suppeditatur, ad quod tan-
quam ad lydium lapidem omnis nostra
de Creaturis meditatio probanda est.
Cæterum Dei potentia in Creaturis ap-
paret non tantum in illo, quod omnes
ἐκ ἀπὸ τοῦ οὐκ ἔστιν ex nihilo creati; sed ea etiam
καθ' ἑαυτὰς operibus multifariam diuersis
in rebus, vel maxime exiguis sese obuiā
dat: vnde vulgo dicimus, *in minimis*
Deus est magnus, & in omnibus naturæ
numen. Sapiētia autem Dei in Creaturis
non tantum ex gubernatione vniuersi
in genere elucet; sed etiam res singula-
res quæquæ ad proprium finem eā quasi

Officium secundarium.

manu ducuntur, quamuis saepe (horrendum,) à plerisque hominum ita malè excipiat, ut ingrati ei occlament & iniurij insultent.

Denique, bonitas Dei in Creaturis se notam nobis facit, nō modo quod erga omnes creaturas in vniuersum bonus sit Deus, sed singularis Creatura quæque hanc Dei bonitatem erga sese in statu suo percipit, licet inter homines eiusmodi monstra reperiantur, qui hanc Dei erga se bonitatem agnoscere recusent.

*Tertia pars
huius contem-
plationis &
aliis varia
illustratio.*

Tertium caput meditationum humanarum est, ut te ipsum super omnia post Deum contemplare, quippe qui omnia quodammodo & vicarius quidam Deus es: verum (εχεν) culpa quoque nostra mirum quàm hac in parte, prout in aliis cæcutimus: quare Deus nostri hîc etiam benignè misertus est: nam singularem εν τῷ τῷ μέρει nobis op̄fert; dum super cælesti luce verbi sui, nos de nouo instruit. Vnde mente ex crassioribus tenebris excitata, homo iam commode εὖν θεῷ κατ' ἀληθῆ φιλοσοφίαν semet ipsum contemplari queat.

Verum enim vero cum homo creatu-

Prefatio.

ras alias à sese, diligenter considerat, in
iis quidem potentiam, sapientiam, bo-
nitatem Dei infinitam clare elucere (ve-
iam diximus) perspicit. Ast, in se ipso
has Dei immensas, vt ita dicam, qualita-
res, puta potentiam, sapientiam, nec non
bonitatem multo magis sese manife-
stare, quam in omnibus aliis Creaturis,
siue seorsim, siue simul sumas, meritis-
simò agnoscit. Hinc ex historia homi-
nis bene intellectà à faciliè peruenitur ad
cognitionem aliarum rerum, & quo res
sunt propiores hominis naturæ, eo ma-
gis nobis innotescunt: homo enim in
seipso ea cuncta, quasi in contractiori
tabellâ, quæ, aliæ omnes habet creaturæ,
continet. Vnde & *μικρόκοσμος* dicitur,
habet autem in sese homo ea cuncta
collecta, quæ in magno mundo per sin-
gulas creaturas dispersa sunt. Inde vo-
catur *absoluti operis absolutissimum com-
pendium*. Vt Deus est omnia, non solum
quod omnia ipse intelligat; sed quia
omnia in sese continet; idque meliori
notâ quam sint in seipsis. Sic homo
Deum referens, & secundarius quodam-
modo Deus, non solum alias creaturas

intelligit (licet minus nunc exactè) verum etiam in sese rerum omnium naturas , inferiores vero res meliori conditione quam sunt in seipsis , sed superiores paulò degenerantes continet. Item vt Deus est omnium rerum principium ; sic homo omnium rerum medium : inde naturali inclinatione homo amatur ab omnibus creaturis ; nimirum cum omnes creaturæ in homine aliquid de suo , imo se totas & sua omnia agnoscunt ; licet per peccatum ea inimica homini facta sint , quæ alioqui ex naturæ præscripto illi fauebant. huc pertinet illud quod ò *Dei* ex antiquis sapientiæ studiosis naturam humanam perpendēs , *nihil in mundo esse magnum præter unicum hominem* dicere non erubuit. Nec quidem immerito. nam primum , si mentis oculos ad hominis creationem aduertere libet , eam peculiari & multo excellentiori modo quàm aliarum creaturarum (de quarum creatione legimus) expeditam inuenies. Si quidem conditor vniuersi cum alias creaturas produceret , tantum dicere habuit , *fiant* , & factæ sunt ; hominem vero conditurus

tanquam maius opus moliens hanc novam loquutionem uti æquum censuit, *facciamus hominem*, atqui non temerè, nec quod consultatione egeret, ille secum consilium iniuit. Ast ut hominem singulari consilio factum, nobis notum faceret; haud certè indidicla causà, cum corporis humani fabrica præ aliis omnibus corporibus tanto artificio elaborata sit; imo præ ipso cœlo; quamvis cœlū ante alia corpora habeat prærogativā simplicitatis, loci & officij; corpus tamen humanū multo operosius est; ita ut veteres in sui admirationem trahens corpus humanū esse unicum naturæ miraculum *φυσέως ἄγαλμα* cum stupore clamare adegerit.

Quod vero ad hominis animam attinet, ea adeo excellenti naturā est prædita, ut statim post Angelos ad Dei naturam quā proximè accedat. deinde si hominem tali corpore & tali anima constantem intueri liber, illum non solum reliquis creaturis multis modis prælatum; sed & earū finem hominē constituentū, inuenies. *Omnia enim propter hominē*, quin etiā Deus ut priora in hominem

A iij

collata beneficia accessione nouâ cumu-
laret, sese ipsum vnicum & immediatum
hominis finem esse voluit. Sed ne hic
potentiam, sapientiam & bonitatem
suam erga hominem pro suâ in eum
φιλανθρωπία Deus declarare substituit: nam
hominem sponte sua ex præexcellens
dignitatis & integritatis statu in miser-
rimâ & omnium infimam conditionem
delapsam benigne atque gratis restituit,
(Quod Angelis facere noluit) ac vt illud
illustrius perficeret, se ipsum homini ἀνευ
ἀμαρτίας per omnia similē facere digna-
tus est, ac ita de priori ex duobus, cui ali-
num sapientiæ appellere animum dixi-
mus, idest de contemplatione, summa-
tim & in genere pro instituto præsentī
dictum esto. Sequitur secundum puta a-
ctio, de qua paucis itidem dicemus hoc
pacto.

*Secunda via
sapientum
quâ hominē
sup Deum
supzunt &
glus illu-
ratio in
sua capita
distincta*

Sub nomine actionis non nunc ve-
niunt operationes homini inferioribus
cum creaturis communes, cuiusmodi
sunt, edere, bibere, dormire &c. quæ
(proh dolor) à nobis sæpe numero ita
inordinate fiunt, vt misella hæc vita
plurimum iis rebus lædatur, à quibus ex

Prefatio.

9

naturæ præscripto maxime iuvari deberet; sed sub nomine actionis, tu nunc eas intellige operationes, quæ homini magis sunt propriæ propter quas vivimus, saltem præcipue vivere debemus: eæ non incommode ad tria itidem capita summam referri possunt.

Primum caput in eo est, ut Deum super omnia superque teipsum ames. Cum sit in sese maxime amabilis: quippe qui pulcherrimus, tibi que magis intimus, quam tumet tibi: quod si Deum ita ut reneris amas, cum religiose coles, non quidem ex ingenii humani figmentis; sed secundum legem suam ipsius, quam non solum cordi *πρώτοπλαστῶ* primitus inscripserit: sed & ei in mandatis dedit, quamque etiam temporibus sequentibus *πολυμερῶς* & *πολλυροπῶς* per homines sanctos inculcans edocuit, novissime autem *ἐν τῷ* loquens eam penitus manifestam fecit.

Actionū s.
caput cum
expositione
varia.

Alterum actionum humanarum caput in hoc consistit, ut post Deum ante omnia teipsum diligas: siquidem æquum est te tibi esse imprimis

2. caput actionum
cum varia
illustratione.

charum, qui Deo sis adeo charus, cumque tibi magis vnus & intimus quam aliis sis. Quod si teipsum, ita uti conuenit, diligis, non tantum animæ tuæ, ut partis tui nobilioris, ac proinde maiori cum diligentia curandæ satages; sed & corpus tuum quamuis partem tui ignobiliorem secundum regulam rectæ rationis curans fouebis; cum ex hoc, ut ex ista constitutus sis.

3. caput
actionum,
& earum de-
claratio va-
ria.

Tertium caput actionum humanarum in hoc est, ut post te ipsum omnibus creaturis beneuolus sis, ante alias vero omnes fratri siue proximo tuo, quem ut te ipsum charum habebis, non tantum quod eandem tecum naturam sortitus est; sed etiam quia ei vnum in Deo es: ac hoc non solum respectu creationis & gubernationis, sic enim vnum omnibus aliis creaturis es; verum speciatim quia eiusdem promissionis in Christo tecum particeps est. Quod si fratrem uti decet charum habes, non tantum ei nulla ratione nociturus es: sed etiam iis bonis, quæ author omnium bonorum pro sua erga te eudæia benigne tibi elargitus est, si-

Praefatio.

ue ea fuerint animæ, siue corporis,
siue fortunæ: eum quam alacri ani-
mo, & sine mora iuuare paratus eris:
ac vt verbo dicam, talem te fratri
tuo præbeas, conuenit, qualem
eum erga te fore, si tu esses in illius
loco, vel ille esset in tuo, ex æquo
optes. Ex hisce tribus vniuersa con-
stant charitatis officia: & hisce tri-
bus actionum generibus inuigi-
lare sedulo decet. Nam qui Deum
amat, necessario seipsum dili-
git: ac qui ita sibi ipsi est amicus,
procul omni dubio ei proximus est
percharus: verum hæc de his in præ-
sentia sufficiant. Itaque nos ad id
quod in hoc opere tractare propo-
suimus, id est ad animæ nostræ con-
templationem, stilum conuerta-
mus: animæ enim humanæ histo-
riam hoc in opere sub auspiciis Pa-
tris animarum explicate pro tenui-
tate nostra enarrare laborabimus.



SECTIO PRIMA,
IN QVA DE
V T I L I T A T E E T
NECESSITATE INQVIRENDI
 in naturam animæ nostræ.

CAPVT I.



Mnibus iis quæ paulo sapientiores ab omni æuo habiti sunt, animæ nostræ contemplatio longe dignissima semper visa est: & hoc non tantum quod creaturæ principis pars princeps fiet, propter eam enim præcipue homines audimus, hinc eius respectu antiquissimis Græcis homo *φῶς* dictus est, nam anima rationalis in homine est lux quædam, provt docet Euangelistarum Aquila cōmates, capitis primi Euangelii sui, & certe animæ aliorum viuentium cum ea comparatæ, meræ tenebræ sunt. Item vt lu-

Huius h̄i-
 storix di-
 gnitas suis
 distincta ra-
 tionibus, &
 expositioni-
 bus.

men in perspicuo à sole accenditur ; sic animus humanus a Deo peculiariter acceditur, quod & innuit prædictus Euangelista his verbis, καὶ ἡ ζωὴ ἡ τοῦ φωτός τῶν ἀνθρώπων, commate 4. capitis primi, quin etiam ut lumen colore efficit de potestate visibilibus actu res visibiles educta eorum specie visibili, idque nullius corporei organi ministerio ; sic intellectus humanus de potentia intelligibilibus reddit res actu intelligibiles, educta ex illis specie, quod notes citra vsum instrumenti corporei. Imo quod in sese res præstantissima sit anima nostra, eius contemplatio est longe dignissima. Post enim Angelos eam esse creaturam longe excellentissimam certo certius constat. Item anima humana est finis & perfectio omnium rerum naturalium. Quare magno studio in eius naturam debemus inquirere, & tanto diligentius, quanto res est in sese iucunda, licet difficilis. Deinde, stultum videtur, ut homo tam auide aliarum rerum cognitionem affeçtetur, si ipsum nescit. Qui enim sese ignorat aliarum rerum mensuram scire exacte nequit. Imo quamvis cæterarum rerum cognitionem utcumq; habere possit, non tamen apud sese est, si sui ipsius ignarus est, sed foris & alibi dominamque peregrinam & procul, ciuem agens instar Lamæ quam Poætæ fixerunt doni cæcam & foris perspicue videntem hinc illud ad omnia utile est, nosse eam quâ sapimus, ut inceptum est ignorare eam per quam plura co-

Eiusdem
iucunditas
& necessitas
cum illu-
strationi-
bus;

gnosimus : itaque omnino male faciunt, qui cognitionis animæ suæ curam negligunt, & aliarum rerum se callentes reddunt : propterea qui animam suam & seipsum nescit, non potest, quin in Deum creatorem suum ingratus sit. Ignarus enim bonorum quæ à Deo tam munificè, præsertim in anima quotidie accipit, de iis ei gratias agere nequit. *Vilitates*
 Item qui sese nescit euitare non potest, quin *varia.*
 sorti suæ inimicus sit; cum ignoret, in qua vniuersi parte à summo *τῆς ἀρχῆς* locatus sit. Insuper qui sese non nouit proximo sibi simili amicus esse nequit : qui enim alium sibi similem amare potest ; qui seipsum non diligit ; sese autem tantum diligere potest is, qui seipsum videt, & seipsum nouit, iuxta illud vulgatum *ἐν τῷ ὁρᾶν τὸ ἑαυτὸν*. Denique exacta nostrimet cognitio ad Dei cognitionem nos quasi manu ducit. Hinc, istud, qui Deum nosse vult, seipsum prius nouerit, oportet. Iusta ergo de causa antiquitus dictum fuit, qui sese nescit frustra est, quamuis alia noscat. Item nulli sunt, qui multa sciunt, si seipsos nesciunt, & qui alios inspicunt, si seipsos deserunt, quin etiam longe prius ab oraculo inculcatum fuit *ἡ γὰρ οὐκ ἔστιν οὐδὲν ἄλλο* & quod omnia superat ab ore ipsius sapientiæ & veritatis, in nosmet ipsos redire, & quanta bona animæ nostræ fecerit Deus, inueneri iubemur : qui autem homini mandat, ut seipsum cognoscat ; imperare videtur, ut imprimis animam partem sui præcipuam

noscat, & qua ratione quæso, possit quis seipsum melius cognoscere, quam cognoscendo animæ suæ naturam, quæ diuina & nobilis omnino est, atque vnde primum profecta & quo olim migratura sit, his nos moti argumētis, contemplationem animæ humanæ homini non solum apprime vtilem, sed & omnino necessariam esse duximus. Itaque in hoc qualicumque opusculo duce DEO proposuimus contemplari animam nostram, cuius historiam sermone quam fieri possit pauco ac methodo pro modulo nostro facili sub datoris animarum fauore explicatam dare nitentur. Faxit summe Deus, ut quidquid sit huius opellæ, in nominis tui gloriam, in Ecclesiæ Christianæ emolumentum, ac Rei publicæ literariæ commodum cedat.

SECTIO SECVNDA.

In qua summa rerum capita quæ in hoc opere tractantur, proposita sunt.

Huius historię distributio & dicendorum capita.

V Erum ea quæ in sequentibus de anima humana dicturi sumus, ad hæc capita non incommode reducemus.

Primo loco, nobis sermo erit de nomine ipsius animæ humanæ: nam nisi certo constet de nomine frustra sequens instituetur disputatio.

Secun-

Secundo, videbimus, quid sit anima huma- Partis 2.
na. Enucleationem enim nominis definitio subiectum
essentiæ merito sequi debet.

Tertio de nomine & essentiæ animæ no- Partis 3.
stræ iam certi, de facultatibus, quæ ab essen- subiectum
tiæ eius oriuntur, dicemus.

Quarto, de origine animæ nostræ disputabi- Partis 4.
mus, postquam de nomine, essentiæ & facul- subiectum
tatibus eius constat.

Quinto, nomen, essentiæ, facultates & Partis 5.
originem animæ hominis ex superioribus intentionum
edocti, sedem eius inuestigabimus.

Sexto, cum animam humanam solutio- Partis 6.
ne compositi à sede sua dimoueri videamus, argumentum
quid ei ex hac solutione eueniat, demonstra-
re operam dabimus.

Septimo, qui sit status animæ hominis Partis 7.
iam à vinculis corporis liberatæ perspicuis materia
rationibus aperire nitentur. Hæc sunt summa
capita eorum, quæ fauente numine tractare
nunc temporis suscipimus. Cæterum quæ
hîc de anima nostra dicemus, propius ad per-
fectam pietatem quam vulgo philosophan-
tium opiniones accessura sunt. Nunc ad 1. c.

SECTIO TERTIA.

*In qua nomina animæ humanæ expli-
cantur, eorumque rationes redduntur.*

Idem accidit animæ humanæ in sua deno-
minatione, quod alijs rebus usu venit.

B

Animæ hu-
manæ deno-
minationes
& unde su-
mantur cum
suis decla-
rationibus,

solet, quæ à sensibus nostris paulo remotio-
res, ac proinde nobis non ita bene notæ sunt,
vt iis apte dare nomina possimus : quare
quod proximū est illis ab effectu aliquo in-
signiori appellationes assignamus, vel indi-
gitamenta à rebus quæ illarum maxime affi-
nes sunt, mutuo accipimus, iisque accom-
modamus : quod exempto clarius patebit,
v. g. cū eum à quo omnia, cuius nomen, puta
Iehouah, Israëlitis priuatim innotuit, nomina-
re solemus, modo ab effectis, creatorem
dicimus, quod cuncta creauerit : modo θεὸν
Deum nuncupamus, quod cuncta θεῶν, vel
videt, modo κυρίου dominum appellamus,
quod omnibus κυρίως, siue dominatur; modo
regem appellamus, quod omnia regat; mo-
do numen vocamus, quod cuncta nutu fa-
ciat, modo patrem indigitamus, quod talem
erga nos creaturas ipsius præbeat, qualis
est bonus pater erga filios, quandoque essen-
tiam eius simplicissimam & purissimā nobis
ipsis: eheu quam ignaris saltem utcūque pla-
nam facere cupientes, illum vocamus spiri-
tum nomine certe illius substantiæ, quæ om-
nium minime compositionis & impuritatis
est particeps: pari ratione animā humanā de
qua hic nobis est sermo, ab effectis nunc
vocamus μορφήν ἡ σιωδὴν, formam essentia-
lem, videlicet hominis, quia dat esse com-
posito, puta homini, modo ἄκτον primum
πρώτῳ ἐν ἐργείῳ hominis, primo quod ma-
teriam vel corpus humanum excellenter

actuet ; deinde quod secundos actus *δυνάμεις*
ἐνέργειας, id est, operationes producat, nunc
ἐτελέχων *πρωτὴν* hominis, non solum, quod
 in se perfecta seu perfecti habia sit, ut olim
 hanc vocem interpretabantur ; sed quod sit
 perfectifica (neminem offendat nova vocis
 compositio) nos enim hic versamur in thea-
 tro sapientiae, non in foro Romano) nam cor-
 pus humanum perficit, siue perfectum facit.
Ἐτελέχης, ut hoc obiter, unde *ἐτελέχεια* est,
 perfectionē in se se habens : est enim quasi
ἐν αὐτῷ πλοῦς ἔχων, hinc *ἐτελέχεια*, latine reddi-
 ta fuit perfecti habia : male ergo à nonnullis
 pro *ἐντελέχεια* usurpatur *ἐνδελέχεια* : nam poste-
 riori voce, nihil aliud quam continuatio de-
 notatur ; *ἐνδελέχης*, unde *ἐνδελέχεια* est cōtinuus,
 quod vel ex hoc trito constat *κοιλαίνει πετρεὺν*
ῥανὶς ὕδατος ἐνδελέχεια, hinc *ἐνδελεχίζω* conti-
 nuo, vti est in illo Ecclesiastici *ὁ ἀγαπῶν ἑαυτὸν*
ἐνδελεχίζει μαστὶς αὐτοῦ : nunc dicimus ani-
 mam humanam vñ intellectum à νοεῖν intelli-
 gere, quod omnia intelligat & perfectiori
 modo cognoscat, nunc mentem ab obsoleto
 meno, unde meminī, quod omnium rerum
 ideas in sese præsentes habeat, aliquando
 naturam animæ nostræ simplam & puram
 aliquatenus delineare nobis ipsis ad mo-
 dum rudibus volentes, eam hominis spiri-
 tum, vel πνεῦμα vocitamus : hinc illud Poë-
 tæ, *Dum spiritus hos reget artus*. Item illud
 Oratoris, *ad extremum spiritum prouecta illius*
prudensia, & huc pertinet illud 2. Regum ca-

Virg.
 Æneid. 4.
 Spiritus
 varia signi-
 ficatio.

Tullius lib.
de senectute.

pite 2. non erat amplius spiritus in ea &c.
verba intelligenda sunt de regina Sabæ attonita super sapientia Salomonis, etiam phrasilla scripturæ spiritus vitæ, nomine videlicet eius rei quæ proxime ad naturam animæ accedere videtur: nam τὸ spiritus primogenio significato denotat aërē, vnde illud, spiritus fiat, quo vult, id est, aër: sed præsertim cū aërem quo vescimur; vnde & nomen habet, spirare, à quo spiritus respondet τῷ σπείρει Græcorum, quod est σπῆναι αἷμα, & particulariter aërem cum magno conamine, id est, palpitare, sicut faciunt moribundi voce σπείρω, vtitur alicubi Homerus. Item halitus illi suaves & blandi generati ex subtilioribus partibus sanguinis quibus anima vtitur, tanquam organis proximis ad multa munia, dicuntur spiritus: hinc Chymistæ sumunt spiritus pro subtilioribus partibus corporis crassi à reliquo corpore ignis vi extractis. Deinde spiritus sumitur ordinarie pro omni substantia quæ non sit corpus, id est, substantia incorporea, sic forma essentialis, cuiuscumque corporis naturalis sub appellationem spiritus venit, hinc particularius paulo pro forma essentiali viventium spiritus cæpit sumi, hoc sensu forma essentialis plantæ, & forma essentialis belluæ spiritus dicuntur. Porro specialissime (provt in sequentibus huius opusculi sumemus) spiritus capitur pro substantia longe sublimiori; atque ita non tantum pro substantia nude corporeitatis experti, nimi-

Spiritus &
forma vbi
conueniunt
vbi discre-
pant.

num pro forma essentiali corporis naturalis, viuentium, plantæ & belluæ, prout hæctenus sumi vocem docuimus: sed pro tali inquam substantia, quæ non dependeat à corpore, & à face materiæ aliena, ac proinde pura & simplex sit: hac mente vocamus Angelos, & animam humanam, spiritus, non vero animas aliorum viuentium, puta plantæ ac belluæ, ac multo minus formas naturales inanimatorum corporum, omnes enim hæ formæ, licet sint incorporeæ, è materia tamen emergunt, in ea omnino sunt & operantur, & in eam rursus conduntur; ac proinde materiæ ita immerse sunt, vt prorsus à corpore dependeant, tum quoad esse, tum quoad operari: quare non ita puræ nec ita simplices. Analogice Deus vocatur spiritus, vt supra declaratum est, nominatim tertia persona siue hypostasis in Sacrosancta Trinitate cum Epitheto πνεῦμα ἅγιον Græcis dicitur, & interdum πνεῦμα ζωοποιόν. Denique π spiritus denotat accidentia quæ fluunt à spiritu. Hinc in Actis Apostolorum spiritus sumitur pro donis spiritus: ita in linguis vulgaribus nonnullis spiritus pro ingenio sumi cæpit, quin etiã π anima primogenie non denotat formam essentialem hominis, nam primario significato notat aerem, iuxta illud Marci Tullii inter ignem & terram Deus aquam animamque locauit, & peculiariter aerem fluentem, vel flantem, id est ventum, siquidem venit ab ἀνέμος, hoc ab ἀνέω flo ἀνέμος

6. denomi-
natio.

autem definitore Philosopho εἶδέν ἐστι πλὴν
 αἷος πολὺς ῥέων καὶ ἄθεος ἵστis ὁ μα καὶ πνεῦμα λεγεται
 peculiariter anima notat, eum aerem quem
 spiramus: hinc illud Getæ ad Antiphonam
 in Phormione Terentiano *animam compressi*,
 id est, auram spirabilem. Hinc etiam Plautus
 in Asinaria retrum odorem auræ spirabilis
 vocat fœtorem animæ, his verbis, Phileni
 ad Dementium, *Dic amabo an fœtet anima u-*
xoris tua: ideo forma interna hominis ha-
 bet nomen ab αἴμος, quia est in continuo
 actu agitans corpus, alteram hominis par-
 tem, uti αἰέμος, vel ventus est in perpetuo
 motu ciens reliquum aerem, nec το ψυχῆ
 Græcorum primario significat nobiliorem
 partem hominis: nā primitus denotabat ae-
 rem, quem haurimus ad refrigerium cordis
 primarii animæ nostræ, instrumēti: descēdit
 enim à ψύχω refrigero, ut autē cor rite inser-
 uiat animæ, ei aer moderate frigidus necessa-
 rio requiritur: quare per consequentiā ψυχῆ
 denotat aerem illò frigidum, & lapsu tempo-
 ris, pro ipsa anima sumi cœpit. Primum à
 rudioribus, deinde à doctioribus in hoc se-
 cundario significato τὸ ψυχῆ usurpatū est: quia
 vox aptior ad manum non fuit. Cæterum li-
 cet anima vel ψυχῆ dicantur præcipue de for-
 ma hominis specfica: primi tamen nomi-
 num impositores appellationem animæ &
 ψυχῆs ob defectum vocabulorum form is es-
 sentialibus plantæ & belluæ etiam attribue-
 re coacti sunt: verum certa cum limitatione

eaque desumpta à primario & ultimo forma essentialis cuiusque effecto: ita forma essentialis plantæ dicitur anima vegetatiua à vegetando, præcipuo nimirum & ultimo plantæ effecto. Item forma specifica belluæ dicitur anima sensitiua à sensu qui est primarium & ultimum animæ belluinæ effectum; ita forma interna hominis dicitur anima rationalis siue intellectualis ab ultimo & nobilissimo illius effecto, puta intellectu vel ratione, de qua inferius disputabimus.

Nota obiter hanc appellationis cōmunionē, quæ est inter formam specificam hominis & formas específicas aliorum viuentium nihil facere, ad identitatem naturarum, nam multa gaudent eodem nomine quæ diuersissimas habent naturas; unde & ἀπλῶς homonyma nuncupantur: v. g. signum in cælo, piscis in mari sub communem appellationem canis veniunt; quas res tamen nemo est qui inficias iturus sit, esse naturarum longe diuersarum.

Nota.

Hoc in loco non prætereunda videtur illa vulgaris distinctio animæ & animi; vulgo enim anima sumitur pro essentiali vel specifica forma ipsa hominis corpus animante: animus autem pro effecto eoque secundo promanante ab ea forma, unde illud, *Anima viuimus, animo sapimus*. Item illud, *Animus est consilij, anima vite*. Nec non illud, animantibus aliis animam tantum indulsit Deus, nobis quoque animum concessit,

B iij

(Denomi-
nationes
aliæ iuxta
præcipuas
linguas.

Porro, spiritus Latinorum & πνεῦμα Græcorum, Hebræis est רוּחַ *ruah*. Item quod Latinis anima dicitur, Græcis ψυχή, Hebræi נֶפֶשׁ *Nephesch* vocant: deniq; quod Latini intellectum, Græci νῦν, Hebræi נְשָׁמָה *Neshamah*, nuncupant, à voce שָׁמַם *shamam* cæli, quia anima humana quæ dicitur intellectus, & res ex omnibus rebus quæ hic in terris degunt, est maxime cælestis & diuina res; habet enim naturam maxime cælestem & diuinam, originem à cælo, id est, ab ipso Deo, immediate trahit; operationes etiam in corpore maxime diuinas edit, & olim ad cælos, id est, ad Deum, unde profecta erat, reditura est, ubi in æternum manebit. Atque hæc de appellatione animæ humanæ in præsens satis sunt.

SECTIO PRIMA.

*In qua difficultas cognoscendi animam
nostram ostenditur, & quinque insignes
errores circa naturam animæ
nostræ summatim pro-
ponuntur.*

CAPVT SECVNDVM.

Transitio
methodus
& rationes.

EXplicatis utcumque communioribus animæ nostræ appellationibus secundum ordinem nostrum; Proxime sequitur, ut ad declarationem ipsius essentiae veniamus, rem

sane in sese arduam : nam, ut aiebat ille, anima nostra licet nobis adsit & loquatur nobiscum, tamen inter ista nescitur. Itaque multis multorum philosophantium variantibus opinionibus agitata, magnaque cum contentione tractata, nec non dubiis infinitis intricata haecenus fuit : neque id mirum : nam anima hominis nobis cognitu difficillima est, prout sunt ea entia quæ à sensibus nostris crassioribus sunt remota, qualia sunt Angelus, Deus, anima humana, hinc antiquitus dictum fuit, tria esse in mundo, quorum essentia cognitio later homine : puta Deum ob infinitatem suam & distantiam à nostro rudi cognoscendi modo, Angelum & animam humanam, quæ quamvis finitam habeant essentiam, tamen eorum essentia ad vnguem exacta cognitio ob subtilitatem & puritatem nos rudes & crassos homunciones fugit. Interim tamen bonam & veram horum omnium notitiam, licet non absolutissimam habere possumus ; primum enim Deus in verbo suo nos multa de se ipso, de Angelo & de anima nostra perspicue edocet. Deinde ex operibus Deus nobis plane se notum facit, & ex operationibus etiam Angelus & anima nostra nobis optime innotescunt : sed nos in præsentia omisso de Deo & Angelo longiori sermone ad inquisitionem veræ naturæ humanæ veniamus : verum hic statim in initio occurrunt errores ; in quos impigerunt non pauci ex iis, qui olim & nuper

aliquid de animæ nostræ natura scriptis
mandarunt, hos errores antequam ultra pro-
cedamus prius breuiter proponere, deinde
singulatim remouere, prorsus necessarium
esse diximus.

Designatio errorum circa essentiam animæ & deponendam cum suis censuris. Varie autem à variis circa explicationem naturæ animæ nostræ erratum esse inuenio, in vniuersū vero circa animæ nostræ naturā quinque insignes errores reperio : quod ad reliquos attinet, si qui sint, minoris certe notæ sunt, & ad hos quinque primarios facile reduci possunt. Itaque nos reliquarum futilium opinionum chimeras spernere hic potius, quam in his refellendis tempus frustraterere, merito statuimus : præsertim cum stultas pertinacias persequi parum ad adipiscendum sapientiam, conducere sciamus.

Erroris primi defectio brevis. Primus ergo insignis error circa definitionem animæ humanæ est eorum, qui animam humanam esse merum non ens, & prorsus nihil stulte omnino asserere ausi sunt.

Erroris 2. confutatio summaria. Secundus error est eorum, qui fugientes Scyllam in quam offenderant prioris erroris authores, in Charybdim æque periculosam inciderunt. Hi enim contra male sanam prædictorum opinionem non tantum animæ nostræ entitatem concesserunt, sed etiam (si Diis placet) eam, diuinæ essentiae particulam esse statuerunt.

Breuius tertii erroris examinatio. Tertii considerantes incommoda, quæ ex duobus præfatis erroribus sequuntur moderatius, paulo philosophari cœperunt, ani-

namque humanam esse finitum quid,
vere asseruerunt, id est, rem vel creaturam:
cuncta enim creata, res conuenienti appel-
latione vocitari solent, cum *ᾧ* creatoris
factæ sunt: sed qualis res esset anima humana
male docuerunt: nunc ut hæc quaestio melius
intelligatur, sciendum est res prima diuisio-
ne diuidi in duo summa genera: res prioris
generis dicuntur Latinis substantiæ, quod
rebus aliis substat, vel subsistentiæ, quod
per sese sine ope aliarum rerum subsistant,
Græcis *αὐτεξόχην* dicuntur *ὑποστασις*, quia prima-
rio, *ὑπο*, vel sunt res secūdi generis, latine vo-
cātur accidentia Græce *συμβεβηκότα*, eadē certe
de ratione, quia accidunt, & *συμβαινόντι* sub-
stantiis a quibus in totum dependent, & in
quibus sunt, extraque quas omnino existere
nequeunt. *Accidentis enim esse est in esse substan-
tiæ*. Iam boni patroni huiusce tertii erroris
volunt animam humanam esse rem secūdi
generis entium, id est, accidens: verum cum
accidens multifariam dicatur, quale acci-
dens animam humanam esse opinantur, pau-
lo inferius videbimus, ubi de tertio hoc er-
rore fusiꝯ agemus.

Quarti erroris assertores omnium præce-
dentium absurdas & falsas opiniones de ani-
mæ nostræ essentia respuentes, discernunt
quidem animam humanam esse rem primi
generis, id est substantiam: verum cum su-
stantiæ sint duæ species primariæ, puta cor-
porea, & incorporea, prior vnica voce dici-

4. erroris
descriptio;

tur corpus, & est subiectum crassiorum accidentium, vt sunt quantitas continua, vel magnitudo, figura, patibiles qualitates &c. Incorporea autem substantia est subiectum subtiliorum accidentium, qualia sunt quantitas discreta vel numerus, qualitates quæ vocantur habitus &c. Nunc sciendum est quarti huius erroris propugnatores statuere animam esse corpus quam vere mox suo loco videbimus.

*5. erroris
considera-
tio.*

Quintus error est eorum qui reiectis omnium antecedentium delirantibus opinionibus vltro agnoscunt animam humanam habere essentiam, eamque finitam, & per se subsistentem, aliisque substantem, atque etiam corporeitatis experte vltro concedunt; sed dum eam esse volunt eiusmodi substantiam incorpoream, quæ materialis dici consuevit, turpiter errant, quod negotium vt melius intelligatur, hoc in loco non praterendum est docere, substantiæ incorporeæ duas esse species, quarum prior dicitur materialis, quod è materia emergat, & in eam se rursus recipiat, ac ita à materia prorsus dependeat, sine qua nec potest esse, nec operari, huius speciei sunt formæ corporum inanimorum. Item animæ plantarum, & animæ belluarum &c. Secunda species substantiæ incorporeæ dicitur substantia incorporea materialis, quæ non emergit è materia, nec in eam se recipit, neque dependet omnimoda dependentia à materia, nec quoad esse, nec quoad operari,

ut prior illa, sed sine materia & potest esse
& operari, prout foris ~~ex~~ ab ea originem
capit, licet forte vniatur corpori certo ad id
actuandum & regendum, huiusce secundæ
speciei est non tantum Angelus, sed & anima
humana, uti nos contra patronos huiusce
quinti erroris, qui aiunt animam humanam
esse per omnia similem animæ belluinæ, id
est, esse substantiam incorpoream materia-
lem, Deo duce inferius clare demonstrabi-
mus: atqui hi sunt errores præcipui, circa de-
nitionem animæ humanæ, quos Deo dante
singulatim, & eo ordine quo propositi sunt,
solidis argumentis confutabimus, & post ea
veram ac genuinam animæ nostræ definitio-
nem dabimus.

SECTIO SECVNDA.

*In qua primus insignis error circa naturam
animæ humanæ excutitur, & veritas
contra eum asseritur.*

PRimo ad primum errorem, quem er-
rant hi, ut supra dicebamus, qui animam
humanam esse purum putum, non ens, &
omnino nihil absurde, & stolidè, hoc du-
cti præcipue argumento, autumant: nihil,
inquiunt, illi dicendum est habere essentiam Obiectio.
vel esse, nisi id, quod cadit sub sensum nomi-

Responsio;

natim sub visum, hinc nonnullus ex hisce bonis Philosophis, parum abfuit quin dicerem Philosophis, dicere solebat *Hominem noui esse, sed animam non video*. Incauti non percipiunt hoc pacto se concedere entitatem tantum pauculis admodum accidentibus, iisque crassioribus, quæ scilicet vestiunt paucula corpora singularia, cuiusmodi accidentia sunt magnitudo &c. nam hæc solum cadunt sub visum, atque ita priuant entitate sua maximam partem excellentiorum entium, ut sunt primo loco, nobilissima ex accidentibus, nimirum habitus, potentiæ naturales, quæ à nemine dici possunt obiacere sensibus, cum tantum per effecta nobis innotescunt: deinde sunt substantiæ ipsæ, eæque non tantum incorporeæ, tum materiales, tum immateriales (nam de iis forte dubitent aduersarii) sed & corporeæ siue corpora, eaque non solum tenuiora, minusque densa, qualia sunt aër subtilis, ignis elementaris, subtiliores partes sanguinis, quas à medicis ob tenuitatem & exilitatem partium vocari spiritus supra dicebamus, &c. sed ipsa corpora crassior subiecta visibilium accidentium non videntur: sunt enim accidentia, quæ sensui subiiciuntur, non autem substantiæ ipsæ. Denique illud ens à quo omnia habent, ut entia dicantur, id est, *ὅν ὃν τὸν*, intellige Deum; nam quis quæso est, qui Deum ipsum, vel diuinam essentiam cadere sub sensum asserere-

re audeat, cum vix mente apprehendatur:
verum hic video aduersarios dicentes, licet
pie credamus Deum esse & spiritus creatos: *Instantia.*
tamen instantia de Deo, & de spiritibus mi-
nus valere videtur nisi per principia Philoso-
phiæ probes Deum vel Angelos esse: quare
nobis hic incumbit demonstrare Deū esse, &
spiritus creatos esse, quod negotiū paucis hoc *Responsio*
in loco pro re præsentī expediemus: at rem
inuietē inerim demonstrabimus: hic enim
per transennam de his loquemur, sed ad rem,
ac primum, vt à Deo incipiamus, à quo om-
nia: verum antequam demonstremus Deum
esse, sciendum est, quid per Deum intelliga-
mus, per Deum enim intelligimus causam
vniuersalem primam, in qua, à qua, per quā,
propter quam omnia sunt, quæ sunt. Ita er-
go argumentamur; mundus hic est finitus,
cum eius partes sint finitæ, vt omnibus no-
tum est, nullum autem finitum à seipso,
quod cum verissimum sit in artefactis, mul-
to magis in naturalibus erit, quia longe dif-
ficilius est rem naturalem fieri à se ipso, quam
artefactam: Deinde mundus, vt eius partes
demonstrant, est compositus, nullum autem
compositum à seipso componitur, sed ab
alio componente. Insuper mundus hic est
contingens, nam ita est, vt possit non esse,
quod etiam ex eius partibus scire est, id autem
quod est in potestate, nequit terminari, nisi
ab eo quod est in actu necessario: ex quibus

Demōstra-
tur spiritus
esse. .

necessario sequitur esse causam vnā, eam-
que infinitam actu, aliam ab ipso mūdo, quæ
det mundo suum esse eum componens, fi-
niens & terminans, quam causam Deum
nuncupamus, qui cum sit absolute simplex,
purissimus actus, totus essentia corpus esse
nequit: ea autem, quæ in sacra pagina
prima, facie videntur fauere corpora-
turæ Dei, intellige dici ἀνθρωποπαθῶς, non au-
tem ἀληθῶς & κυριῶς. Iam post Deum demon-
strare paucis oportet esse substantias creatas
incorporeas immateriales siue spiritus spe-
cialissime sumpto nomine, quod sic facimus,
cum Deus mundum produxit per intelle-
ctum & voluntatem, omnino necesse est es-
se aliquas creaturas intelligentes Deum, se-
ipsas & alias creaturas, etiam volentes Deum
sibi ipsis beneuolentes, & hoc requiritur
non solum ad Dei gloriam, sed ad vniuersi
commodum: intelligere autem & velle sunt
eiusmodi actiones, quæ fieri nequeunt ab vl-
la substantiā corporea: nam hæc actiones
sunt plerumque reflexæ, fiuntque perpetuo
absque fatigatione agentis, nec non sunt
omnino liberæ, possunt enim suspendi &
mutari: quare nec sunt à corpore, nec à cau-
sa dependenti à corpore: nam corpus & cau-
sa ab eo dependens, non operantur, nisi
actione recta, & fere semper cum defatiga-
tione ac determinate ad hoc & sine libertate
suspendendi vel mutandi actionem, &c. Er-
go cum operationes sint τεκμήρια virium
siue

sive facultatum, quarum sunt extensiones, sicut vires sunt signa essentiae, cuius sunt itidem extensiones, hæc alia substantia à qua fiunt hæ operationes, est incorporea & immaterialis, ac est ea quam specialissime spiritum dicimus, cuiusmodi sunt Angelus & anima humana. Denique in mundo sunt substantiæ quædam corporeæ, quæ dicuntur *ἑσχατοί*: quædam incorporeæ quæ vocantur *ἐσχατοί*, quædam mixtæ partim *ἑσχατοί*, partim *ἀσχατοί*, ut homo qui est *ἑσχατος* corpore, sed, *ἀσχατος*, anima. His hac ratione explicatis, perspicue, ut puto vides, quam debili super fundamento errorem suum struxerunt homunciones isti, qui animam nostram esse *ἐσχατον*, vel merum nihil inepte pronuntiarunt, sequens est ut contra eos rationibus procedamus, licet reuera sibi lo potius excipienda, quam argumentis premendi sint: nam dicere formam internam vilius compositi nedum formam hominis adeo excellentis compositi esse merum non ens, omnem insaniam superat, cum forma sit, quæ dat esse composito, & per quam compositum est id, quod est, dare autem esse, non ens nequit, neque per non ens potest esse aliquid, non magis inquam quam cæcitas potest dare, esse, visui, aut per tenebras esse potest lux quæ esse per absurda nemo non videt.

Contra eos adhuc sic pergo, si anima humana esset nihil, vel non ens, eius aduentu

Demon-
stratio in-

C

dicta en-
tra hunc
etiozem.

vel decessu compositum, puta homo, non omnino mutaretur: ac ita nullum discrimen foret inter viuum & mortuum: nam nihil, vel non ens nullam potest adferre differentiã, & hac ratione viuum & mortuũ essent vnum & idem, atque prorsus eadem produceret effecta, quod nemo esse falsissimũ negaturus est: nam quis quæso est, qui non perspiciat magnũ inter viuum & mortuum interesse discrimen, & diuersissima ab iis procedere effecta. Ex hac insania (paucis, sed vt æstimo solide) refutata suborta est non minus absurda opinio eorum, qui homini mari, siue viro concedunt quidam animam, quia ni verbo Dei docetur animam inspiratam corpori viri, iam recens constituto, sed corpori hominis fœminæ siue mulieris ex costa viri factõ, animam esse infusam denegant, quia scriptura hoc prorsus tacet, quare sic argumentantur lib. Geneseos cap. 2. v. 7. legimus corpus viri esse à Deo factũ ex puluere terræ, & statim in corpus viri ita fabricatum, animã à Deo fuisse inspiratã vel infusã. Nota obiter hunc textũ Geneseos. *Deus insufflauit ei ævéniv ζωῆς*, vnde homo factus est in animam viuẽtem esse versum à Græco Paraphraste, sic & homo ἐψυχώτο, id est animatus, vel animado natus est, vers. 22. eiusdem capituli legimus Deum condidisse corpus fœminæ ex costa, quam desumpserat ex corpore Adami in hunc finem à Deo consopiti, sicut habetur versũ proximè antecedenti, id est 21.

Obiectio.

Nota.

Verba enim hæc, Deus condidit fœminam ex costa Adami, sunt intelligenda tantum de corpore fœminæ, vt verba illa versus septimi, quæ habentur de creatione Adami, Deus formauit Adamum ex puluere terræ, id est, corpus Adami, non autem integrum hominē constantē ex corpore & anima simul nā immediate post legitur animā huic nouo corpori fuisse inspiratā: præterea nemo dicat animam fœminæ productam ex costa Adami, cū anima sit spiritus etiā omnes interpretes vnanimi cōsensu hæc verba intelligi volunt de corpore tantū Eux, non vero de anima, ideoque cū apud Moysē alioqui diligentissimū scriptorē productionis omnium rerū, altū de anima mulieris sit silentiū: Moses enim ne γὰρ quidem in historia creationis mulieris de anima eius dicit, quare non videtur esse anima fœminæ, & dare quod scriptura non dat omnino videtur iniquum.

Huic obiectioni ita respondeo primo loco, vt verissimum concedimus, verba versus secundi, capitis secundi Genes. esse sic intelligenda, vt in obiectione explicata sunt: deinde agnoscimus Mosē omnium scriptorum diligentissimum. Interim tamen pernegamus eas res non esse, de quibus Moses silet in historia creationis; hoc enim pacto Angeli non forent cum de eorum creatione tacet Moses, hic vrgēt ad-
Instantia

ductionis Angelorum, tamen commodè intelligemus Angelos tunc creatos, cum cœli facti sunt, quando alibi in scriptura sacra Angeli dicuntur exercitus cœlorum. At unde petenda sit historia creationis animæ mulieris, non videmus.

Responsio.

Respondeo, historia creationis animæ mulieris repetenda est ex historia creationis animæ viri. Itaque post hæc verba versus 2. Deus condidit mulierem ex costa, quam desumpserat de Adamo statim hæc verba versus 7. interserenda esse intelliguntur, puta, & Deus inspiravit in eius faciem animam vitæ, & mulier facta est in animam viuentem: deinde loco horum verborum *Vir factus est*, dicendum *Mulier facta est*,

Altera instantia.

post hæc claudendus est versiculus 22. his verbis, & fecit eam venire ad Adamum. Verum instant & quarunt, cur non pariter historia productionis corporis mulieris repeti debeat ex historia productionis corporis viri, ac historia creationis animæ mulieris ex historia creationis animæ viri repetitur.

Responsio.

Respondeo rationem esse disparem, nam corpus mulieris aliter conditum fuit, quam corpus viri, hoc enim ex puluere terræ factum, istud vero ex costa à corpore viri desumpta cōstructum, sed anima vtriusque pari pacto creata est, quod innuit Moses, dum post explicatam historiam creationis animæ viri tacet creationē animæ mulieris tanquā ex priore repetendam: procul dubio

si dispar fuisset ratio viri & mulieris quoad animæ productionē non prætermisisset Moyses nos edocere, qui adeo enucleate mōstravit diuersitatē in productione corporū. Præterea ex historia Genescos Adami & Eux ita explicata, optime inferemus, non solū animā Eux, sed & singulorum hominum ex Adamo descendentium animas infundi corporibus suis iam recens factis, prout anima *πρωτοπλαστῆ* infusa, vel inspirata fuit, ac ita quod de vna anima Adami dictum legimus, de animabus omniū reliquorū hominum intelligere debemus: atque hæc de primi erroris & delirii ei affinis refutatione dicta sufficiant. Quare nos in eiusmodi ineptiarum confutatione diutius non immorabimur, ne ipsi inepti audiamus.

SECTIO TERTIA.

In qua secundus error super naturā animæ nostræ ventilatur, veritasque contra eum stabilitur.

ERRORIS secundi authores dum fugere volunt periculum, in quod irruentes nugamenti proxime præcedentis patroni naufragium, vt vidimus, fecerunt, in abyssum ipsi incidunt, à qua incauti penitus absorbentur, dum scilicet animam humanā, siue τὸν νῦν ἀνθρώπου certe θεοῖς συγγε-

Obiectio. *νεστωρ* essentia diuinæ particulam siue furculum, id est, *μυρίδα*, vel *ἀπὸ ἀσπυ*, vt Græci Doctores loquuntur esse, male statuunt. Decepti nimirum excellentibus animæ humanæ operationibus, quas falso putant

Responsio. fieri non posse, nisi ab ente essentia diuinæ particeps. Verum miselli non attendunt ad nobilissimam animæ operationem, puta intellectionem, quæ cum sit per progressum successuum, à notiori scilicet ad minus notum, arguit manifestò causam à qua emanat, id est, animam humanam esse naturæ longe inferioris eo, cui cuncta æque sunt nota, & qui vnico & solo intuitu omnia perspicit. Quid ergo dicendum erit de operationibus animæ humanæ minus excellentibus? an non illæ magis adhuc arguent naturam animæ humanæ esse longe diuersam ab eo, in quem eiusmodi operationes non cadunt.

Obiectio. At vrgent & dicunt, intellectus humanus ex consensu Philosophorum est omnia, ergo Deus: nam de Deo solo dici potest illud *Est omnia*.

Responsio. Respondeo negando consequens, non enim sequitur intellectus humanus, est omnia: Ergo Deus, quia non est verum illud de Deo solo, dici *Est omnia*: nam de anima humana etiam rectissime dicitur, sed longe diuersa ratione, quam de Deo. Itaque ad pleniorē quæstionis intelligentiam dicendum, quo pacto Deus dicatur.

esse omnia, & quo pacto anima humana dicatur esse omnia, Deus dicitur esse omnia causaliter, ut loquuntur, quia solus vere est & causa omnium, omnia enim ab eo pendent & dependent, omnia continet Deus in se perfectiori longe & multo meliori nota quam sunt in se ipsis: siquidem res omnes sunt ab idea quæ est in mente diuina, ac sic Deus dicitur esse omnia, ut principium omnium rerum: deinde Deus dicitur esse omnia, ut omnia intelligens, cum exactissime unico & simplici intuitu cuncta intelligat: intellectus vero humanus dicitur esse omnia obiectiue, id est per modum obiecti, quatenus nimirum continet in sese imagines omnium rerum quas intelligit, quæ res extra intellectum humanum habent propriam existentiam: res autem naturales sunt in intellectu humano peiori quidem conditione quam sunt in se ipsis: nam intellectus humanus non potest intelligere res tã bene ac sunt in sese: deinde idea, quã mens humana habet de rebus, fluit à rebus ipsis atque rebus posterior, quæ idea à rebus fluens dicitur ἐκ τούτων cum contra ab idea, quæ est in mente diuina fluunt res, quare & rebus ipsis itaque rebus prior & ἀρχη τούτων dicitur: itē omnia quæ intelliguntur ab intellectu, dicuntur entia rationis supple obiectiue tantum, quia nimirum intellectui siue rationi obiciuntur, alioqui extra intellectum veram habent existentiam, ut iam iam diximus. Igitur, ut

Deus est
omnia.

Intellectus
noster est
omnia.

vides non eodem modo Deus dicitur esse omnia: & intellectus humanus.

Obiectio.

Utra sic instant nonnulli, in Oraculo veritatis homo dicitur imago Dei, ergo est Deus: nam imago Dei est Deus, hoc autem de anima humana intelligi volunt.

Responsio.

Respondeo exacte loquendo, homo non dicitur esse imago Dei: nam reuera imago Dei est Deus, Deus enim cum gignit sui imaginem, gignit seipsam, non aliud, hinc Christus in Euangelio dicitur verus Deus & imago Dei vera de Deo ipso genita: quare in Epist. ad Heb. docetur, Christum solum dicendum esse

Solus Christus character Patris.

characterem siue expressam imaginem Dei Patris: itaque Christus solus est imago Dei, ut Deus est, id est, quoad attributa Dei propria: nam est omnipotens, immensus, æternus, &c. homo autem dicitur esse ad imaginem Dei, ut loquitur Moyses, vel secundum Dei imaginem, ut loquitur Pau-

Homo est ad vel secundum Dei imaginem

lus. tantum quoad attributa communia, quæ scilicet Deus communicat intelligenti creature: verum hoc in loco forte non erit ita *αργος διακρινον* paucis declarare: quo sensu homo dicitur esse ad vel secundum Dei imaginem. Hic in initio caue putes cum nonnullis, quando homo dicitur conditus ad imaginem Dei, per imaginem Dei esse intelligendum Christum hominem: nam Christus homo nondum erat, cum Deus loqueretur in creatione, vel dictaret Moysi scribenti historiam creationis, atque di-

Homo Deum refert.

cere, intelligendum esse per imaginem
Dei, Christum venturum, faciemque hu-
manam induturum, nihil est dicere: nam
Christus homo dicitur factus similis filiis
Adami in omnibus, excipe peccatum, non
autem Adamus vel eius filii similes Christo
facti sunt. Esse autem ad vel secundum Dei
imaginem nihil aliud est, quam referre &
representare Dei imaginem & Deum ip-
sum: nam imago Dei est Deus, ut iam iam
audiuimus, quod certe faciunt omnes crea-
tura, unde illud *Refert qualibet herba Deum*,
cum quaelibet creatura adumbrare Deum
dici potest: \square γ γ imago venit à γ vmbra,
sed homo peculiari & præ cæteris creaturis
propriiori modo Deum refert, atque id non
tantum anima tenus, ut prætendunt aduer-
sarii, licet in ea præcipue eluceat Dei ima-
go: nam de homine toto constanti corpore
& anima dicitur esse ad imaginem Dei,
non vero de anima solum, ut nec de corpo-
re solum, Deus enim conditurus hominem
non dixit, faciamus corpus hominis, vel
animam hominis ad imaginem nostram,
sed faciamus hominem, scilicet integrum,
constantem corpore & anima; Ergo con-
cludimus hominem totum, vel completum
esse ad imaginem Dei, respectu nimirum
tum animæ, tum corporis, non ratione al-
terius tantum, uti volunt Sophistæ, quod
sic attendenti inecum manifestum erit, pri-
mo corpus humanum longe ante corpora

omnium aliorum viuentium (de corpori-
bus inanimatis nulla quæstio) perfectione
& excellentia sua summa, refert Deum,
omnium enim corporum est longe elabo-
ratissimum, huius quippe membra sunt
tanta arte fabricata, vt nullius viuentis
corpus eatenus, cū eo comparari queat: in
qua corporis humani fabrica, hoc inter alia
singulare est, homo solus ex viuentibus ha-
bet faciem, cælum versus erectum, cum
cætera animantia faciem versus terram ha-
beant pronam: item mixtio simplicium in
corpore humano adeo est exquisita, vt hac
in parte, alia omnia corpora mixta longe
post se relinquat ex hac miranda in corpore
humano mixtionis temperatura, nascitur
eximius ille splendor lucens in facie huma-
na, quam in nullo alio viuente reperi-
as: splendor autem hic excellens in facie hu-
mana elucens, adeo nonnullis miseris
imposuit, vt stulti putauerunt de eo solum
intelligi debere ea verba scripturæ, quibus
homo esse ad vel secundum Dei imaginem
dicitur: deliri hi ab antiquis *εἰς θρόνον ποσειδά*
dicti sunt, quod Deum esse corporeum &
facie humana præditum crediderint.

Splenor in-
facie homi-
nis.

Obiectio. Non iuuat nefandum horum insanien-
tium errorem, quod Deus primis parenti-
bus interdum facie humana apparuisse di-
catur.

Responsio. Nam Deus eiusmodi apparitionibus ne-
quaquam seipsum ostendit qualis in sese

esset, aut pro inscrutabili sua sapientia prae-
 eis hoc pacto se utcumque familiariter no-
 tum esse voluit, Deum vere esse spiritum,
 non corpus infinita scripturae loca clarissi-
 me demonstrant: è quibus hæc duo in præ-
 sens allegare contenti erimus, ne omnia
 scrupulose congerere videamur, prior lo-
 cus habetur in Euangelio secundum Ioan-
 nem cap. 4. commate 24. his verbis, Deus
 est spiritus, & oportet adorantes eum ado-
 rare in spiritu & veritate. Alter locus con-
 tinetur posteriori Epistola ad Corinth. cap.
 3. commate 7. *Dominus est spiritus ille etc.* Observatio.
 Abominandus ergo est error sophista-
 rum horum, qui Deum Patrem ab ignaris
 pictoribus humanam senis facie pingi curant.
 Sed ad rem, ex splendore illo egregio cum
εὐχρησία singulari, & *συμμετρίᾳ* partium cor-
 poris exquisita ortum duxit pulchritudo in
 homine excellens, quam primitus admi- Pulchritu-
do faciei
humanae.
 rabantur Angeli, & inferiores venerantur
 creaturae; nunc æstumo aperte vides corpus
 humanum longe præ aliis corporibus hæc
 sua eminenti perfectione meritissimo dici
 referre Deum, vel esse ad imaginem Dei:
 sed illustrius multo anima hominis Deum
 representat: nam ea primum simplicitate
 & puritate essentiae suae, simplicissimam
 & purissimam Dei essentiam aliquatenus
 adumbrat, licet hæc similitudo, ut ingenue
 fateamur, qua dicimus animam humanam es-
 sentiam esse, similem diuinam, est valde re-

mota : nam quæ propinqua similitudo potest esse creaturæ finitæ cum Creatore infinito ? nulla certe ob immensam distantiam inter finitum & infinitum. Deinde anima humana intellectu, voluntate & memoria utcumque nobis depingit, tres in Deo personas, intellectus enim independens ab aliis facultatibus refert aliquo modo Patrem à nullo dependentem, & voluntas dependens ab intellectu refert filium à Patre generatum : denique memoria dependens ab utroque refert spiritum sanctum procedentem ab utroque, id est, Patre & Filio. Item sicut Deus Pater se per intellectum cognoscens producit λόγος, puta filium & eum amando producit Spiritum sanctum; sic anima humana se intelligens in mente sua producit verbum intelligibile, sui expressivum, sibi que simile, atque inde procedit in voluntate eiusdem amor, & hinc memoria, atque ut hæc tria intellectus, voluntas, memoria distinctim numerentur in anima, non tamen separantur in ea (pro ut infra videbimus) sic tres personæ, Pater, Filius, & Spiritus sanctus in Sacrosancta Trinitate distinctim licet numerentur, non tamen propterea separantur : ad hæc ut Deus omnia, quæ sunt, fuerunt, & futura sunt coram & præsentia habet : sic anima humana per intellectum ea quæ sunt, per voluntatem quæ futura sunt, per memoriam quæ iam fuerunt, quasi præsentia concipit, nec non

anima humana est incorporea & indiuidua, vt Deus, æterna & immortalis habens liberum arbitrium, capax sapientiæ, visionis & omnis boni. Homo etiã multa, imo omnia mente efformat & comprehendere potest, hinc instar Dei quodammodo omnipotens dici poterit, itidem vt Deus, ita est vbique, vt nullibi dicatur esse, non enim diceres potes Deus est ibi & nō hic, licet ibi forte, puta in cælo, eminentius quam hic, id est, in terra, sic anima humana ita est in toto corpore suo, quod vniuersi quandam speciem refert: quippe ad cuius compositionem singulæ partes vniuersi conspirent: nam elementa omnia ad humani corporis constitutionem concurrere nullus dubitat, qui in eo calidum, frigidum, humidum & siccum agnoscit, quin etiam cælum ipsum, illud siquidem quod calidum natium in homine vulgo nuncupamus, cælestis certe naturæ est, & longe super elementorum conditionem, sic inquam anima humana est in corpore suo, vt nullibi dicatur esse, nam dici nequit esse ibi, id est, in parte illa corporis, & non hic, scilicet in parte hac, quamuis illustrius sit in hac parte, puta in corde & cerebro, quam in illa, videlicet pede, vel manu, vt infra disputantes de sede animæ clarius suo loco docebimus: in super anima humana dicitur esse ad imaginem Dei, respectu illius integritatis & perfectionis sublimis, quæ erat in principio

communis homini & Angelis, qua hominem *πρωτοπλαστὴν* donauit Deus, & tali perfectione donatum dignatus est conuersatione familiari ac contemplatione coram, quali conuersatione, & contemplatione fruuntur boni Angeli, & animæ beatæ nunc in cælis. Sed eheu nos miseros, hæc Angelica (vt ita dicam) perfectio, quæ iure hereditatis ad nos *πρωτοπλαστῶν* posteros spectabat lapsu in peccatū primiparētis nostri Adami spontaneo multis & multis modis, primum in Adamo ipso, deinde, in nobis Adami successoribus laesa & vulnerata est: nam omnis homo inclusus *ἐν τῇ ὁσφύϊ τοῦ πρωτοπλαστοῦ*, vt loquitur Apostolus in Epistola ad Heb. cap. 7. commate 10. Adami, factus est reus eiusdē peccati in Adā: Admus si quidē deliquit in cōmuni, vt parens omniū, ideo dicitur in omnes peccatum inuexisse: hinc omnis homo in Adamo iuste priuatus est his excellentibus donis, quibus *πρωτοπλαστῆς* in principio donatus erat, certe non admodum dispari exemplo ac ciues qui ob rebellionem contra principem non solum ipsi, sed & liberi ipsorum illis merito priuantur priuilegiis & immunitatibus, quibus ante rebellionem ipsi fruebantur, quæque si non rebellassent ad posterum suos transtulissent: priuatus est autem omnis homo in Adamo primo loco perspicua cognitione veri boni, hinc Apostolus 1. Corint. cap. 2. v. 14. homo natura-

lis non potest conciperes Dei, supple clare, inde est quod Deus aperuit cor Lydiæ &c. cum antequam aperiretur cor, Lydia non potuit concipere &c. Idcirco David Psal. 51. v. 12 orat Deum creare in ipso cor nouum, deinde cogitatione veri boni priuatus est homo omnis, vnde illud Genesis 6. *Cogitatio hominis est mala semper* 1. Corinth. 3 v. 5. ex nobis ne cogitare quidē possumus bonum. Tertio homo priuatus est voluntatis libertate ad vere bonum: hinc illud optimi & apud Patrum libero arbitrio male vtens primus homo se perdidit & ipsum: denique homo priuatus est potestate bene agendi, vt conuenit; & hac ex parte impotens & mortuus est factus, vnde illud Ioh. 644. *Nemo potest venire ad Christum, nisi trahatur*, quia omnis homo est, vt ouis perdita, de qua Lucæ 51. Præterea imago Dei in homine læsa est eatenus, quod homo habet naturaliter propensionem & inclinationem ad malum, inde Epist. Ephes. 3 v. 5. *Natura sumus filii iræ*. Iob 11. *Homo nascitur instar onagri*: infans enim habet sementem peccati in sese, licet pro tempore non manifestet veneni effecta, quia non habet potestatem exerendi prout serpens interdū hyeme ita gelatur, vt manutiā facile tractari possit, ac si non esset maleficus & hoc euenit: non quod non habeat venenum, sed quod non habeat id ei- culandi potestatem. Porro omnis homo

Dictum Aug-
gustini.

in mundum veniens est veneno peccati
 Adami infectus Rami enim necesse est ha-
 beant easdem qualitates ac radix : idcirco
 de Adamo iam peccatore dicitur Genes. 5 :
 genuisse liberos ad sui imaginem , ac proin-
 de corruptos peccato , vt ipse corruptus
 erat. Ex prædictis vulneribus , quibus ima-
 go Dei in homine læsa est , procedunt
 actualia peccata , & consuetudo peccandi ,
 vnde actiones tum animæ , tum corporis
 voluntati Dei repugnant : quare actiones ,
 quæ si Adam in integritate mansisset , fuif-
 sent perfectæ , nunc non nisi cum sexcentis
 imperfectionibus fiunt : hæ autē actiones
 quæ proueniunt à facultatibus animæ , li-
 cet multis scateant nãuis , tamen non de-
 sinunt esse reuera hominis actiones proprie
 quæadmodum ille , qui paralyticorum
 laborathabere motus homini ordinarios
 dicitur , quamuis irregulari agitatione per-
 turbatos habeat.

Nota.

Notandum , imago Dei in omni homi-
 ne : ita , vt diximus , vulnerata & læsa , in
 irregeneratis ex læsa omnino mortua , eu-
 dit , in regeneratis vero curatur & instaura-
 tur , primo cognitione mysteriorum Dei :
 hinc Apostolus ad Corinth. 3. v. 4. *Induite*
nouum hominem , qui renouatur in cognitione
illius , qui hominem condidit , & eadem men-
te Psalmographus pronunciat eum fœli-
 cem , qui noctu & die Dei legem medita-
 tur : deinde in regeneratis imago Dei læsa
 instau-

instaratur fide. Vnde Petrus cap. 15. com.
 9. docet corda hominum electorum purga-
 ri fide. Tertio imago Dei in homine vul-
 nerata instauratur iustitia Christi. Hic sedu-
 lo monendus es, cauere ab insania nonnul-
 lorum veterum, qui à furore cognomen
 meruerunt: hi falsissimè putabant iustitiam,
 per quam reparatur Dei imago in nobis, es-
 se ipsissimam Christi perfectam iustitiam,
 nobis instar aliarum qualitarum inhären-
 tem. Cum iustitia Christi tum demum di-
 catur esse nostra, dum eam nobis fide appli-
 camus; hinc illud *Fide creditur ad iustitiam*:
 porro iustitia Christi dicenda est ita esse in
 nobis, vt nostra iniquitas in eo, id est, *νο-
 μίσμω*, imputatione, vel deputatione, vt do-
 cet Apost. 2. Cor. 1. v. 21. eum qui nesciret
 peccatum, pro nobis fecit peccatum, vt nos
 fieremus iustitia Dei in ipso. Hunc prædi-
 catorum veterum nefandum errorem exci-
 tarunt ab inferis, male feriat nonnulli nu-
 peri. Huic vtrorumque dementiæ ansam
 præbuit locus apostoli Pauli, quem illi
 ignorantes & instabiles, vt alias scripturas
 ad propriam condemnationem peruertere-
 runt, ita Petrus cap. 1. v. 16. loquitur. Lo-
 cus verò quem à genuino sensu depraua-
 runt habetur 2. Cor. c. 3. v. 18. vbi hæc sunt
 verba, *Nos omnes aperta vel reuelata facie in-
 uentes gloriam Domini in eandem imaginem
 transformamur*, quæ verba illi male inter-
 pretantur, dum dicunt animam nostram

D

tunc demum imaginem Deigerere, cum
 habet ipsissimam perfectam Christi iusti-
 tiam sibi, ut quamlibet aliam qualitatem,
 inhaerentem. Vera autem horum Apostoli
 verborum ἐμᾶσι (ut verbo Petri utar) est
 hæc nos omnes nominatim διδόναι ἡ
 ἀρεσκύτοι : de his enim præcipue hic in-
 telligit Apostolus, sicuti cuius diligenter
 consideranti contextum patet, in Dei ima-
 ginem transformamur, dum gloriam Dei
 intuemur in speculo, quod speculum est
 Christus carō factus, in cuius imaginem
 nos dicimur transformari, tanquam secun-
 dariæ eius imagines, cum induimus Chri-
 stum fide. Hinc idem Apostolus Paulus do-
 cet nos iustificari fide, Galat. 3. v. 24. quem-
 admodum & eodem cap. 11. 8. Epistola ad
 Philomenem idem docet, puta coram Deo
 nos fide iustos haberi : ita in Epistola ad
 Rom. cap. 4. 9 & 12. docet fidem fuisse im-
 putatam Abrahamo patri fidelium om-
 nium ad iustitiam : interim perfecta iusti-
 tia Christi permanet in ipso, ut qualitates
 aliæ ei inhaerentes, quæ nequeunt egredi
 è suo subiecto, accidens autem nullum
 transmigrat è subiecto in subiectum, cum
 eius esse sit inesse, alioqui eueniret acci-
 dens esse sine subiecto, puta in ipso trans-
 migrationis momento, quod est absurdissi-
 mum. Ex dictis vides quo pacto potissi-
 mum homo dici debeat, esse ad imaginem
 Dei, vel imago Dei esse in homine ; item

qua ratione & in quantum imago Dei in homine dicenda est non solum læsa, sed etiam amissa in homine lapsu. Hic præterire non possum errorem nefandum eorum qui asserere audent lapsu Adami nullo modo imaginē Dei in homine esse læsam, multo minus amissam, quia (inquiunt) imaginem Dei homo dicitur habere in se, nō respectu illorum attributorum, quæ homini accidunt ultra essentiam, ut sunt iustitia, bonitas &c. sed respectu ipsius essentiae, quæ est eadem nunc in quodvis homine, ac erat in Adamo ante lapsum.

Ad quod respondeo: Verum est homi- Responsio.
nem primario dici habere Dei imaginem in sese respectu essentiae suæ, & præsertim respectu essentiae animæ suæ partis sui nobilioris, quippe quæ sit substantia pura, simplex, intelligibilis & instar Dei, ut suo loco docetur: interim tamen imago Dei in homine saltem secundaria ratione dicitur consistere in attributis quibusdam ultra essentiam homini accidentibus, cuiusmodi sunt iustitia, sanctitas, bonitas &c. quibus homo dicitur etiam esse ad similitudinem Dei, quæ attributa erant in Adamo ante lapsum perfecte, ita ut eius status ferre poterat, post vero lapsum ex parte sunt amissa, vel saltem multum læsa, quod ex infinitis scripturæ locis probare est, quæ ne nimis hoc in negotio sim, sciens & libens nunc omitto, remit-

D ij

tens Lectorem ad ea loca, quæ iam supra attulimus, cum ex his res manifeste pateat.

Obiectio.

Vrgent; nulla eiusmodi attributa fuisse in homine ante lapsum; &, instant v. g. de iustitia, quia, inquit, homo non potest dici fuisse iustus ante lapsum: nullâ enim adhuc fecit iustitiam, omnis enim iustitia consistit in obedientia legi, lex autem non data fuit ante interdictum de arbore cognitionis boni & mali.

Demonstratio,

Ad hoc respondeo, hominẽ à momento creationis fuisse iustum, & fecisse iustitiam obediendo legi, quam Creator, dum eum conderet, cordi eius insculpsit, item dependendo à Creatore per fidem: ita iustus fuit ante lapsum iustitiæ, fidei, puta dependentiæ & iustitia obediẽtiæ, obsequendo scilicet ei legi quam quum crearetur acceperat à Deo, quibus modis Angeli in cælo sunt iusti. Multum autem decipiuntur ij, qui putant nullam fuisse homini legem, cui pareret ante prohibitionem fructus vetiti, cum post legem cordi hominis insculptam, interdictum hominĩ factum est tanquam sacramentum obediẽtiæ integræ: cassum ergo ruit hæc obiectio-
tionum series.

Obiectio.

Sed hic aduersarii ultra; verum nunc tempus est, vt eo vnde digressi sumus redeat oratio, & animam humanam non posse esse diuinæ essentiæ particulam inui-

Etis argumentis nobis demonstrandum est. Primo ergo sic argumentamur. Si anima humana essentia diuinæ esset par-
ticeps : sequeretur (cum iisdem eadem
eueniunt , & non eueniunt) vel animam
esse instar Dei mutatione omni prorsus
vacuam , vel Deum mutari instar ani-
mæ humanæ : alterutrum concedas iopor-
tet hac stante sententia , non prius , sicut
quotidie experimur , intellectus enim no-
ster modo discit , modo dediscit , quod
prius didicerat : voluntas nostra nunc vult,
nunc non vult , quod prius voluerat : me-
moria reminiscitur , quæ omnia tot esse
mutationes in anima nostra , à nemine vn-
quam dubitatum est , deinde dissolutione
compositi animæ manifestam patitur mu-
tationem. Tertio , lapsu in peccatum anima
horrendam patitur mutationem. Quarto gra-
tiosam patitur mutationem ~~in~~ anima no-
stra , dum Spiritus sanctus eam superca-
lesti sua luce irradiat & versus crea-
torem suum flectit. Posterius pariter non
minus falsum est , quam prius , nam eo
dato sequeretur Deum instar animæ hu-
manæ multis mutationibus esse obnoxium ,
quod vel cogitare summa est blasphemia ,
cum Deus sit mutationis vel minimæ ex-
pers , alioqui non foret Deus : nam immuta-
bilitas est vna ex Dei proprietatibus inse-
parabilibus. Hinc illud Dei loquentis de se
ipso Num. cap. 23. v. 19. *Deus non est filius*

hominis ut eum pœniteat. Item Malachiæ c. 3. v. 6. *Deus sum, non mutor*, inde etiam illud, *nulla mutatio in te habet.* Quare nihil contra hanc Dei immutabilitatem faciunt ea, quæ in sacra pagina *אֵלֹהִים יִשְׁתַּחֲוֶה*, vel more humano dicuntur de Deo, cuiusmodi sunt illa, in quibus legimus Deum mutare mentē & pœnitere factorum, ut Genes. cap. 3. v. 6. ubi scriptum est pœnituisse Deum, quod creauit hominem, &c. Eiusmodi, inquam, formulæ loquendi nihil faciunt, contra hanc firmissimam veritatem, qua Deum esse omnino immutabilem asseruimus. His enim loquendi modis minus in sese propriis plerumque utitur Spiritus sanctus, in quibus nobiscum sapius quasi balbutiens accommodat orationis suæ stylū ad captum exiguum nostrum radium homuncionum, qui vix terrena sapimus, ne dum cælestia capere possimus. Minime vero talibus loquutionibus naturam suam, qualis est in sese, edocet. Insuper si anima humana essentia diuinæ particula esset, Dei essentia foret diuisibilis, quod omnem falsitatem superat: essentia enim Dei ut est omnino immutabilis, ita vnica & diuisionis cuiuscumque prorsus expers. Alioqui non foret absolute vnus, ac proinde non esset Deus infinitus, plura enim infinita esse nequeūt, solus Deus actu infinitus, ergo omnino vnicus & prorsus indiuisibilis. Trinitas autē personarum in Deo non arguit in essentia eius diuisio-

tem, sed κατ' ἰδιώματα distinctionem. Prioribus adde hoc, si naturæ divinæ natura humana esset particeps, tunc vel anima humana foret infinita ut Deus, & esset sine principio ut Deus, qui solus est æternus ab ante, ut loquitur siue sempiternus, quod est plusquam absurdū, cum anima humana, ut quælibet res creata, certum tempus in quo incipit habeat. Quod autem sit tempus animæ humanæ natale, infra Deo dante videbimus, ubi de origine eius loquemur. Vel altera ex parte Deus foret finitus, ut anima humana: ac proinde non Deus creator, sed creatura producta, omne enim finitum creatum est. Atqui hoc est æque falsum ac est illud. Item non prætereundum est, Deus est actus omnino purus absolute & prorsus simplex; quare de eius essentia non potest esse vlla creatura, cum omnis creatura, imo ea quæ sit maxime pura & simplex quales sunt spiritus, puta Angelus & anima, hominis componuntur saltem compositione metaphysica, licet non physica, ut in prima philosophia enucleate demonstratur, quod & nos inferius paulo pro negotio præsentī, in hoc opusculo indicamus. Denique anima humana habet τὸ πρῶτον determinatum. Vere enim potest dici de anima humana, ea est hic vel in corpore hoc, & non ibi vel in illo corpore, quod non potest dici de Deo, qui est ubique per totum vniuersum imò extra vniuersum, siquidem Deus continet vni-

uersum in sese, non autem ab eo continetur. Ex multis quæ ad ferri possunt hæc pauca moderato suffecerint, quibus satis commode *ἡ ψυχή ἀπὸ τοῦ σώματος* non posse esse *θεοῦ*, sed *τῆς αἰσθητικῆς ὑπάρξεως* ut verbis Philosophi utar, demonstratum putamus. Atque sic secundum hunc errorem super natura animæ humanæ non male expeditum credimus.

SECTIO QUARTA.

In qua tertius error circa essentiam animæ nostræ perpenditur, ac veritas aduersus eum firmatur.

Tertius error circa definitionem animæ humanæ est eorum, qui putarunt animam humanam esse accidens, id est, eiusmodi ens, quod ab alio omnimodo dependet, per aliud & in alio prorsus est: verum cum plura sint genera accidentium, ut quantitas, qualitas, &c. Hic tenendum est patronos huius erroris, vel velle animam humanam esse ex eorum numero accidentium, quæ qualitates vulgo dicuntur, atque ex iis qualitatibus, quæ patibiles vel passionēs appellari solent. Per passionem, ut hoc hic obiter, non intellige nunc introductionem siue receptio-

Nota:

nem qualitatē in subiecto, nam hoc passio est in sexta classe rerum: sed per passionem nunc intellige ipsam qualitatē, quæ subiectum pati facit cum introducitur, & introducta est, ac ita efficit speciem tertiam qualitatē, & ab ea differt patibilis qualitas, mora tantum: siquidem patibilis qualitas nihil aliud est quam passio permanens. Vel patroni huius erroris volūt (quod idem est) animam humanam esse moderatam harum patibilium qualitatū mixtionem, non certe quarumlibet patibilium qualitatū: nam patibilis qualitas multis modis dicitur, ut notum est, sed eorum qualitatū patibilium mixtionem esse animam nostram statuunt, quæ vulgo vocantur qualitates primæ. Ideo nimirum hæ dicuntur primæ, quia reliquæ pleræque patibiles qualitates ab eis oriuntur. Sunt autem numero quatuor, calidum, frigidum, humidum & siccum: Quorum moderata mixtio vulgo temperamentum, vel temperies nuncupatur. Rationes, quibus moti sunt huius tertij erroris assertores, ad opinandum animam nostram esse temperiem vel temperamentum (his vocibus cum sint æquivalentes) in sequentibus promiscue ytemur. Hæ sunt primariæ. Pri- Obiectio.
mum ergo sic argumentantur. Intemperie vel *disregia* harum primarum qualitatū patibilium homo moritur, exempli gratia, febris ardenti dissolvitur *passio* vel temperies harum qualitatū in homine, unde

vita amittitur, morsque sequitur. Ergo in-
quiunt temperies earum est author vitæ,
nam cuius decellu, aduenit mors, eius præ-
sentia causari vita videtur, ac consequenter
harum qualitarum temperies est anima,
cum sit anima, quæ est author vitæ.

Respondeo hic male conclusionem de-
duci ex præmissis, ex hoc enim argumento,
puta intemperie primarum qualitarum
mors homini aduenit, per bonam conse-
quentiam sequitur hæc conclusio. Ergo
temperies earum qualitarum ad vitam
est necessaria. Sed nulla ratione inde rite
deduces temperiem esse authorem vitæ, id
est ipsam animam: nam ea est aethor vi-
tæ, ut apud omnes constat. Exemplo res-
tiet clarius, v. g. alimento, ieiunio, exerci-
tio, otio, vigilia, somno, &c. immoderatis
sanitas amittitur & aduenit morbus: nullus
tamen inde colliget, ergo sanitas est horum
temperies & moderatio, nam sanitas est lon-
ge aliud, videlicet gradus siue status vitæ
eminentior, sicut vita est modus existentie
eminentior, & existentia modus entis, ita
ut sanitas proprie & exacte loquendo non
est ens cum neque sit substantia neque ac-
cidens, sed modus entis, siue ut vulgo loqui-
tur, sanitas est bona corporis viuentis con-
stitutio, quæ nascitur ex bona partium cor-
poris, præsertim autem humorum tempe-
ratura nec non bona membrorum corpo-
ris conformatione & proportionem. Sed hæc

Obiter quid
sit sanitas,
quid vita,
quid exi-
stentia do-
ceretur.
Sanitatis
definitio
plenior.

conclusio ex prædictis præmissis per bonam consequentiam rite deducitur; ergo horum moderatio est necessaria ad sanitatem, ac sic infringitur arundineum hoc primum telum. Itaque hoc omisso ad aliud accedamus, quod est huiusmodi. Argumento est, inquiunt nonnulli, animam nostram esse merum accidens, & nihil aliud, idque separabile, nam dormienti omnis cogitatio defluit, ac ita è somno excitatus intelliges dormientem caruisse anima. Ad quod dico, in somno anima non relinquit corpus, nec redit in vigilia, alioqui homo dormiens mortuus foret, quippe truncus inanimis & vigilans reuiuisceret. Quod esse quam ridiculum vel pueri agnoscunt. Tantum abest, ut dormiens sit inanimis, ut nullus unquam dormiens moriatur. Imo si maxima causa superueniat, v.g. casus domus, vulnus cordis, vel morbus, attonitus enim expergiscitur, antequam moriatur. In somno igitur tantum ministerium spirituum comitantium ad cor animæ primarium organum cessat: ac sic anima à multis operationibus dum dormit homo, desinit, nec corpore ad multa munia utitur, ita ut in vigilia facit, sed interim spiritus qui meant à corde indefinenter inseruiunt animæ in suis operationibus. Testimonio sunt insomnia. Et hac via euanescit hoc secundum aduersariorum argumentum. Quare ad tertium argumentum, quod tale est,

Obiectio.

Responsio.

Obiectio.

Mores animi sequuntur temperiem primarum qualitatum in humoribus corporis, v. g. homo, in cuius corpore dominatur melancholia, est tristis: in cuius hominis corpore sanguis prævalet, is est iucundus: quum in corpore humano phlegma præbundat, homo est deses. Item quando cerebrum hominis est nimis calidum, homo furit: vice versa, quando frigidis medicamentis nimius cerebri feruor temperatur, homo furorem exuit. Præterea senes ex nimia cerebri frigiditate delirant. Ex quibus omnibus manifestum est, inquiunt, animam humanam nihil aliud esse quam qualitatum

Responsio. tum harum temperiem. Repono hic, ut supra, conclusionem hanc ex præmissis male esse deductam, nam hoc tantum inde per bonam consequentiam sequitur, ergo temperies harum qualitatum est necessaria animæ corpori unitæ, ut rite operetur, qua qualitatum temperie utitur anima, ut commodò instrumento. Verum rem hanc totam, uti supra factum vides, exemplo vno aut altero

Exemplum explicatam dabimus. V. g. pictor artis suæ
à pectore. peritus bene pingit, cum habet penicillum bonum, id est arti suæ commodum: quod si vero illi incidit in manum penicillus malus & ad pingendum minus aptus, omnino bene pingere nequit, quod nemo sapiens pictori vitio vertet, cum aliqui sit pictor optimus, ut initio supposuimus. Itidem citharæ

Exemplum sciens cum habet citharam bonam ad psal-
à cithara.

lendum commodam, bene ac ex artis suæ præscripto *usuel* *et*, sed si ei contingit habere malam & ineptam citharam ea bene psallere non potest: citharista tamen culpa carebit, quippe qui alias artis suæ consultissimus sit. Pari pacto anima nostra corpori suo unita, cū habet corpus bene temperatū, optime functiones suas exercet, sed cum corpus est male temperie perturbatum, non ita bene edere potest anima eas operationes, quæ sunt per corpus & propter corpus, qui defectus in operationibus animæ qualitatum intemperiei in corpore ascribendus est, non autem ipsi animæ. Præterea nonnulli sic argumentantes, conantur probare *Obiectio.* intellectum siue animam intelligentem in nobis nihil aliud esse, quam vim ac potentiam, ac ita accidens idque separabile. nam abest (inquiunt) pueris & subtrahitur dormientibus, ut & nutriens animæ facultas ægrotis *ἀρρογία* laborantibus, &c. Ad hæc *Responsio.* respondeo animam tunc minime ab his hominibus abesse, tolli vel subtrahi, sed tantum tum temporis, vel minus clare actiones suas edere, vel ab iis cessare, ob ineptitudinem instrumentorum, quibus ad multa munia obeunda utitur anima: intellectum autem esse in pueris etiam recens natis, vel hinc discas licet, statim atque egressi sunt ex utero matris plorant & circa quadragesimum diem ridere incipiunt, quæ duo sunt *Videsis infra* effecta certissima rationis vel intellectus, *paginam.*

vt suo loco docemus.

Nota.

Item cum ratiocinatio sensim prorepat, nemo enim est qui potest dicere hoc tēpore incepti ratiocinari, necesse est ratiocinationem non sero aduenire homini, sed ab initio ei adesse. De dormientibus iam supra diximus, de ægrotis hōc scies, licet anima non eque bene in corpore ægroto, ac in sano nutriendi munus ob defectū materiæ exerceat, tamē aliquo modo id facere nō desinit.

Obiectio.

Denique quidam sic obīciunt. Anima humana (inquiunt) potest esse sola virtus, id est, accidens, agēns & mouens corpus humanum vt virtus impressa ferro à lapide herculeo mouet ferrum, puta versus po-

Responsio.

lum. Ad quod respondeo negando impressionem, quam recipit ferrum à lapide herculeo, impellere, vel mouere ferrum ad polum: sed tantum per hanc impressionem à lapide herculeo ferrum ad motum præparari & disponi, & ferrum; ita dispositum vel præparatum, per hanc impressionem à cælo ipso, vel cæli parte moueri: anima autē non disponit tantum corpus ad motū, sed & mouet primo totum corpus multis variisque modis sursum, deorsum, dextrorsum, sinistrorsū, ante, retro. Deinde corporis partes infinitis viis agit. Atque hæc sunt præcipua argumeta quib⁹ huiusce tertij erroris patroni suam erroneam stabilire sententiā conantur: quam infirmè vides. Nos itaque ultra progredientes, Deo fauente, inuidis

demonstrationibus huiusce prave opinionis
impossibilitatem docebimus, ac primum sic Demonstra-
tio.

Temperies vei *ἐνκρασία* harum primarum
qualitatum nequit esse forma interna siue
specifica vllius, vel vilissimi compositi na-
turalis, multo minus potest esse anima
hominis, quæ omnium formarum longe
excellentiſſima est; quod hoc demonstra-
mus pacto. Si temperies vel *ἐκκρασία* harum
qualitatum esset mixti, vel compositi for-
ma specifica, siue essentialis, certe ea om-
nia mixta, vel composita, quæ haberent
has qualitates parili gradu temperatas, id
est, quæ forent eiusdem temperamenti, ha-
berent vnam & eandem formam essen-
tialem, siue specificam ac proinde essent
vnum & idem, saltem specie tenus; quod
tamen est falsissimum. Multa enim à na-
turalis historiæ scriptoribus notantur esse
vnius & eiusdem temperamenti, specie ta-
men & essentia distingui. V. g. Iuniperus
& Cedrus, Helleborus & Iris habent hasce
primas qualitates pari gradu temperatas,
puta tertio, vt loquuntur gradu, siccorum
& calidorum, ultra mediocritatem. Obiter
notato dari tantum quatuor gradus harum Nota.
qualitatum ultra mediocritatem in bona
mixtione, iuxta Medicorum placita. Pre-
dictæ autē plantæ à se inuicem (secundum
omnes) essentialiter, id est, per formas in-
ternas & específicas distinguuntur, quamuis
gradu temperiei, inter sese omnino conue-

ueniant. Quin etiã reperiuntur species eiusdem generis plantæ, v.g. Solani, Iridis, Verbasci, &c. quæ habent idem temperamentum, essentia, specie & forma nihilominus distinguuntur. Deinde si temperamentum in mixto primarum qualitatum esset mixti forma essentialis, pröcul omni dubio effecta illa miranda à temperamento procederent, quæ esse in multis mixtis quotidie notamus. E. g. electrum siue succinum, item adamas attrahunt stipulam: magnes, siue herculeus lapis attrahit ferrum. Quæ effecta & id genus alias non procedunt à temperamenti, non enim magnes attrahit ferrum, quia ferrum est ei simile temperamento: hoc enim si esset, attraheret id quod esset sibi magis simile temperamento. At hoc non facit, nam magnes non attrahit magnetem alium, qui est omnino eiusdẽ temperamenti cū eo magis quã ferrum attrahit ferrum. Quod hic argumentor de magnete, potest applicari electo & adamanti: nam electrum non attrahit electrum, nec adamas adamantem, licet utroque attrahatur stipula in quadrante nautico vel horario à magnete tacta. ~~Quod~~ quod acicula ~~pura~~ impressionem à magnete accipit, qua scilicet versus polum moueri dispositionem acquirit, ac inde si moueas quiescere nequit, donec eo vnde dimota est, redeat, interea manens vnus eiusdem temperamenti, sine vlla sui mutatione, post tactum magnetis

ac

ac fuerat ante tactum; si autem hæc impressio magnetis in ferrum esset à temperamento magnetis, certe dum recipitur in ferrum vel aciculam, mutaret saltem aliquatenus temperiẽ aciculæ vel ferri; nam accidens procedens à temperamento vnius corporis mutat temperamentum illius corporis in quod recipitur, quod vel exemplo ignis constat: quæ enim ab igni recipiunt, id accidens quod procedit ab eius temperamento, puta calorem, aliquatenus mutantur, quo ad temperamentum siquidem fiunt calida, aciculam autem mutare temperiem qualitatis dũ tactu magnetis impressionem accipit nemo est qui dicere audeat, cùm experientia & sensus repugnent. Ergo à forma specifica magnetis procedit hæc impressio, quæ in aciculam recipitur, ac ita de aliis eiusmodi.

Verũ quales sunt hæ formæ specificæ, unde hæc stupenda naturæ opera crassis illis Philosophis ignota, proueniant non est nobis in hac miseria constitutis, explicare facile. Præstat autem ingenuè ignorantiam confiteri, præsertim vbi celari nequit, quam ineptè falsa pro veris comminiscendo, non causas pro causis obtrudere. A lapsu primi parentis ortum habuit miseranda hæc nostra inscitia, quæ in posteros, vnà cum labe originali, deriuatur, non à conditione prima uia hominis. Nam Deus cùm hominiam recens condito in creaturas absolutum imperium dedit, procul omni dubio ei

E

Cum rebus
nomina con-
ueniunt, res
dicuntur.
Ἐπεὶ γὰρ οὐκ ἔστι.

exactam earum cognitionem concessit, quod post lapsum Adami, vni³ Salomoni, gratia speciali indultum legimus. Hinc rebus nomina naturis suis convenientia ab Adamo gnaro, in principio attributa fuerunt, vti ex textu sacro in prima omnium lingua constat. Verum pristinae huius cognitionis nunc, cheu! exiguae admodum superfunt reliquiae: sicut enim imperium in creaturas ex magna parte amisimus: sic quoque earum cognitionem ferè totam perdidimus: siquidem hi, qui callentissimi esse videntur, longissimè à cognitione rerum exacta, iisque adaequata, absunt: per umbram tantum res notas habentes, umbrasque rerum saepe pro rebus ipsis amplectentes, quemadmodum vulpes lambens vitrum, in quo est mel, ipsum mel non attingit, licet se id lambere falsò putet. Hinc est quod plerisque rebus nomina inepta imponimus de iisque tam malè philosophamur, in rebus exiguis caligantes, in mediocribus caecutientes, in rebus maioribus omnino cæci, & nihil prorsus videntes, in maximis denique insanientes sed vnde diuertimus, eo redeat sermo. Cum temperamentum nequeat esse vilius compositi vel infimi forma specifica, quò pacto dicitur forma specifica hominis, idest anima intellectualis formarum excellentissima?

Præterea, contra aduersarios hanc novam instantiam virgemus. In corpore hu-

mano temperiem primarum qualitarum, *Instantia*
etiam post mortem, aliquandiu manere noua,
quotidie notamus, in ipso, vt dicam, mor-
tis articulo, anima deserit corpus. Quod
non eueniret si anima & temperamentum
essent eadem: nam res eadem non adesset,
& abesset eodem temporis momento: qua-
re omnino necesse est res sint diuersæ. De-
inde considera prima effecta à primis qua-
litatibus *αἰετός* prouenientia, vt sunt cale-
facere, frigefacere, hūmectare, siccare &c.
postea aduerte mentem ad operationes, quæ
immediatè procedunt ab anima, vt viuere,
sentire & intelligere &c. ac clarè videas a-
nimæ operationes *αἰετός* longè antecellere
effecta immediata primarum qualitarum.

Quare necesse est causam harum ope-
rationum *αἰετός*, puta animam, esse multo
excellentiorem vlla qualitate vel qualita-
tum temperie, quæ est istorum efficiens
immediata. Ex effectis autem per se & im-
mediatis optime de causis per se immediatis
iudicium facimus.

*Demonstra-
tio noua.*

Prioribus argumentis adde hoc. Anima
& temperies primarum qualitarum in cor-
pore humano quotidie hostilem in modum
inter se bellum gerunt: quod nullo pacto
eueniret, si essent vna & eadem res: nam
res eadem non sibi bellum infert, quia in
vna eademque re non est repugnantia.

Replicatio.

Verùm ad hoc argumentum replicant
aduersarij, quærendo quî fieri potest, vt

E ij

corpus cum sua temperie, quæ sunt caduca & terrestria, repugnet animæ humanæ, si ea est immaterialis, æterna, prout præten-
ditur ab huius argumenti authoribus: cum
res caducæ & terrestres pareant celestibus
& æternis, idquæ ex naturæ præscripto: mi-
nimè verò iis repugnant.

Responsio.

Respondeo. Verum est res caducas & sub-
lunares, parere rebus cœlestibus & æternis
ex naturæ ordine, atque corpus hominis cū
sua temperie repugnat animæ suæ (cui ex
prima institutione obsequi debet) propter
peccatum, & ex accidenti: sed argumentum
utique stabit, si enim anima humana esset
vna eademque res cum temperie corporis,
nulla ratione sibi ipsi contrariari vel repu-
gnare posset magis, quam calidum sibi ipsi,
cum vnum idemque sibi non pugnet. Per
replicationem ergo hanc tantum quæritur
modus, quo hæc pugna eueniat: ipsa vero
pugna non refellitur. Denique ut omnia
concludam. Si anima humana esset tempe-
ramentum primarum qualitatum, vel quod-
uis accidens, homo constans corpore & a-
nima non foret substantia per se, sed per &
propter accidens, videlicet per & propter
temperamentum, quod est accidens: vel si
maius, plurium accidentium mixtio; quo
nihil turpius, nihil falsius cogitari potest,
cū accidens non possit dare esse specificū
substantiæ. Item si temperamentum foret
anima humana, tunc forma interna & spe-

Demonstra-
tio.

cifica hominis foret in materia, ut accidens in subiecto, quia anima humana est forma interna hominis, & temperamentum est in corpore hominis ut accidens in subiecto. Quod æquè falsum est ac prius, ut tyrones in philosophia agnoscunt.

His rationibus, omni exceptione maioribus, huius tertij erroris patroni ad incitas redacti, ut errori suo aliquod vel specie honestū velum prætendant, duas hominis formas internas esse dicunt: quarum priorem esse temperiem qualitarum volunt, cuius considerationem ad Medicum pertinere aiunt: Medicum enim partes sunt procurare temperiem qualitatū, quippe quæ maximè confert ad sanitatem, in cuius instauratione & conseruatione Medicina tota versatur. Ac de hac priori formā internā intelligi cupiūt ea, quæcumque dicuntur de identitate formæ internæ hominis, & temperamenti. Secundā autem hominis formam internam esse animam rationalem aiunt, quam inuidijs demonstrationibus coacti (ut iam vidimus) consententur esse naturæ multū diuersæ à temperie qualitarum. Ac huius formæ secundæ, id est animæ rationalis contemplationē, censent Medici relinquendam esse Philosopho, cuius partes pro ingenioli nostri viribus hoc in opusculo agere conabimur. Verū hīc plura de isto tertio errore dicere supersedemus, cum dilucidè & solidè ex dictis (nisi me animus fallit) confutatus sit.

SECTIO QUINTA.

In qua quartus error circa naturam animæ nostræ examinatur, solideque refellitur.

Quartus error circa naturam animæ nostræ est eorum, qui fugientes incommoda, quæ videbant nasci ex pravis antedictorum hominum super hac re opinionibus, agnoscunt quidem animam humanam esse ens finitum, imo & substantiam; hætenus omnia sanè. Sed dum eam esse volunt eiusmodi substantiam, quæ sit corporea, hac in parte absurdè errant. Hic obiter notato, duas esse substantiæ species (quod & supra innuebamus:) quarum alia dicitur corporea, quæ est subiectum crassiorum accidentium, v. g. quantitatis continuæ, figure, patibilium qualitatum &c. Alia vero dicitur incorporea, quæ subtilioribus tantum accidentibus subiacet, ut sunt quantitas discreta, qualitates primæ speciei &c. Nunc videndum est, quibus argumentis auctores huius erroris animam humanam esse corpoream credere ducantur.

Obiectio.

Primam rationem sumunt à nomenclatura rei controuersæ, ac ita procedunt. Nomina quæ imposita sunt formæ essentiali hominis, quibusque exactissimi Philoso-

phi videntur, dum de eâ verba faciunt: genuino & proprio significato denotant corpus, puta halitum vel vaporem acreum: atque hoc non tantum in lingua Latina, sed in Græca, & quod magis est in ipsa lingua sancta, ut testantur hæc nomina, *anima, spiritus*, *רוח*, *πνεύμα*, *צרכה* *ruah nephesh*. Appellationes autem siue nomina rebus ipsis conuenire omnino rationi consentaneum est: præferim cū à doctis ad res denotandas usurpentur. Quid quod aliter cogitare est diligentiam Latinorum, sapientiâ Græcorum & prudentiam Hebræorum in dubium reuocare, à quibus nomina, præsertim rei tantæ, temerè imposita vel incōsideratè usurpata nemo est (vti censeo) qui dicere ausus sit.

Ad hæc omnia respondeo. Verum est, Responsio. nomina supra allata primariò denotare corpus, ut in obiectione positum est, & significare formam essentialem hominis tantum secundario, superiùs in discussione indigitorum formæ specificæ hominis satis apertè docuimus quare argumentum est inualidum. Nam ut nomina sæpenumero rebus conueniunt, ita non infrequenter rebus minimè congruunt, quod in multis linguis ad manum docere est. Quod in vna lingua significat hoc, id in aliâ lingua notat huius contrariū, hinc Latinis *calidum*, notat primariam ignis qualitatem, Britanis verò nostris primam aquæ qualitatem, huic ignis qualitatē contrariam, vis, verbo hoc edo-

E iij

ceam? ad cœlos, ibi videas licet, nomina constellationum minime ijs congruere, quamvis ad hoc etiam à doctissimis vsurpentur. Causa huius rei est, primi nominum impositores (vt superius monebamus) fuerunt vel homines rudes, ac ideo cuique rei nomen adaptare propriū, parum solliciti; vel homines erant alioqui rerum valde calientes, sed inopiā verborum ita laborabant, cum numerus rerum longe superet numerum vocum, quamvis multe res pluribus gaudent appellatioibus. Vt, quando nomina rebus dabant, cum nomen proprium non haberent ad manum, e vicino accipere mutuo, vtcumque minus proprium, & rei quam nominare volebant, imponere coacti fuerint. Et hoc euenit in multis rebus, præcipue verò in eis quæ sublimioris naturæ, ac proinde à sensibus nostris remotiores sunt, cuiusmodi sunt forma specifica hominis. Interim tamen non desunt nomina formæ humanæ, quæ ei potissimum adaptari solent. quæque nullo modo corpus denotant vt sunt, intellectus
 neschanma ita satisfactum puto primæ objectioni.

Secundò quidam sic contendunt, animam humanam esse corpoream, pœnæ, flagitiorum, quas luit anima nostra separata à corpore suo crasso, sunt huiusmodi quæ infligi solent corpori: qui enim id, quod non est corpus, vti igni, laborare sit, pati tormen-

ea, affici molestia tenebrarum &c. potest?
quæ omnia anima separata misera ferre di-
citur.

Ad quod repono. Verum est dici de ani-
ma eam eiusmodi pati pænas, sed minus
proprie & *akufos*: animæ autem malorum,
vti cacodæmones, luunt pænas, quales e-
iusmodi naturæ ferre possunt, non verò cor-
pori debitas: cuius generis sūt eæ, de quibus
iam. Interim tamen, ob inopiam vocabu-
lorum, pænas animæ utcumque pænis cor-
poris delineare cogimur, siue terminis à
corpore sumptis. Et id non tantum in hoc
negotio accidit, sed in multis aliis vsu venit.

Tertio sic urgent. Si anima rationalis est
immaterialis, quo pacto fieri potest, ut sit
forma & principium nutritionis, cum im-
materialia & cælestia exhibeant tantum vim
nutriendi & alendi materialibus & caducis.
minimè vero sunt forma & principium nu-
tritionis?

Respondeo negando animam rationalem
esse formam ac principium nutritionis: sic
enim reuerà materialis foret. Interim ta-
men dico, animam imperare nutritioni,
eamque moderari, quod potest fieri sine in-
commodo animæ, licet sit immaterialis. Et
sic anima rationalis potest quodammodo
dici nutrire corpus, quamvis non sit nutri-
tionis principium: prout sol dicitur gene-
rare viuentia, licet non sit forma vel prin-
cipium generationis, eam tantum mode-

Obiectio.

Obiectio.

rando & ordinando.

Obiectio.

Quarto obiciunt sic. Est mutua passio inter animam & corpus : v. g. pudore facies fit rubra, timore pallida &c. Item febris delirium patitur anima &c. hæc autem passio mutua sine tactu mutuo fieri nequit: tactus verò mutuus nisi inter duo corpora impossibilis est. Quare à primo ad vltimum animam humanam esse corpoream necesse est.

Responsio.

Cui obiectioni sic respondeo, primum negando mutuum vllum tactum inter animam & corpus: anima enim hominis nec tangitur à corpore, nec ab eo patitur: Nam in febris, phrenesi, ebrietate, &c libera anima nostra ab omni passione & immunis manet. Quod si aliquando animam nostram à corpore pati audimus, dico id *καταχρηστικῶς & ἀνυπόστατον* minusque propriè de anima humana dici, nimirum respectu spirituum, idest subtiliorum sanguinis partium in venis, nervis & arteriis contentarum, quibus ut organis ad multas operationes ordinariè utitur anima nostra: Qui spiritus, febris, ebrietate &c. interdum ita turbantur, ut iis commodè anima uti nequeat. Atque hinc est, quod anima nostra pati dicatur. Verum hæc passio abusuè de animâ nostrâ dicta à doctioribus, ut à vera & reali passione, distinguatur passio intentionalis vocari solet. Ratio nominis est hæc. Imagines siue ideæ rerum, quæ ministerio prædictorum spiri-

uum animæ offeruntur, sæpius intentiones appellantur. Quare cum anima nostra has intentiones à prædictis spiritibus iam febri nimirum vel ebrietate &c. turbatis oblata accipit, intentionaliter pati dicitur, licet reuera omnis passionis, quæ à corpore venit, experta sit. Nihilominus, quamuis anima nec tangatur à corpore, nec ab eo patiatur: ea tamen tangere corpus & id pati facere dicitur. V.g. timore facies pallet, pudore rubet &c.

Verum ut scias quo pacto animam tangere corpus dicimus: hic duplicem mecum Duplex tactus. esse tactum noscas oportet: quorum prior est ille, qui communiter dicitur quantitativus, qui non fit nisi inter duo quantitate scilicet continuâ prædita, idest inter duo corpora: quando nimirum superficies unius corporis admouetur superficiei alterius corporis, quod nequit fieri sine mutua passione, quæ tamen modò minor, modò maior est. V.g. cum manus tangit mensam &c. hic tactus quantitativus nullo modo competit animæ nostræ. Secundus tactus dicitur potestativus, qui fit sola potestate & virtute tangentis, ac proinde sine vlla tangentis passione. Exemplum huius tactus potestativi habes in corporibus cælestibus, puta cælo, sole, luna &c. quæ tangunt hæc inferiora potestate suâ nimirum, ipsæ autem ab istis intacta manent & ab omni passione libera. Sic potestate sua, vel tactu potestativo ani-

ma nostra tangit corpus suum : non tamen tangitur ab eo, nec patitur.

Obiectio

Deinde tale vrgent argumentum corporeitatis animæ assertores. Corpus cognoscitur ab anima. Ergo anima est corporea : nihil enim cognoscitur nisi à simili.

Responsio.

Ad quod respondeo argumentum nihil valere; quippe cuius contrarium verum est. Nam hoc ipso, quod anima nostra corpus & materiam cognoscat, necesse est non solum corporeitatis & materialitatis experta sit, sed & ab omni determinatione immunis fiet : alioqui vnam tantum rem intelligere posset, nimirum eam rem ad quam foret determinata. Exemplares sic fiet clara. Oportet pupillam oculi esse vacuam omni colore, ut in sese recipiat species diuersorum colorum : id est, oportet, ut sit libera à determinatione, alioqui nihil videret, nisi eam rem ad quam foret determinata : & sic cum pupilla est rubore suffusa, omnia ei apparent rubra, quia nullius alterius coloris speciem potest recipere, dum ita afficitur. Ratio, quod recipiens debet esse denudatum natura recepti in materialibus, ea est, quia nimirum materialia obstruunt, ut vel hinc discas, quod si splendidum aliquid coloratum fixè intueris & inde ad aliud conuersus, nihil vides recte. Cum autem immaterialia non obstruant, frustra sunt, qui argumentantur animam humanam, ut comprehendat immaterialia, debere esse non im-

Nota.

materialem, & que ac ut comprehendat materialia, debet esse non materialis, ac ita nec materialis, nec immaterialis erit. Frustra (inquam) hi sunt. Cum hoc dictum, recipiens debet esse vacuum recepto, verum sit tantum in materialibus quæ obstruunt, non vero in materialibus, quæ non obstruunt. Quod vero attinet ad illud axioma philosophicum, quod *Nihil cognoscitur nisi à simili*, sana mente intellectum dico esse verissimū, ac sic aio animam humanam non solum esse similem iis rebus quas intelligit, sed in super esse unā & eandē cū iis. Non quod sit eiusdē cum illis nature, sed quod earum sibi format quasdam imagines, quas in se recipit, ac sic tanquam formas novas (ut ita loquar) induit: unde vulgo dicitur, intellectus est omnia, id est, obiectiue, recipiens nimirum in sese imagines rerum intelligibilium.

prolepsis
obiectionis
adversario-
rum.

Insuper sic argumentantur nonnulli pro Obiectio animæ humanæ corporatura. Anima nostra cum sit res creata, necesse est, finita sit. Creaturam autem esse infinitam impossibile est, quia facta est: nam factum omne non habet perfectionem omnem possibilem, quum careat hac perfectione præcipuâ, nimirum ut sit ens à se ipso existens, & ens in sese necessarium, est enim à Deo & per eius voluntatem: ac proinde non in sese necessaria, itaque finita, & consequenter (inquiunt) limitata & circumscripta terminis, quare & quanta erit, cum nihil circumscri-

batur terminis vel extremis, nisi quantum. Iam si anima erit quanta, erit continua, ac consequenter corpus omne quantum continuū primario dictum est corpus. Ergo à primo ad vltimum cū animā sit finita, erit corpus.

Responsio Ad quæ omnia sic repono. Animam humanā esse finitā, tanquā id quod est verissimū, agnosco imorationes prolatas ab aduersariis pro finitudine animæ libenter amplector. Nam anima nostra, prout omne ens positium, nominatim spiritus, vt est Angelus & anima humana, habet essentiam certis suis terminis limitatam, licet eius essentia siue natura non sit circumscripta terminis ad modum corporis, idest non sit extensa per tres dimensiones, puta longitudinem, latitudinem & profunditatem. Vbi obiter vides distinctionem inter finitum & extensum. **Nota** Quin etiam, quod magis est, dico animam humanam non solum esse finitam, sed etiam mensuratam & quantam: interim tamen esse corpus propterea meritissimè pernego, nisi corpus sumatur pro substantia omni, in genere, idest pro ente omni per sese subsistente, prout sumi solebat à nonnullis antiquis, non solum ethnicis, sed etiam Christianis Patribus, sicut scripta eorum etiam nūc testantur: nam hi omne ens per se subsistens vocabant corpus, nominatim ipsum Deum & Angelum sic aliquando nominabant. Alioqui corpus strictè sumptum, & in significatione propria

est subiectum molis, extensionis, & aliorum
crassiorum accidentium. Hoc pacto ani-
ma humana nullo modo corpus dici debet:
nam non est subiectum crassiorum acciden-
tium, vt omnes fatentur. Ceterum anima
nostra est finita finibus extremis siue termi-
nis, non molis & extensionis, sed essentiae &
naturae suae: vt & dici potest quanta, non
quantitate extensionis, siue externa & di-
mensura quantitate ac sensibili, vt loquun-
tur: sed quantitate perfectionis interna &
intelligibili, quae nihil aliud est, quam ipsa
perfectio & valor rei. Sic res quo perfe-
ctior erit, eo magis erit quanta dicenda. At
qui gradus perfectionis in re sunt instar par-
tium quantitativarum. Itaque res quaeque
positiua a Metaphysicis interdum dicitur
esse quasi quanta, latè nimirum sumpto no-
mine quantitatis. Item cum dicunt iidem
Metaphysici; omne ens positivum esse men-
suratum: nolunt illud mensurari mensurâ
molis siue extensionis, sed aliâ mensurâ lon-
ge diuersâ, putâ mensura essendi & cogno-
scendi. Atque hoc pacto Deus dici potest
mensura omnium positivorum entium,
cùm sit causa, mensura siue regula omnium
eorum essendi & cognoscendi, à quo enim esse
ab eodem cognosci.

Prioribus obiectionibus quidam addunt Obiectio-
hanc instantiam pro corporatura animae
humanae, atque inquiunt. Anima huma-
na est eiusdem naturae ac conditionis cum

reliquis animabus, saltem non habet naturam, ab aliis valde diuersam, cum actuet, id est vegetet & animet corpus naturale &c. vt faciunt aliæ animæ. Alias verò animas esse corporeas probatur; quia sunt materiales: materiale autem omne corporeum.

Responsio. Huic argumento sic respondeo. Ac primum; quod ad illam partem argumenti attinet, in qua ponitur animam rationalem esse eiusdem naturæ cum aliis animabus: nego eam esse veram. Causam autem negationis in sequenti sectione fusius explicatam videbimus. Quare nolo hic quicquam anticipare. Sed dato, non concesso; animam rationalem esse eiusdem naturæ cum aliis animabus: quid inde sequitur, eam esse corpoream, prout illæ sunt. Verum pernego illas esse corporeas, vel corpora. Nec quicquam facit quod sint materiales, id est è materia emergant, & non nisi ope materiæ operentur ac non extra materiam subsistant: nam materiale non statim est corpus, cum ipsa materia quæ talis, non sit corpus. Itaque illud tritum. *Pars corporis est corpus*, intelligi debet de partibus integran-
tibus corporis, non autem de partibus essentialibus, cuiusmodi sunt materia & forma. Nam materia qua talis, id est qua semper est pars essentialis altera corporis, vt materia prima, nunquam est corpus. Nec magis mirum videri debet, dari materiam primam

primam, quæ nunquam sit corpus, vel materi-
atum: quam primam efficientem, quæ
nunquam sit effectum: vel primum finem,
qui nunquam sit finitus. Quare cum ipsa
materia quæ talis, non sit corpus, multo
minus forma erit corpus. Alioqui daretur
progressus in infinitum. Quod ut interim
alias rationes omittam, vel hinc discas, si
forma esset corpus, vel materia foret cor-
pus: tunc huius materiæ vel huius formæ,
quæ est corpus, alia daretur materia, alia
forma: cum quodque corpus, suam habeat
materiam & suam formam. Quare nulla
forma potest esse corpus, ne dum anima,
quæ formarum naturalium est princeps &
omnium minimè anima humana, quæ om-
nes alias non solum dignitate præit, sed &
ab omnibus aliis naturæ longè diversæ est &
is eminentioris. Ac sic responsum sufficien-
ter obiectionibus pro corporatura animæ
putamus;

Verum aduersarij repulsis ita argumentis
suis ex philosophia haustis, ad libros sacros
confugiunt, è quibus loca quædam excer-
punt, quæ pro suæ opinionis firmamento
facere opinantur.

Sic igitur disputant ex *Epistola Pauli ad Obiectio*
Corint. prior cap. II. v. 44. Vbi Apostolus ait,
esse corpus animale & corpus spirituale:
Ergo (inquiunt) cum sit corpus spirituale,
oportet ut sit spiritus: nihil enim est spiri-
tuale nisi spiritus, sicut nihil corporale nisi

F

corpus. Anima autem non solum est spiri-
tualis, sed & spiritus, ut in confesso est.

Responsio.

Respondeo. Verissimum est animam esse spiritualement, puta substantiam vel spiritum: omne tamen quod dicitur spirituale, non est statim spiritus: non magis (inquam) quam omne quod vocatur animale, non est statim animal. V. g. corpus quod vocatur spirituale ab Apostolo, non magis est spiritus quam est animal: nam & corpus vocatur animale ab Apostolo eodem: corpus autem esse animal nemo, quod sciam, hactenus dixit. Ceterum aliud est dicere, aliquid est spirituale, & aliquid est spiritus: ut & aliquid est corporale, & aliquid est corpus. V. g. *Epist. ad Romanos cap. 7. v. 14.* Apostolus vocat legem spiritualement: & quis inde inferet, ergo lex est spiritus? Ita idem Apostolus ait *Epistola ad Coloss. cap. 2. v. 24* plenitudinem deitatis habitare in Christo corporaliter: nemo tamen inde concludet Deum esse corpus. Sic *Epist. ad Rom. cap. 6. v. 6.* Apostolus ait, corpus peccati: Ergo ne peccatum erit corpus? & ibidem *v. 7.* dicit, sapientiam carnis: ergo ne caro est rationalis ut sapiens sit? Quare inuestigandum est quid intelligat Apostolus per corpus spirituale. Itaque Apostolo illud corpus est spirituale, in quo omnis fragilitas & terrena sordities mutata & conuersa est in stabilitatem & puritatem caelestem. Contra illud corpus, in quo facta non est eiusmodi mutatio, vocat

Apostolus animale Vel sic explicabis Apostoli mentem. Corpora nostra in hac vita dicuntur animalia siue ψυχικά, quod anima sola vegetentur & præcipuè regantur. In vita verò futura post resurrectionem corpora nostra dicuntur spiritualia & πνευματικά, quod non tantum anima, vt prius, vegetantur, sed vnà cum anima spiritu Dei efficacius multo vegetantur, & absolutius reguntur.

Deinde afferunt ea loca scripturæ, vbi anima dicitur sanguis: sanguis autem est corpus; ergo & anima, ac non tantum animæ aliorum viuentium, quò solum tendere videntur loca *Genes. cap 9 v. 40. cap. 7. v. 14.* &c. vnde illud τὸ αἷμα ἀλλὰ τὸ ζῶον, ἢ ψυχὴ αὐτῶν ἐστίν, ideo in lege toties prohibetur edere carnem cum sanguine suo. Sed & anima humana etiam sanguis dicitur, vt constat ex *2. v. 7. Genes.* vbi anima hominis verbis apertis sanguis nuncupatur.

Ad quæ sic respondeo. Verba hæc scripturæ non esse absolute & ad litteram accipienda, vel fatentibus ipsis aduersariis, nā licet iis locis scripturæ conentur probare animam esse corpus, sanguinem vero eam esse: non tamen putant cum dicunt eam esse halitum ærium dispersum per totum corpus vnà cum sanguine, ac ita animam dici sanguinem volunt per metonymiam, qua continens ponitur pro contento, vt loquuntur rhetoricæ magistri: nam sanguis

est animæ vehiculum & sedes. Quod & ipse scripturæ textus innuere videtur, vbi dicitur animam esse in sanguine. Nos ergo, bona aduersariorum venia, dicimus, cum hæc loca scripturæ sint metonymicas accipienda, non demonstrare animam esse corpus, quando non absolute probant, vel ex mente aduersariorum, animam esse sanguinem: nam, anima est *ἀναιμα*, licet ἐν τῷ αἵματι habitet. Olim vulgo credebatur animam, cum sit spiritus, non posse habitare in sicco: hinc in sanguine habitare dicta est. Vnde illud *sanguis est sedes animæ, fons spirituum, nutritrix vitæ*. Item illud *purpuream vomit ille animam*, hinc etiam πορφύρεος θάνατος dictus est. Sed contra mentem philosophorum, qui nos cum experientia docent animam siccam esse prudentiorem, ac ita potius dici debere animam habitare in sicco, quam in sanguine.

Instantia. Sed vrgent quidam, consumpto sanguine extinguitur vita & anima auolat, quare anima videtur esse sanguis.

Responsio. Respondeo, consequens nihil valere, & causam negationis sic exemplo claram facio. Consumpto oleo extinguitur lumen candelæ, non tamen inde sequetur, lumen esse oleum. Item præcipui humores & præcipua membra sunt necessaria ad vitam, non tamen dant vitam. Quare licet consumpto sanguine extinguatur vita, non tamen est author vitæ, itaque non anima.

Ultra alij sic pro corporeitate animæ humanæ ex sacra pagina arguantur Paulus 1. Cor. c. 4. v. 6. vocat animam hominē internum: ergo (inquiunt illi) anima est corpus, quia homo non potest esse sine corpore.

Respondeo interdum corpus vocari hominem per synecdochen, ut dicunt Rhetores, nimirum cum pars sumitur pro toto. Vnum quodque autem dicitur sapius esse illud quod in eo principalius est. Vnde cum secundum veritatem & iudicium principalius in homine sit anima, sapius pro homine usurpatur, sicut ex multis sacrae scripturae locis colligere est, ut interim taceam de aliis authoribus. Sed secundum apparentiam & sensus principalius in homine est corpus cum suis sensoriis externis, unde vulgus sapissimè vocat corpus hominē. Hinc distinctionis ergo, anima dicitur homo interior: corpus verò exterior.

Denique nonnulli contraria rem aggre-
diuntur via, ut probent animam esse corpus. Anima (inquiunt) non est spiritus. Ergo est corpus, cum sit substantia. Eam autem non esse spiritum constat ex sacra scriptura, aiunt nominatim ex cap. 9. v. 4. Epist. ad Hebræos, ubi Apostolus ait, verbum Dei esse gladium diidentem spiritum & animam, Quo loco vides (inquiunt) spiritum & animam distingui, Item ad sententiæ suæ firmitatem adferunt textum, ex Epistola prioris ad Thessalonicenses cap. 1. vers. 23. Vbi spi-

ritus, & anima, & corpus seorsim nominantur, tanquam partes integrantes *ἐλοκληρη* hominis, ut voce Apostoli utar. Adducunt etiam textum illum ex adiectionibus ad Danielelem, ubi hæc habentur verba. *spiritus & anima iustorum laudate Deum.*

Responsio.

Respondeo, licet nomina diuersa his locis ponantur, tamen diuersitas nominum non arguit diuersitatem substantiarum: si quidem non utique tot sunt substantiæ diuersæ, quot nomina diuersa, cum vna eademque res possit plures habere appellationes. V. g. vna eademque res, puta pars cæli lucens dicitur, stella, sydus, astrum. Quamuis enim numerus vocabulorum non respondeat numero rerum, ut satis euincit homonymia passim obuia: hoc tamen non impedit, quo minus vna & eadem res diuersa, imo multa habeat nomina, prout ex iam allato exemplo constat. Interim taceo, quod locus ille ex adiectionibus ad Danielelem est apocryphus, ut reliqua harum adiectionum. Caterum Apostolus illo loco ad Hebræos, uti & in illo ad Thessalo. per spiritum intelligit rationem & intellectum, per animam vero voluntatem vnâ cum affectionibus & aliis inferioribus potentiis. Vel sic mens Apostoli potest explicari. Apostolo pars hominis nobilior, quatenus communicat Angelis, dicitur spiritus, quia reuera est spiritus: quatenus vero eadem pars communicat formis specificis plantæ &

belluæ, dicitur anima: operatur enim per corpus & propter corpus multa, vt formæ belluæ & plantæ omnia per & propter corpus faciunt. Hic ergo ab Apostolo pars nostri nobilior, quatenus operatur cum corpore, dicitur anima: quatenus vero sine corpore, dicitur spiritus. Hæ omnes explanationes verborum Apostoli eodem recidunt. Denique nonnulli sic verba Apostoli interpretantur. Animæ conueniunt omnia quæ sunt congrua naturæ partis nobilioris in homine: spiritui verò ea quæ sunt supra naturam. Quare pars hominis princeps in puris considerata naturalibus dicitur anima: supercælestis vero gratia renouata vocatur spiritus. Non ergo ex verbis hisce scripturæ sequitur spiritum & animam esse diuersas substantias.

Iam postquam secundaria aduersarium tela, quæ ex sacris scriptis depromunt, æquæ ac argumenta ex Philosophiæ sinu excerpta retudimus; reliquum est videamus, quā sit absurdus & impossibilis error eorum, qui animam nostram esse corpus malè autumant. Quod sic primùm facere nitimur. Si anima nostra esset corpus, vel foret corpus crassum, siue solidum (hæc duo vocabula promiscue hic sumo:) vel foret corpus subtile, siue tenue: Non prius, cum corpus quodque solidum habeat suum locum proprium; quare si anima esset corpus solidum, sequeretur duo corpora solida, puta

Probatur,
animam
non posse
esse corpus
primò,

Penetratio
dimensionū

animā vnum corpus solidum, & illud alterum quod informatur ab anima, esse in vno eodemque loco, vel saltem alterum eorum esse sine loco. Alterutrum dixeris æque est absurdum, vt norūt Philosophiæ candidati, nam omnino impossibile est corpus esse sine loco, vel duo corpora esse in eodem loco proximo. Deinde anima vadit per singula corporis membra, quod non posset facere, si esset corpus solidum, sine penetratione dimensionum, quam fieri ab anima, dum corpus permeat, nullus hætenus dicere ausus est: siquidem penetratio dimensionum reiicitur, tanquam impossibilis, ab omnibus iis qui quid fiet norunt, vt hoc *παρεργασ*, penetratio dimensionum tum fieri dicitur, cum corpus aliquod solidum occupat totam quantitatem alterius corporis solidi secundum tres dimensiones, puta, longitudinem, latitudinem & profunditatem. Nunc cum anima humana nequeat esse corpus solidum, vt ex hac vnica vel altera demonstratione constat: sequitur vt perspiciamus nū vllō modo corpus esse queat; quod hoc pacto faciemus. Si anima esset corpus vllō modo, vel foret cæleste, vel sublunare. Si cæleste esset corpus anima naturaliter motu successiuo semper in circulum rotaretur, nec vllum alium haberet motum, prout corpora cælestia nullum aliū habent. Sin autē esset corpus sublunare, moueretur naturaliter cum successu, vel sursum à centro vni-

uersi, sicut leuia corpora; vel deorsum ad cē-
trum, sicut graua, vt locum suum adipis-
cantur. Verum animæ humanæ motiones
naturales longè aliter fieri quotidie experi-
mur: nam quoquo versum momento ad lo-
ca quàm maximè dissita fertur, modò se de-
mittēdo ad ima terræ, modò supra cælos se-
se attollendo; quare necesse est diuersæ na-
turæ anima nostra sit à corporibus. Diuer-
sitas autem effectorum ἀμετά naturalium
arguit diuersitatem causarum naturalium
immediatarum, vnde hæc effecta procedāt:
sic Philosophi arguunt cælum esse diuersæ
naturæ à corporibus sublunaribus, quia di-
uersum habet motum naturalem à motu
sublunarium. Pariter iidem Philosophi do-
cent, leuia corpora esse alius naturæ quam
graua propter diuersos motus naturales.
Quam vera sit hæc Philosophorum ἐποθέσις,
ponentium motum circulare naturā-
lem cælo, & motum rectum naturalem sub-
lunaribus ipsi viderint, cum non sim ne-
scius ab acutioribus & magis ingeniosis mo-
tum vulgo vocatum rectum dici, non esse
ἐλπλῶς φουσικόν, siue deorsum, siue sursum
fiat, sed ex defectu accidere corporibus, quo
nimirum corpora extra suum locum in eum
relabi conantur: nec esse simplicem, sed es-
se quasi compositum ex circulari sursum &
deorsum incitato, vti comminiscuntur, ac
proinde vnicum esse motum simpliciter &
absolutè naturalem omni corpori tum sub-

lunari, tum cælesti.

Interim, vt vt hæc scita Philosophorum se se habent, argumentatio rite procedit, quia per eam probatur ex diuersis operationibus vel motibus naturalibus res diuersos motus vel operationes habentes esse diuersarum naturarum. Ad hæc dico, cum nullum corpus à seipso moueri possit, necesse est habeat mouentem à seipso diuersum. Quare cum anima moueat corpus, necesse est vt sit diuersum quid à corpore. Non est accidens, vt supra vidimus. Ergo substantia est diuersa. Et si anima est corpus, vnde mouebitur anima, cum omne corpus sit mobile, à seipso non poterit si est corpus. Quare necesse est anima sit diuersæ naturæ à corpore.

Superioribus adde hanc inuictam demonstrationem. Composita quæque naturalia sub eodem genere contenta conueniunt quoad materiam, idest quo ad corpus: distinguuntur vero essentialiter & specificè quo ad formas internas & específicas. Ergo formæ quibus res specificè distinguuntur, sunt diuersæ naturæ à corpore in quo res conueniunt. Hæc vero forma interna in homine est anima rationalis. Ergo oportet hominis animam esse alius naturæ à corpore humano.

Denique vt omnia concludamus, dicere corpus brutum esse causam tot excellentiū operationum, quas singulis momentis in homine videmus, est absurdissimum. Qui enim possunt à causa tam ignaua, ac est

corpus procedere, ad quarum maximam partem corpus se habet mere passive, imo ad nonnullas nihil omnino contribuit, cum exiis bona etiam pars sine adminiculo corporis fiant, quæ cum sint ab animâ, prorsus necessarium est animam esse non solum diversæ naturæ, sed & longè nobilioris quam corpus. Ac ita sufficienter impossibilitatem quarti erroris siue corporeitatis animæ humanæ demonstratum credimus.

SECTIO SEXTA.

*In qua refutatur quintus error insignis
circa naturam animæ humanæ &
veritas contra eum de-
fenditur.*

Quinti erroris fautores, præcedentes omnes opiniones de natura animæ nostræ peruersas reiiciunt, atque animam esse ens finitum per se subsistens & eiusmodi quod non sit corpus, idest esse substantiam incorpoream ultro agnoscunt. Huc usque omnia sanè. Sed cum animam humanam esse eiusdem prorsus naturæ cum anima belluina, hic ut mox videbimus turpiter errant. Verum ut hæc quæstio melius intelligatur, hic imprimis sciendum est substantiam incorpoream bifariam dici, vel esse

duarum specierum: si quidem alia omnino pendet à corpore, quoad operari ac consequenter quo ad esse: nam vnumquodque ita operatur naturaliter vt est, nec aliter quit: vnde principium hoc infallibile, *operationes naturales cuiusque res demonstrant qualis res quæque sit*, substantia incorporea dependens ita à corpore dicitur materialis, partim ob hanc omnimodam dependentiã à corpore, partim, vt ita dicã, quod è materia extrahatur: nunc non disputo, vtrũ vt cõmunior philosophantiũ calculus statuit, emergat, idest è materiæ parte subtiliori exciretur in qua prius sepita quasi latebat nõ omnino dispari modo, ac ignis latens in fomite suscitatur: an potius (vt volunt exactiores) è potentia tantũ materiæ educatur ad cuius productionem materia concurret vt passiva causa siue principium. Cæterum substantiæ incorporeæ à corpore omnimodo dependentes, id est materiales, sunt non solum formæ internæ & specificæ eorum, quæ mixta mere naturalia dicuntur, quæ formæ omnino immerse sunt in materia: sed quoque formæ internæ plantarum (quæ dicuntur vulgo animæ vegetantes quod non solum corpus mixtum informet vt priores: verum & id agitent) licet minus impuritati corporis immergantur, quam formæ internæ mixtorum mere naturalium, vt vocant; Quin etiam formæ internæ belluarũ quoque materiales vocitantur, quod immer-

gantur materiæ, quamvis non ita immier-
 sæ sint in materia, vt illæ priores: verunta-
 men cum nihil possint operari, nisi in cor-
 pore & per corpus, sicut omnes concedunt
 & pro certo constat, atque consequenter
 non possunt esse nisi cum corpore. Quia si- Nota
 ne quo aliquid operari nequit, sine illo id
 aliquid esse nequit, præsertim cum totum
 esse alicuius in actione vel operatione posi-
 tum sit, vt est esse omnium formarum. Itaq;
 merito animæ belluarum æque ac animæ
 plantarum, ac formæ internæ mixtorum
 merè naturalium, licet non pari gradu, cum
 dependeant omnino à corpore quoque ma-
 teriales dicantur, animæ vero belluina vo-
 cantur sensitiuæ, quod non tantum infor-
 ment corpus, vt formæ mixtorum merè na-
 turalium. Et quid vltra corporis informa-
 tionem, non solum id vegetent, vt animæ
 plantarum, quas à corporis vegetatione
 vegetatiuas nuncupari diximus; sed etiam
 bellua per animam suâ sentit, id est, rudiùs
 cognoscit: deinde alia est substantia incor-
 poreæ, quæ nec extrahitur è materia, vt præ-
 dictæ formæ, sed longè aliam habet origi-
 nem &, si quando materiæ vnitur, extrinse-
 cus ei aduenit, quemadmodum suo loco
 videbimus: nec pēdet à corpore vel materia
 per dependentiam omnimodam, vt illæ
 prædictæ formæ, quoad operari, cum sine
 eo operetur: ac consequenter neque quoad
 esse, quando vnumquodque, vt est, operatur

naturaliter, vt supra dictū, nec melius quit. Siquidem nulla res agendo superare potest sphaeram actiuitatis suæ, vt loquuntur, & nullum effectum superat vim causæ suæ. Hæc secunda species substantiæ incorporeæ vocatur immaterialis, quod non è materia extrahatur, ac proinde nec materiæ immersa sit, nec dependentiæ omnimodæ de materia astringatur, vt priores illæ, quæ ob hanc dependentiam à materia & ex materia extractionem eique immersionem materiales dicuntur, vt iam sæpe inculcauimus: substantia incorporea immaterialis vocatur spiritus vel substantia spiritualis communiter, & est substantia pura & simplex à dependentia omnimoda de corpore immunis & libera.

Porro dependentia formæ de corpore dicitur duobus modis, puta, subiectiuè & obiectiuè. Et forma dicitur pendere à corpore suo subiectiuè, quæ non operatur, nisi in eo & per id: quare extra id, vel sine eo non operatur: sic formæ corporum merè naturalium, nec non formæ internæ siue animæ plantarum & belluarum pendere à corporibus suis omnino dicuntur, quia sine iis & extra ea nequicquam possunt. Pendere autem à corpore obiectiuè est pendere à corpore tanquam ab obiecto: Idque non tantum à corpore suo, sed & ab alio dum circa hoc vel id operatur: sic anima belluina dicitur pendere à corpore obiectiuè cir-

ea quod operatur, dum id sentit siue per sensum cognoscit. Iam anima humana pendet à corpore suo primum subiectiue, quatenus nimirum id informat actionesque varias per & propter corpus agit. Deinde quoque anima nostra, pendet obiectiue à corpore siue suo, siue alio circa quod operatur, accipiens nempe ab eo speciem siue phantasma. Atque hoc non solum dum id rudius, id est per sensum cognoscit, sed etiam anima humana pendet à corpore, tum subiectiue, tum obiectiue; dum res sensibiles earumque subiecta, id est corpora singularia exactius noscit, id est intelligit. Verum enim vero ultra prædicta opera, anima nostra operatur multa sine ope corporis ullius etiam cum in suo manet. Itaque in operatione sua eiusmodi non dependet à corpore ullo nec subiectiue, nec obiectiue. V. g. cum intelligit Deum, Angelum, & hisce ultimis operibus anima nostra sese manifestat esse talem qualis reuera est.

His nunc ita explicatis, dico quinti huius erroris patronos velle animam humanam esse eiusdem prorsus naturæ cum anima belluina, id est esse substantiam incorpoream dependentem omnino à corpore, ac ita materialem. Argumenta sumunt ab operationibus animæ humanæ. Bene profecto; nam sicut superius non semel declaratum est, optime cognoscimus qualis res quæque sit per operationes & accidētia, quæ à natura rei procedunt, cum res quæque operetur se-

Obiectio.

cundum naturam sibi insitam. Disputant ergo sic. Quorum operationes sunt omnino similes, ea non possunt esse dissimilium naturarum. At operationes animæ humanæ, & operationes animæ belluinæ sunt prorsus similes. Ergo anima humana non potest esse dissimilis naturæ ab anima humana. Probant argumenti assumptionem, hoc pacto. Illustres illæ operationes naturæ humanæ, puta ratio & sermo, quæ putantur esse homini propriæ, etiam in belluis reperiuntur vel experientia clarum est, aiunt. Ratio autem nobilissima animæ humanæ operatio, qua scilicet vniuersales naturæ cognoscuntur, quaque per notiora rei minus notæ cognitio colligitur, qui progressus a notiori ad minus notum, communiter dicitur discursus & ratiocinium.

Quid ratio,
discursus &
ratiocinium

Hic obiter vides rationem esse non tantum vim quandam, qua anima humana resilit ab vna imagine in aliam, siue à cogitatione in cogitationem: qui certè successus simplex imaginationum siue cogitationum reperitur etiam in belluis: nam in anima belluæ vna cogitatio sequitur aliam; sed per rationem anima humana aliquid ultra præstat, non enim tantum transit ab vna cogitatione in aliam: verum etiam ex vna imaginatione deducit aliam & ex priori cogitatione nouam consequentiam inducit.

Nota.

Hic scias velim, quum dico hominem
vi rationis

vi rationis cognoscere res vniuersales &c. sic intelligendum esse, hominem vi rationis rerum vniuersalium cognitionem acquirere, non vero habere innatam sibi vniuersalium cognitionem propter rationem, nam ipsa principia vniuersalia quæ vulgo dicuntur innata, non ita nobis sunt cognata vt rei cōmodæ (vt ita dicam, notitia cognata, innata est belluis: illam enim habent nullo docente magistro. Sed hæc principia vniuersalia dicuntur nobis innata, quia ea semel audita pro certis & veris agnoscimus, iisque assentiri naturali propensione ducimur.

Iam (inquit) aduersarij. Hæc ipsa cognitio vniuersalium & ratiocinium siue discursus competunt animæ belluinæ, & sic sententiam suam firmare nituntur; quotidie notamus belluas appetere hoc, & auersari illud, quæ nunquam prius sensu cognouerant. Quod omnino videtur procedere à cognitione naturarum vniuersalium rerum, quam habent belluæ. Item aiunt. Canis inter venandum it modò hâc, modo illâc vt inueniat vestigium leporis quem capturit: & hoc videtur fieri per progressum à notiori ad minus notum, id est per discursum, quare anima belluina erit etiam rationis capax, vt anima humana, ac proinde eiusdem naturæ cum ea. Et consequenter, cum anima humana non sit diuersæ naturæ ab anima belluina, erit etiam materialis &

G

dependens à corpore vt anima belluina.

Responsio
ad primam
instantiam.

Ad quæ omnia respondens dico, has instantias de ratione belluæ allatas, esse omnino frustraneas. Ergo & consequentiam inanē affirmo. Sed prius de priori. Affectus ille quo bellua appetit hoc & auersatur illud, nunquam prius sensibus obiectum, ne dum ei per sensus notum: nullo modo procedit ab vlla præuia proprie dicta cognitione, quam belluæ habent de naturis rerum vniuersalibus per rationem, sed solum ab innato instinctu unicuique vel infimæ creaturarum à summo rerum opifice ab initio ei indito, quem instinctum sequitur inclinatio & propensio in creatura, per quam quæque creatura vel brutissima sine præuia vlla proprie dicta (vt innuebamus) cognitione propendet ad naturæ suæ commodū siue sibi bonum, fugit & auersatur noxium sibi quæ malum. Hic instinctus cum inclinatione hæc vsitatè dici solet appetitus innatus, supple cuique creaturarum, *ὁ πρῶτος ἐμφυῖτος*. Item appetitus naturalis, qui unico & proprio vocabulo dicitur, *ἐπεὶ* vt appetitus animalis, de quo mox, vocatur *ὁ δεύτερος* licet iuxta exactiores minus propriè. Nam si propriè loqui velis, secundum eos nullus appetitus est sine cognitione aliqua saltem rudi, quæ prorsus destitutæ sunt omnes res inanimæ, nec non plantæ: interim tamen si vim vocis spectes, to *appetitus*, est vox æquè generalis ac propensio vel incli-

natio; venit enim *ablappeto*, quod est mo-
ueo ad: simplex autem *peto*, id est, eo va-
do, ut omnibus notum. Non sum nes-
cius à nonnullis dici appetitum, quem *Observatio*
hic vocamus mere naturalem, siue *ἡμῶν*
ἡμῶν, procedere etiam à rudi cognitio-
ne, id est à sensu, quem in rebus omnibus
vel brutissimis inesse volunt, sed cum di-
stinctione sensus; alium enim vocant sen-
sum conuenientis & contrarij, quo res quæ- *Duplex sensus.*
que sentit vel percipit sibi conueniens
& sibi contrarium. Eiusmodi sensum vo-
lunt habere res omnes. Alium vocant sen-
sum delectantem & contristantem, atque
talem sensum agnoscunt tantum esse in eo
animante, quod nos vocamus animal, quo
animal percipit id quod ipsum delectat,
vel quo è contrario ipsum contristet. Quam
vere ab his nouatoribus hoc dicatur, non est
presentis instituti docere: solum hoc dice-
re hic contentus ero, me non posse à me
ipso impetrare, ut in omnibus rebus inesse
sensem credam: sic enim omnia forent ani-
mata, nam sine anima nullus sensus, atque
ita lapis, metallum &c. haberent ani-
mam.

Cæterum si appetitus hic *ἡμῶν* proce- *Auctarium*
deret à cognitione per rationem, plantæ et- *prædictæ*
iam habere rationem dici possent, nam ap- *responsio*
petunt hoc ut suæ naturæ commodum, & *vis ab incō-*
fugiunt illud ut sibi noxium, & quod plus *modo.*
est mixta inanima appetunt hoc: ac fugiunt

illud. Denique ipsa elementa bruta fugiunt ea, quæ sibi nocere possunt, & appetunt illa quæ naturæ suæ maxime conueniunt: quare omnino iniquum fuerit dicere appetitum hunc rei commodæ & fugam rei noxiæ in belluis procedere à notitia rerum vniuersalium quæ sit in belluis, magis quam in plantis, in mixtis inanimis, & in ipsis elementis, quas res nemo dixerit habere cognitionem vniuersalium, ac consequenter nec rationem vltra *ἐξέτι ἐμφυτον*.

Appetitus
elicitus.

Est in quibusdam creaturis, puta incognitionis participibus, alius appetitus, qui dicitur vulgo elicitus, quia à cognitione, quam habet creatura de obiecto circa quod versatur, elicitur: verum eæ creaturæ, quæ participant cognitionem, vel habent cognitionem hanc obiecti, tantum sensibus præsentis & subiacentis, vt sunt *ἄλογα αἰσθητα* quæ cognoscunt tantum obiectum rudiori modo sub respectu nimirum sibi conuenientis & grati, vel noxi & ingrati; vel habent cognitionem etiam obiecti absentis à sensibus: & sic intelligens creatura, puta homo cognoscit obiectum subtiliori modo sub respectu naturæ propriæ obiecti ipsius, nam hoc est opus rationis, vt istud sit sensu: hinc dum *ἄλογα αἰσθητα* priori modo cognoscunt, vulgo dici solent cognoscere obiectum materialiter, & homo qui cognoscit naturam ipsius obiecti, dicitur cognoscere id formaliter.

Cognoscere materia-
liter..

Appetitus qui nascitur à rudi hac cognitione dicitur sensitivus, quia tantum elicitur per sensum: & talis appetitus elicitus, est in belluis. Est & alius appetitus elicitus, qui elicitur à cognitione rerum vniuersalium, id est à ratione: hinc dici solet appetitus elicitus rationalis, quem appetitum solus habet homo ex creaturis inferioribus.

Cognosce,
re formali
ter.

Non me latet nonnullos esse qui nullum appetitum agnoscunt præter rationalem. Sed male; quasi non esset vllus alius modus cognoscendi, nisi per rationem.

Note

Ex his vides manifestum discrimen inter appetitum elicitum belluæ, & appetitum hominis. Deinde belluæ ita necessitantur ab obiecto & dispositione facultatum ad elicendum actum appetitus sensitivi, vt permanente eadem potentia obiecti & dispositione potentiæ, sublatisque impedimentis, non possunt belluæ illum non elicere, nec possunt refutare quod amplectuntur, nec amplecti quod refutant. Homo vero in omnibus his est liber: nam non necessitatur obiectum illud cognitum amplecti, vel illud auersari: sed potest ita agere vel non, pro arbitrio suo.

Responso
ad instan-
tiam de ca-
ne,

Nunc ad secundam instantiam, dico, canem dum inter venandum hâc illâc it, donec inueniat vestigium leporis quem capere sollicitus est, non id facere per progressum à notiori ad minus notum, neque ab isto no-

G iij

tiori huius minus noti cognitionem colligit; siquidem canis inter venandum non secum sic computum init, lepus iuit hâc; ergo non illâc (quod est effectum rationis:) sed temerè & inconsideratè se vertit in omnes partes, & tantùm fortuitò in vestigiũ leporis incidit, quod adeo sollicitè inuestigarat, operâ odoratus, qua in excellenti gradu est præditus. Hic non dissimulandum, multa fieri à belluis, quæ aliquatenus adumbrant opera rationis in homine, vti cum aues nidulantur, vel cum contra vim venti se librant. Item formicæ summo labore congerunt cibum, aranea maximo artificio texit telam, apes mirâ industriâ cellulas mellis conficiunt. Ac hinc in sacra pagina pigri & stolidi iubentur ire ad bruta, vt ab iis saltem aliquatenus sapere discant, cum adeo hebetes sint, vt neque in sese descendant, neque Dei monitis obediant. In omnibus hisce belluis (vt vides) est cælestis quædam vis, per quam ad operationes sibi vtilis ac necessarias diriguntur. Verum quia iis, est extrinsecus hoc principium operationum, ideo ipsæ belluæ, cum ratione careant, quid agant dum operantur non sciunt: finem tamen ipsum desiderio prosequuntur hinc ereptis sibi paruulis vel diruto nido, eiulant ac conqueruntur. Iam licet multum sit similitudinis in multis operibus hominis & belluæ, parum aut nihil affinitatis inter illos intercedit: nam quæ belluæ faciunt, faciunt

beneficio sensuum, & mouentur ad operandum ab obiecto tantum, sed homo agit per rationem mouens seipsum. Quare ex his belluæ operibus rationis opera in homine adumbrantibus non magis arguitur animā belluinam esse eiusdem naturæ cum humana, quam cum per simplicem & perfectam cognoscendi viam, puta definitionem qua cognoscit homo res, adumbratur perfectissima & simplicissima Dei cognitio, qua Deus vnico intuitu cuncta cognoscit: sequitur animam humanam esse eiusdem naturæ cum Deo.

Ac sic solide & sufficienter confutata credimus præcipua argumenta, quæ hactenus ab vilo (quod sciam) pro ratione belluarum adducta sunt. Itaque ad secundam nobilem animæ humanæ operationem veniamus, quam competere etiam belluis probare conantur. Ac primum sic argumentantur Obiectio. aduersarij. Belluæ nonnullæ loqui discunt, vt psitacus, pica &c.

Respondeo, belluas quasdam doceri pro- Responsio. ferre voces nonnullas articulatas, non tamen inde loqui dicentur, quia ad loquelam & sermonem non sufficit nuda prolatio, quamuis distincta vocum etiam articulatarum: nam à rebus artefactis articulata vox potest distincte proferri, sicuti scimus fieri à mutis *αὐτοματοῖς*, vt quoq; ab inanimis naturalibus: quæ prolatio vocū non magis dicenda est loquela, quam Echo; siquidem ad loque-

lā requiritur, vt vox distincte prolata significet ex instituto & consilio proferentis, quod nequit fieri à belluis: nam consilium est vnum ex effectis rationis, ratio autem non cadit in belluas, vti iam demonstrauius, sed belluæ proferunt verba sine intelligentia, idque vel temerè, vel iuxta occasiones consuetas. Quamuis enim belluam edoceas verba proferre, nunquam tamen verba destinato applicabit ad rem certam denotandam.

Quod hic dico de verbis, nempe ea sine intelligentia proferri per belluas, idem intelligas velim de gesticulationibus, quas à multis belluis disciplinæ capacibus fieri videmus, quæ etiam citra intelligentiam fiūt: nam belluæ quæ has gesticulationes faciūt, non magis eas sciunt, nec quare eas faciunt sciunt, quam verba quæ proferunt, intelligunt, quæ à belluis minime intelligi iam iam docuimus. Hinc per transennam inferendum est, belluas quum non agant ratione, nec sciant quid agant, non posse dici proprie peccare: & inde cum belluæ post aliquid mali ab ipsis perpetratum, vel pauperiem commissam, vt verbo Iurisconsulti vtar, plectuntur, ob id se puniri nesciunt.

Anticipatio

Ex his iam dictis liquet, inanem esse objectionem eorum, qui aiunt, si bellua calleret verba proferre, diceret se operari per rationem, cum experientia cui ipsi tantum attribuunt contrariū euincat: nulla enim bellua,

quæ hætenus verba pronunciare didicit, licet plures atque pluries verba fari edocta ~~sint~~, ut psitacus, pica &c. quæ belluæ, si quæ ullæ, operationibus suis rationem maxime adumbrant: vel testimonio erit, non solum distincta vocum prolatio picæ, sed eius nidulatio &c. nulla (inquam) bellua verbis nobiscū ratiocinata est, vel se exercere rationem in operibus nobis declarauit; quod procul dubio fecisset, si in illa fuisset vis rationis, uti volunt *brutologizantes* assertores.

Verum post subuersa argumenta ex Philosophia & experientia simul petita, ad sacram *ipaginam* confugiunt, ac in ea errori suo patrocinium quærunt. Locus autem *Obiectio*, primus sacri textus, quem pro se facere putant, habetur *cap. 22. v. 23. & 24. libri quarti Moysi*, puta *libri numerorum*, ubi legimus Asinam Balaam loquentem esse & ratiocinatam cum Domino suo: inde colligunt aduersarij Asinam belluarum brutissimam (ergo multo magis subtiliores belluas) esse tum rationalem, tum loquacem, ut ita loquar, nam scio vulgo aliter hanc vocem usurpari, idest ut utrumque vocabulo unico exprimam *λογικόν*.

Ad quod *reponens* dico, bonos hosce viros ad *sententiæ suæ stabilitatem* potuisse etiam laudare primum comma terti capitis primi libri Moysi siue Geneseos, ubi legitur serpentem alloquutum esse mulierem. Sed meminisse debebant; scripturam scri-

pturæ esse prorsus consonā, nec sibi ipsi, vlllo modo cōtradicerē. Quare cum hæc ipsa scriptura, cuius illi loca prædicta pro se facere putant, nos docent belluas esse ζῷα ἄλογα & ἀφρονεα, vti videre est in *Epistola Petri secunda cap. 2. v. 12. & 16.* In hoc posteriori versu loquens Apostolus de Asina Balaami, vocat eam ὑποζυγιον ἀφρονον: Itaque quærenda est explicatio loco numerorum, vt & loco Geneseos, quod sic facio *vers. 28. cap. 22. numero.* nam hæc verba habentur. *Dominus aperuit os asinæ*, ministerio videlicet Angeli, qui mouit linguam Asinæ, vt loqueretur, prout dæmon mouerat linguam serpentis, vt loqueretur *Gen. cap. 3. v. 1.* nam (vti doctiores interpretes docent) diabolus ingressus serpentem & in eius ore quasi in organo certa via moto, colliso & modulato, vocem humanam, vt potuit, effinxit. Sic loquutio, de qua *in cap. 22. numero am*, fiebat per organa Asinæ, sed ea apposite impellente Angelo ad vocem articulatam efformandum, qui Angelus per vicinum aerem supplebat id quod organis Asinæ deerat: Idcirco hæc voces, non ab Asinæ anima, sed à mouente extrinseco, puta Angelo in ore Asinæ efformabantur: sicut ab homine dum manu sua collidit labra & dentes alterius hominis, voces quædam stridulæ efformantur. Hinc vides hanc loquutionem non fuisse actionem vitalem Asinæ, cum non vi animæ vel vi phantasiæ Asinæ, sed ab Angelo producta sit; in-

terim tamen Asina Balaami dicitur loqui, quia ministerio oris eius loquutio facta est, ac ita serpens supra dictus est loqui eadem de causa. Quamvis neque hic, neque illa sit causa totalis loquutionis, ut iam declaratum est: Nota obiter *actionem disci vitalem quæ fit ab anima, & recipitur in ea*: multominus fuit hæc loquutio actio vitalis Angelo, cum in aere & ore Asinæ recipiebatur. Quare vides Asinā (proprie loquendo) non fuisse loquutam, id est voce expressisse conceptum suum, cum non intelligeret quid eæ voces ore suo prolatae significarent. Ideo autem Asina dicitur loquuta (uti iam superius innuebamus) quia Angelus formavit vocē in ore Asinæ, non sine organis Asinæ: quæ organa, ut & organa aliorum brutorū sunt ex sese omnino inepta ad emissionem talis vocis, siue ad vocis articulationem. Nam ut alios defectus oris bruti, nominati in Asinæ, nunc præteream, ad loquutionem; hic est insignis, os Asinæ est longum & lateraliter apertum: itaque non potest aerem ab intimis progredientem colligere, & in dentibus collidere ac frangere, prout ad loquelam requiritur: siquidem aer totus a lateribus per rictum effluit: idcirco hunc defectum Angelus per aerem vicinum, ut & alia quæ organis Asinæ decorant, supplens tenens aerem fortiter ne efflueret, deinde collidendo aerem in ore Asinæ: & cum organa Asinæ collideret, vocem articulatam ex-

Quid actio
vitalis.

Quis Angelus per os Asinæ loquutus est.

pressit. Caterum idem creditur Angelus, qui obstitit Balaamo in via armatus, & idē cuius ministerio usus est Iehoua ad aperendum os Asinæ vt loqueretur. Congruē autem bruta mens Balaami eruditur a brutissima bellua, & conuenienter castigatur vanitas harioli Balaami voce Asinæ, qui inter cetera omina ruditus Asinæ obseruare solebat: ideoque non fuit Balaamus attonitus voce Asinæ, quippe vt idololatra hariolus diuinare ex voce belluarum solebat, vel saltem ex voce dæmonis per belluam loquentis. Series enim historiæ Balaami satis arguit eū fuisse hariolum idololatram, non verum veri Dei prophetam, licet in hoc præsentī negotio, verus Deus ei bonum Angelum apparere voluit & ipsū contra propositum suum benedicere Israeli coegit.

Obiectio.

His deiecti rationibus aduersarij, videntes se non posse probare λογικὴν animæ belluinæ, ac ita eius cum animā humanā identitatem, aliā rem aggrediuntur viā, qua nimirum cum anima belluina non sit λογικὴν saltem animam humanam esse materialem probare nituntur, quare & belluinæ similē. Primum autem telum, quod pro materialitate animæ humanæ opponunt aduersarij est hoc. Si anima humana non est materialis dependens prorsus à materia, & educta è materia: homo non erit dominus actionum suarum, non enim est habiturus principium voluntatis & rationis in se, quæ

possit libere operari.

Respondeo negando consequens: nam Responsio.
homo non desinit esse dominus actionum
suarum, & libere operari, cum in sese habet
principiū internū actionum suarū omnium,
quāvis eius anima sit immunis à materiali-
tate, tum quoad extractionem è materia, tū
quoad dependentiam de materia. De liber-
tate vero, quam homo habet in suis actio-
nibus, infra suo loco videbimus. Et hoc
consequens esse merito negandum vel ex
anima πρωτοπλαστῆς quis non videat, cum A-
damus esset dominus actionum suarum, li-
berè agens: interim tamen eius animam
minime fuisse materialem, è materia extra-
ctam constat: quippe quæ corpori iam
fabricato à creatore infusa siue inspirata
fuit.

Nec quicquam facit pro materiali- Prolepsis.
tate animæ humanæ, quod operationes fa-
cultatum vegetatiuæ & sensitiuæ omnino
fiant per materiam siue corpus, cum id eue-
niat non à conditione animæ, sed ipsa ma-
teria siue corpus in causa est: æquum enim
est, has operationes fieri omnino per ma-
teriam siue corpus, cum eius gratia siue pro-
pter corpus fiant primario.

Deinde ad sacram scripturam se^o conuer- Obiectio.
tunt aduersarij, è qua vnum & alterum tex-
tum adferunt, quos pro identitate animæ
belluinæ & humanæ facere putant. Primus
textus è *Psal. 49. v. 21.* vbi hæc habentur ver.

ba. *Animo siue intellegentia est similis brutis.* Deinde adducunt ex *Petri Epistola 2. cap. 2. v. 12.* Item ex *Epistola Iudæ.* In quibus locis hominem nequam esse instar belluæ dicitur.

Responsio

Ad quod respondeo, hæc omnia loca scripturæ esse intelligenda de affectionibus *ἀλλογίς* & inordinatis, quibus imprudens & malus homo mancipatus sese similem bestiis reddit. Nullo autem modo mens spiritus sancti fuit hisce locis docere, animam humanam esse eandem substantiam cum anima belluina, quod cuius consulenti loca ipsa clarum est. Quare neque hoc pacto quicquam prævalent aduersarij.

Atque hæc cuius moderato sufficiant, tum ad obiectionum confutationem, tum ad textus scripturæ explicationem, ac ita diluimus abunde argumenta præcipua, quæ à patronis huius quinti erroris ad identitatem animæ humanæ cum belluino probandam vrgeri solent: quare nos ultra progredientes falsitatem huius erroris inuicte demonstrabimus, & animam humanam esse naturæ plurimum diuersæ ab anima belluina perspicue docebimus. Argumenta autem sumētes ab operationibus animæ humanæ, prout supra ab aduersariis factum vidimus: & ita suis ipsorum telis eos penitus conficiemus. Sic ergo ab anima humana multæ sunt excellentes operationes, quæ ab anima belluina fieri nequeunt. Et ut inci-

piamus ab iis actionibus, quæ sunt quasi rationis rudimenta, cuiusmodi sunt numerare, metiri, ponderare &c. nam quæ quæso belluarum computat numerum stellarum, metitur profunditatem maris, ambitum cælorum, crassitiem terræ &c. vel pondere certo vnius corporis examinat certam alterius corporis ponderositatem. Deinde quæ belluæ habent cognitionem Angelorum naturarum vniuersalium? Tertio quæ belluæ ex effectis inuestigant causas rerum, & rursus per eas causas perueniunt ad meliorem cognitionem effectorum? hæc cognitio, scientia vocari solet, quæ licet in homine sit valde admodum exigua, & non sine multa fatigatione acquisita: ea tamen est eiusmodi, vt animam humanam diuinæ esse naturæ clarè demonstret, quod & Philosophus alicubi innuit.

Verum iam video aduersarios instare & dicere; esto constet animam humanam non esse eiusdem naturæ cum belluina, prout nobiliores hæ operationes satis superque demonstrant: sed tamen forte non inde sequitur, animam humanam esse naturæ prorsus & in totum diuersæ ab animâ belluina, ac proinde nec immaterialem, nec independentem à corpore, quemadmodum (inquiunt) ex excellentibus animæ belluinæ operationibus demonstratur, animam belluinam esse longe excellentiorem animâ plantæ, nec eiusdem omnino naturæ cum ea

non tamen propterea animam belluinam esse prorsus diuersæ naturæ ab anima plantæ vllus hætenus putauit.

Quare ergo incumbit nobis demonstrare animam humanam non tantum esse eiusdē naturæ prorsus cum anima belluina, sed etiā esse naturæ omnino & in totū diuersæ ab ea, quod sic facimus. Quod non est prorsus pendens à corpore nec obiectiuè, nec subiectiuè, ac consequenter est immateriale: id est naturæ prorsus diuersæ ab eo quod est omnino pendens à corpore tum obiectiuè, tum subiectiuè, ac proinde materiale (supra docuimus pendens omnino à materia esse materiale, & contra non pendens omnino à materia, esse immateriale, quare non hic repetendum.) Hæc autem ab omnibus agnoscuntur pro speciebus proximè diuidentibus substantiam incorpoream & diuersè inter se oppositis. Iam anima humana non pendet prorsus à corpore neque obiectiuè, neque subiectiuè, quare immaterialis. Sed anima belluina pendet omnino à corpore tum obiectiuè, tum subiectiuè, quare materialis, quod nemo negat. Ergo anima humana est naturæ prorsus diuersæ ab anima belluina. De veritate maioris in hac demonstratione nullus dubitat, nec vlla est de ea controuersia: omnes enim sciunt materiale & immateriale esse naturarum omnino diuersarum. Quod ad minorem attinet, cuius altera pars, puta, anima belluina

huina pendet prorsus à corpore, quare materialis est : nunquam venit in litem. Quin etiam ex sequentibus patebit. Itaque reliqua est prior pars minoris, de qua controuertitur, probanda, hæc nimirum : Anima humana non pendet omnino à corpore, neque obiectiue, neque subiectiue, itaque immaterialis. Cuius probationem sic instituimus.

Omnis causa naturalis dependens omnino à materia tantum operatur actione directa, vt patet ex nobilissima operatione nobilissime causæ omnino dependentis à materia, puta ex sensu animæ belluinæ, quo cognoscuntur obiecta operatione directa : primum enim ex obiectis ideæ rerum singularium extractæ recipiuntur in sensus externos, & ita dependent ab obiectis in operatione. Deinde hæ ideæ deferuntur ad sensum communem, à quo receptæ rudiùs paulo æstimantur. Deinceps à sensu communi ad phantasiam portantur, à qua exactius paulo quam antea æstimantur & decernuntur. Denique à phantasia deferuntur ad memoriam, vbi conseruantur : quæ omnia fiunt per instrumenta sentiendi & operatione directa : nam cum sensus communis & phantasia æstimant & discernunt, ac memoria dum meminit ideas

Nota.

oblata ab obiectis externis, operantur per instrumenta sentiendi & operatione directa extra se. Interim non sum nescius hanc æ-

H

stimationem & discretionem idearum per sensum communem & phantasiam a quibusdam dici reflexam, sed malè & improprie id fit: nam proprie id dicitur reflexum siue reciprocum, quod redit in sese: quod non faciunt sensus communis & phantasia: non enim aestimant hanc suam de rebus aestimationem, nec discernunt hanc suam discretionem de ideis, ut cognoscant, num fiat bene vel male. Ideo anima belluina non agit actione reflexa cum aestimat vel discernit, nec potest cum sit causa materialis & eius facultas materialis. Si enim potentia aliqua materialis reflecteret actionem suam in sese, daretur progressus in infinitum: quod nemo dixerit non esse absurdum, ac in hac operatione directa & organica subsistit cognitio belluinæ animæ. Verum anima humana ultra progreditur; nam non solum operatur organice actione directa, ut anima belluæ, v. g. quum rudiùs, idest per sensum tantum cognoscit, nempe quum intelligit res sensibiles extra se: verum etiam operatione independenti obiectiue & subiectiue, ac reflexa siue reciproca, quæ operatio independentibus à materia est propria; per quam operationem reflexam anima humana redit in sese, ut seipsam intelligat (nec aliter id præstare potest) vel ut melius examinet, idest melius cognoscat de hac sua priori cognitione, quam habet de rebus per actionem directam. Item anima hu.

humana ex effectis inquit in causas, & vice versa à causis venit ad cognitionem meliorem effectorum, ut iam diximus. Deinde anima belluina, ut omnis causa naturalis dependens à materia, determinatur ad operandum fere idem, ac vno semper modo: sed anima humana cum edat operationes adeo diuersas & tam diuersis modis, oportet sit libera à determinatione eiusmodi, ac proinde ab omnimoda dependentia à materia.

Porro anima humana non tantum versatur circa paucula obiecta materialia vel materiæ inhaerentia, ut facit anima belluina: sed circa omnia materialia & immaterialia versatur anima humana, hæc ab illis discernens Quod facere nequiret, nisi à materiâ esset ipsa immunis: non magis quam pupilla oculi non posset recipere tot species colorum diuersas, nisi ipsa coloribus vacua foret: vel lingua species tot saporum recipere, nisi ipsa saporum expers foret. Et quod hic mirere, anima humana ex phantasmatis à rebus pauculis crassioribus per sensus sibi oblati format & effingit imagines omnium aliarum rerum. Præterea proprium est omni causæ materiali lædi ab obiecto excellenti, si in eo paulo diutius operationem sistit, ut vides in sensibus &c. Contra proprium est causæ immaterialis, quanto diutius circa excellens obiectum versatur, tanto magis perfici. Ergo (inquam) ergo humanus intellectus cum

Comparatio.

H ij

perficitur ab obiecto, quo excellentius, eo-
que plus quo diutius circa illud versatur, est
immaterialis & à corpore independens de-
pendentia omnimoda, quali dependet ani-
ma belluina à corpore suo:

Nunc ex iis non ita multis, quæ ex magno
numero collegimus, satis constare puto a-
nimam humanam esse non solum excellentioris
naturæ, quam est anima belluina, sed & na-
turæ longè diuersæ ab ea, cum (vbi sapius
iam inculcauimus,) non pendeat prorsus à
corpore neque obiectiue, neque subiectiue
quo ad operari, ac consequenter nec quo ad
esse; *unumquodque enim operatur naturaliter
ut est*, nec meliori via per naturam quit,
quandoquidem *impossibile est effectum sup-
rare spheram actiuitatis causæ suæ*, prout ex
phrasi scholæ superius loquuti sumus.

Verumtamen hic de nouo inculcandum
animam humanam sapius vti instrumentis
corporis ad operandum multa, nimirum
cum propter corpus, vel circa corpus ope-
ratur: iustum enim est per id operationem
fieri, cuius gratia operatio suscipitur: sed
non semper operatur anima humana per
corpus & circa corpus: multas enim edit
operationes sine vlla ope corporis, non so-
lum obiecti, sed & subiecti. Nam quibus
(quæso) auxiliis corporis vitur anima hu-
mana ad intelligendum Deum, Angelum,
seipsam? Item dum manens in vno corpo-
re eodem momento sese attollit in cælum

& sese demittit in tartara, vt alia infinita
omittam ne longus sim. Nunc vt omnia in
vnum contraham, animam humanam pos-
se agere sine corpore, imo & sine corporis
ope, sufficienter demonstrat independen- *Prolepsis.*
tiam eius à corpore tum respectu obiecti,
tum subiecti, ac ita immaterialitatem. Quia
si à corpore in agendo omnino dependeret,
nullo modo sine eo agere posset.

Nec quidquam facit contra hanc inde-
pendentiam animæ humanæ à corpore,
quod nimirum sæpe præcepta agatur à corpore
ac ita malum committat, prauasque opera-
tiones edat, cum diuinitas animæ eiusque
independentia à corpore magis diiudican-
da sit ex intelligendi operatione, quam ex
compositione morum.

Hic quæri solet, cum anima humana o. *Quæstio.*
peretur per corpus, vti est apud omnes in
confesso, quæ potest agere sine corpore, cum
vnus sine singularis rei modus operandi sit tan-
tum vnus & singularis, vt est in regula recepta

Respondeo; quam vera sit hæc regula, *Responsio.*
non nunc disputo: interim tamen exemplum
hic exhibeo, quo doceo rem vnā & sin-
gularem diuersos operandi modos habere,
imo iuxta ipsos Philosophos. V. g. intelli-
gentia dum mouet orbem suum vtitur cor-
pore, ab eoque in ea operatione dependet:
sed dum intelligit, absoluta est à corpore,
quippe quæ eo non indigeat hinc vt ibi. Quare
nihil obstat animam nostram operari cum

corpore & sine eo, quum sit intelligentia quædam; & hoc non solum in diuersis generibus actionum, vt sunt vegetare, sentire, intelligere quæ duo priora nunquā nisi vnā cū corpore nec edit, nec edere potest. Tertiū idest munus intelligēdi sine corpore exequi potest & exequitur: sed etiā in vno eodēque genere actionum, puta in actionibus intelligendi, in quibus non tantum reciprocè operatur, dum redeundo in sese intelligit seipsam & suam cognitionem nulla corporis ope vtitur nec obiectiue, nec subiectiue: verum quoque directè operatur, dum intelligit immateriales res, puta Angelos, Deum &c. Dum vero intelligit sensibilia, à corpore adiumentum tum obiectiue, tum subiectiue in operatione sua sumit: nihil enim obstat, animam humanam modo vti corpore, modo non vti in actionibus suis; si hæc cautio adhibetur, nempe animā nostram non operari cum corpore & sine corpore, in vna eademque numero actione.

Cautio.

Instantia
noua.

Hoc in loco pro vltima & extrema instantia sic vrgent aduersarij. Anima humana non potest intelligere sine corporis ope saltem obiectiue: nam iuxta illud receptum apud omnes *ἐκ τοῦ σώματος ἐκτὸς αὐτοῦ οὐκ ἔστιν ἡ ἐπιστήμη*; phantasma autem est species ab obiecto corpore extracta, sine qua non est intellectio. Quare saltem obiectiue dependet anima humana à corpore vel in intelligendo. Itaque frustra esse videntur ea quæ de independentia ani-

mæ humanæ à corpore hætenus dicta sunt.

Respons

Ad instantiam sic repono. Verum est animam humanam physicè consideratam, idest cum respectu ad corpus, vt nimirum corpus informat, esse organicā, & corporis ope vti non solum in operationibus facultatum vitalis & sensitivæ, sed etiam aliquando in ipso intelligendi munere, nimirum cū sensibiles res intelligit, quas non potest intelligere, nisi per phantasma siue speciem à sensibus extractam: ac ita dici potest animam humanam etiam quo ad intelligendi opus pendere à corpore, non tantum obiectivè, sed etiam subiectivè: tum enim quoque vtitur spiritibus vectoribus phantasmata à sensu ad intellectum; neque aliter res fieri quit: sed immateriales res prorsus, vt sunt Angelus, Deus &c. anima nostra intelligit sine vlla ope corporis siue obiecti, siue subiecti.

Quod autem ad effectum illud attinet Philosophi, dico mentem Philosophi in his verbis esse, vt series ipsa contextus indicat esse talem. Impossibile est intelligere, supple sensibilia sine phantasmate: ibi enim de sensibilibus loquitur Philosophus, quæ non possunt intelligi sine phantasmate ab anima nostra corpus suum informante; vel ei vnita. Hinc ibidem loci, idest primo de anima, phantasmata sensibilia vocat. Illud vero Philosophi *intelligibilia sunt in sensibilibus*, capi debet de mathemati-

Nota.

cis solum, quæ sunt intelligibilia & in sensibilibus tamen sunt, uti docent omnes eius interpretes, etiam ipse Philosophus *in secundo de anima*, assignat propriam actionem intellectui diuersam à phantasia: quod non fecisset, si credidisset hæc duo coniuncta ut

ὁ νῦν χρο- vnum, non posse esse sine altero. Deinde
 εὐς καὶ ἀμι- idem ipse Philosophus *lib. 3. de anima, textu 3.*
 γῆς καὶ πᾶ- dicit, νῦν vel intellectum εἶναι ἀπαθὴ impassi-
 θῆς τῇ ἐσθ. bilem. *Textu 4.* vocat, ἀμιγῆ minime mix-
 τὴν ἐνέργειαν. tum. *Textu 6.* dicit, quod sit inorganicus.
Textu 11. quod sit secretus à materia. Deni-
 que *Textu 15.* ait quod ex ea immunitate ma-
 teriæ, est intelligibilis ut intelligibilia. Quæ
 omnia abunde demonstrant mentem Phi-
 losophi in illo effato esse accipiendam de
 intellectione sensibilem.

Antequam hic finem faciam, superiori-
 bus argumentis hoc superaddere libet pro
 independentia animæ humanæ à materia.
 Anima humana quo magis recedit à socie-
 tate corporis huius caduci & infirmi in se-
 se rediens, eo est actuosior, quod videre est
 in melancholicis &c. Quod non face-
 ret anima nostra, si eius operationes pror-
 sus penderent à corpore. Inde nonnulli in-
 ferunt animam nostram liberatam omnino
 vinculis huius corporis infirmi, fore actuo-
 siorem quam nunc est cum corpore.

Ex dictis concludimus, animam huma-
 nam, licet sit forma corporis humani, per
 quam speciem suam sortitur corpus, &

per quam operationes edit: non tamen esse materialem, id est non dependere à materia, ut dependent animæ belluarum & plantarum à corporibus suis per omnimodam dependentiam, nec è materia educi. Quod enim educitur è materia, id à materia omnino dependet; exemplo sunt omnes aliæ internæ formæ. Quare cum anima nostra non pendeat de materia, ab ea non educetur.

Atque ita debellato, clava rationis, hoc quinto & ultimo circa naturam animæ humanæ errore, prout superiores erroneas opiniones eodem telo evertimus: tandem accedamus ad veram & genuinam animæ humanæ definitionem, quam in proximè sequenti sectione breuem & claram dabimus.

SECTIO VII.

In qua definitio animæ humane proponitur & explicatur ex parte, reliqua vero definitionis animæ nostræ in sequentibus enarrantur.

HActenus didicimus, quid non esset anima humana: quare nunc in proximè sequentibus videre nobis incumbit, quid sit anima nostra. Nam post refutatos erro-

res, immediate veritas proponi debet, & post τὸ μὴ ὄν, utique τὸ ὄν ponendum est.

Verum hic ante quam ultra fateri oportet ingenue, facilius esse docere; quid non sit anima, quam definire quid sit, propter eminentiam naturæ ipsius supra res sensibiles. Quod hic audis de anima humana, idem de aliis eius generis substantiis dictum puta. Nemini hoc mirum videatur, qui audiuit divina aliis modis ferri, gubernari, intelligere, &c. quæ noster hic animus corporis huius infirmi vinculis alligatus, & sensum sæpius errantium lege arctatus credat & existimet, cum tot, quæ sunt obuiam, minus nota nobis sint: interim ex certis & experimentis, atque ex his quæ quotidie oculis subiiciuntur naturam animæ nostræ explicare conabimur, plus equo curiosas & intricatas quæstiones destinato relinquentes. *Nam difficilia difficilioribus quærere, nihil aliud est prorsus, quam se ipsum seducere, alioque ob ambitionem fallere velle.* Deinde scias velim animam nostram non posse definiri definitione omnino perfecta & completa & omnibus numeris absoluta: ac proinde nec perfectè vel complete sciri posse: nam perfecta & exacta rei cognitio pendet à perfecta & absoluta rei definitione, & tū demum rem noscere exquisitè putamus, cum exactā rei definitionem notam habemus. Causa vero cur anima humana non potest completè definiri & exactè sciri, est hæc, quia non est res comple-

ta, cum sit pars tantum rei completæ, puta, hominis, cuius est pars præstantior, nempe forma essentialis: atque res quæque est definibilis & cognoscibilis, hoc est definiri vel cognosci potest prout est, nec aliter quit, alioquin res aliter posset definiri & sciri quam est, quod est absurdum: completa autem rei definitio eiusque exacta cognitio est eadem: quæ ita non solum convenit & congruit naturæ rei definitæ & cognitæ, ut penitus eam notam faciat & plenariè eius naturam & essentiam declaret, sed etiam eam adimpleat & absoluat.

Interea, incompletum & minus perfectum animæ nostræ esse non impedit, quo minus perspicuam & veram definitionem, eiusque essentia explicatricem, licet non omnibus numeris absolutam demus, ac consequenter eius naturam planam faciamus. Definimus autem animam humanam sic. *Anima humana est substantia spiritalis incompleta, per quam corpori humano unitam homo est id quod est.*

Definitum in hac definitione est, *Anima humana* ἡ ἀνὴρ ἐν ἐλεγχῇ prima perfectio, ἡ πρώτη ἐνέργεια, primus actus ἀνθρωπίνου σώματος corporis humani, quæ alias vocatur anima rationalis, intellectus, ἢ *nešamah*. Harum omnium appellationum occasionem, vide sis in superioribus, ubi indigitamenta animæ humanæ enucleamus.

Genus remotū in hac definitione est *sub-*

stantia, id est ens finitum per se subsistens
 & mutabile, non ergo nihil, ut non ens,
 nec ens infinitum aut immutabile, ut Deus;
 neque ens per aliud & in alio tantum subsi-
 stens, sine quo alio subsistere nequit, ut ac-
 cidens. Deinde ad limitandum quadam-
 tenus hanc *τῆς substantiæ* generalitatem,
 additur *το spiritualis*. Itaque cum non satis
 esset dicere animam humanam esse substan-
 tiam, dicendum erit qualis substantia sit
 anima humana: plures enim esse substan-
 tiæ species supra docuimus. Est autem ani-
 ma humana substantia spiritualis vel spi-
 ritus, id est substantia incorporea, immate-
 rialis, ab omnimoda dependentia à corpore
 libera & immunis, tum quoad esse, tum quo-
 ad operari. Non ergo est substantia cor-
 poreæ vel corpus, ut sunt cælum, elementa
 & ex elementis composita, nec incorporea
 substantia materialis & à corpore prorsus
 dependens, ut sunt non solum formæ
 internæ mixtorum merè naturalium in-
 animorum, sed etiam formæ internæ
 belluarum & plantarum, id est earum ani-
 mæ. Atque cum dico animam humanam
 esse substantiam spiritualement sive spiritum:
 intelligo esse eiusmodi substantiam, quæ sit
 pura, simplex & *ἀσύνθετος*, expers compositio-
 nis: ac consequenter *ἀσύνθετος*, prout est An-
 gelus. Si enim esset compositum quid, ha-
 beret partes: nam iuxta illud *πάντα συνθετὰ καὶ
 τὸ μέρη διαλύεται*.

Porro cum aio spiritum esse simplicem *ἀπλῆς* expertem partium, intellige, extensionum, ut loquuntur: nam non habet spiritus partem extra partem ut corpus, neque partes spiritus dantur, quarum una sit hic, alia alibi. Interim spiritus omnis creatus habet partes constitutionis, puta esse & essentiam, sicuti docetur in prima Philosophia, esse respondet materię. Hinc dicitur interdum materia intelligibilis, estque nihil aliud quam ipsa rei actualitas: essentia vero est analogia formę, & est actualitatis siue *τὸ εἶναι* determinatio, per quam spiritus est *τὸ τί ἐστι*, id quod est.

Ratio cur spiritus creatus habet ~~essentiam~~ ^{essentiam} ab esse distinctam, est quia est creatura: omne enim quod habet entitatem sibi ab alio communicatam, vel per participationem ut loquuntur; habet ab esse essentiam distinctam: quid quod spiritus creatus habet essentiam & existentiam distinctas. Per illam spiritus est spiritus, per hanc est hic spiritus. Item spiritus creatus est subiectum plurimorum accidentium. Inde est. quod spiritus omnis creatus dicitur constare ex substantia & accidente. Ac ita his respectibus omnis spiritus creatus dicitur compositus. Quare absolutè simplex & *ἀπλῆς* solus est dicendus Deus, in quo hæc duo esse & essentia, quę sunt partes subtilissimę, non distinguuntur: multo minus essentia & existentia, & omnium minime

accidentia sunt in Deo. Verum cum universalitas generis *τὸ substantia* non sufficienter sit limitata per additionem *τὸ spiritualis*. Insuper ad arctius coercendum generis latitudinem, addendum fuit in definitione post *τὸ spiritualis*, *τὸ incompleta*: ac ita dicimus animam humanam esse *substantiam spirituales incompletam*. Hic scire oportet substantiam spirituales dici duobus modis. Si quidem alia vocatur completa, idest integra & omnibus numeris perfectionis absoluta, ut Angelus. Alia dicitur incompleta, idest non ita integra, nec tali perfectione essentia in sese prædita, quippe quæ sit ordinata ut sit pars alterius. Et talis substantia spirituales incompleta est anima humana, quæ est ordinata, ut sit pars hominis, forma nempe, cuius corpus informat. Atque hinc est quod anima humana imo cum sola & per se subsistit, separata nimirum à corpore suo & ab eius informatione absoluta ita, ut completus spiritus quodammodo dici possit, quæ separatio accidit animæ solutione totius compositi: postquam solutionem etiam separata manet, ut infra suo loco dicetur; nō habet *τὸ εἶναι*, vel *τὸ ὑπάρχειν* omnibus modis completū & perfectum, ac consequenter nec operari prorsus complete ac perfecte potest: vnumquodque enim operatur prout actu *ἵπασχει*, sicut supra exposuimus, quare (inquam) separata à corpore manens etiam in beatitu-

dine tanquam suam hanc imperfectiōnem in sese percipens & consummata perfectionis appetens, habet quoddam desiderium iterum uniri corpori suo, ut rursus concurrens cum eo ad constitutionem hominis totius constantis ex anima & corpore unitis, hanc ultimam perfectionem adipiscatur. Inde fuit quod Christiani primitivæ Ecclesiæ preces ad Deum fundebant pro animabus defunctorū fidelium: non certè ut precibus animas defunctorū è loco ad tēporariam animarum pro peccatis castigationem, ac à peccatis antequam cælos adirent vicariam (ut ita dicam) purgationem, destinato extraherent: aut ut in eo pænas animarum fidelium defunctorum lenirent, prout posteriorum seculorum Doctores nonnulli ab antiquis illis factum esse apud populum divulgant: siquidem novantiqum hoc animarum καθοτήριον primis illis Ecclesiæ patribus erat prorsus incognitum, quod vel ex unico Iustino Martyre discas licet qui *questione 77.* sic loquitur μετὰ τῆς ἐκαστοῦματος ἐξ ἑνὸς ἐνθὸς γινέται τῶν δικαίων καὶ τῶν ἀδικῶν ἡ διαβολὴ ἀγροῦται γὰρ ἀπαγγέλλον εἰς ἀξίους αὐτῶν τόπους αἱ μὲν τῶν δικαίων ψυχαὶ εἰς παραδείσον ἔνθα σὺν τύχῃ καὶ θέᾳ τῶν ἀγγέλων καὶ ἀρχαγγέλων &c. Et paulo post καὶ τῶν ἀδικῶν ψυχαὶ εἰς τὸν ἐν σὺν τόπον &c. Quin etiā ipsis sequentium temporum Doctoribus non ita notum est: nondum enim inter ipsos huius purgatorij attrienses ubi terrarum sit constat

nec quo pacto in eo animæ purgentur pro certo constitutum est.

Boni autem illi patres non aliud agnoscebant κατὰ θεοῖον, præter sanguinē Iesu Christi in cruce pro purgatione à nostris peccatis effusi: sed ideo proximis post Christum seculis in Ecclesia fiebant preces pro animabus defunctorum, ut nimirum anima & corpus resuscitatum iterum vniri fæliciter possent, ita pleniori ac perfectiori beatitudine frui possit anima comparti suæ, idest corpori suo per fælicē resurrectionem denuo iūcta, quam ante hanc reuionem fruitur, etiam coram Deo in cælis. Licet enim animæ hæc beatitudo in cælis sit summa; non tamen est summe perfectæ & omnibus numeris absoluta, quia anima est ordinata, ut sit cum altero ad constitutionem tertij; unicuique autem rei melius est, cum est cum eo ad quod ordinata est, modo nihil sit in illo altero, quod hoc melius esse impediatur, prout nihil erit in corporibus nostris post fælicem resurrectionem, à corruptibilitate liberatis, quo impediri possit melior status animæ nostræ. Imo tantum abest ut corpus impediturum sit hanc præstantiorem animæ nostræ conditionem, ut corpus iam cæleste & ἐπουρανιον factum conditionem animæ auctiorem bonis facturum sit: cæleste enim erit post resurrectionem corpus, ut supra vidimus ex Apostolo ad Corinth. scribente *Epistola prioris cap. 15.* Verum cum hæc reuio non

non sit futura ante extremi iudicii diem: hæc summa & omnibus modis absoluta animæ humanæ beatitudo non consūmabitur omni ex parte ante magnū illum iudicii vltimi diem: huc facere videntur loci scripturæ
Epistola 2. ad Timot. cap. 1. v. 18. Det ei Dominus inuenire misericordiam in illo die. Eadem Epistola Timoth. cap. 4. 16. Reposita est mihi iustitiæ corona, quam datus est mihi Deus in illa die iustus iudex &c.

Hic quaeri potest quomodo duo actu exi- Quæstio.
 stentia adeoque diuersa, vt sunt anima hu-
 mana immortalis, & corpus caducum coire
 possunt in vnum. Respondeo hoc sine vl- Responsio.
 lo incommodo euenire; neque hoc in vni-
 uerso solitariū: nam lumen (quauis enim
 lumen haberet actum proprium separatum
 ab actu aeris, hoc non impedit quò minus
 coeat in vnum cum aere) & aer, quæ sunt
 duo actu existentia, concurrunt tamen in
 vnum. Item motum & mouens concurrunt
 in vnum. Quid quod licet corpus & anima
 sunt duo actu existentia, tamen dum coeunt
 in vnum, alterum, id est corpus, habet lo-
 cum potentia, & anima tantum actus ratio-
 nem habet.

Hic nota animam humanam exacte lo-
 quendo esse *ἑτεράν* vel diuersam ab Angelo,
 vt res simplex quælibet ab alia re simplici
 est diuersa, nam diuersitas siue *ἑτεροτης* con-
 sideratur absolute & seorsim: differentia
 vero cum respectu ad alia. Ac ita explica-

uimus definitum, & genus in hac animæ
humanæ definitione quam hic exhibemus.

SECTIO VIII.

In qua explicatur differentia huius definitionis.

SEquens est, ut ea quæ reliqua sunt in
hac definitione explicemus, nimirum ea
quæ differentiam eius exprimunt. Sunt au-
tem hæc verba, *per quam corpori unitam homo
est id quod est.* Quibus verbis continetur
differentia definitionis, ut iam diceba-
mus.

hypostatica
vniō corpo-
ris & animæ
hominis.

Hic primum notes velim, animam hu-
manam dici unitam corpori humano: vni-
tur (inquam) corpori suo anima humana,
vniōne hypostatica quippe quæ ordinata
est à summo rerum opifice, ut ex ea & cor-
pore vna constitutur hypostasis, puta ho-
mo, anima hominis vnitur corpori suo iam
rite per vim plasticam ei insitam formato
& organisato. Nam ante absolutam fa-
bricam & organisationem corporis, non
potest anima ei vniiri commode, quia ante
organisationem corpus non est organicum.
At anima omnis est actus corporis organi-
ci, prout vel pueri in scholis sciunt. De πότε,
quo anima corpori vnitur, infra suo loco
Deo dante fusius docebimus. Ex anima

humana & corpore suo unitis fit homo. Anima humana non potest uniri alteri corpori, cum tantum ad corpus humanum informandum ordinata sit: dignissima enim forma aptissimum & dignissimum corpus deberi omnino æquum est. De dignitate autem corporis humani ante alia corpora, in superioribus nonnulla diximus. Itaque hoc in loco vnum aut alterum verbum de aptitudine corporis humani præ aliis corporibus ad animam humanam recipiendam dicere contenti erimus, ac primum sic.

Corpus humanum habet peculiaria organa eaque convenientissima exercitio operationum procedentium a facultatibus animæ humanæ, ut sunt manus, spiritus copiosissimi & subtilissimi &c. quæ organa in nullo corpore alio reperire est. Deinde corpus humanum fabricam, sin maius figuram peculiarem nullique alij corpori communem, nimirum erectam cum facie cælum versus eleuata, quæ in nullo alio corpore inuenitur. Denique corpus humanum habet ^{superiorum} humorum longe exquisitissimam, cū mixtio in aliis corporibus sit rudior minusque subtilis si cum hac comparetur.

Ex his ergo vides nullum aliud corpus posse ita apte & conuenienter uniri animæ rationali ut ab ea informetur, ac informatum vitales actiones edat, intellige instrumentaliter. Nam propriè vitalem actionem edit anima ipsa, cum sit principalis

agens actionum, corpus vero tantum instrumentum. Itaque apposite in definitione posuimus, *per quam corpori humano unitam homo est id quod est*, id est per animam humanam corpori unitam homo est τὸδε τι hoc aliquid unum, certum, completum ens, & ut unico verbo absoluam, per eam homo est homo.

Ex his itidem definitionis verbis animam humanam uniri uni corpori humano, non vero pluribus corporibus humanis discimus. Siquidem in definitione posuimus unitam corpori humano, non corporibus humanis; alioqui homo per eam non foret τὸδε τι, sed τῶν δεπνῶν μέρος, non hoc aliquid completum, sed horum aliquorum pars, non unum, sed plurium pars.

Faceffere igitur iubeamus omnes μετεμ-
ορώσεως siue *transcorporationes. Item μετεμψυχώσεως siue transanimationes, id est transmigrations animæ humanæ de corpore suo ad aliud corpus: nec non παλιγγενεσις ac reëiprocationes animarum in corpora; de quibus tam multa veteres fabulati sunt. Nam omnino impossibiles sunt, cum nequeat anima humana uniri nisi uni corpori, ut ex ipsa & corpore simul iunctis τὸδε τι cōstituatur, non autem pluribus corporibus, quod prorsus impossibile est. Et hoc non solum vno eodemque tempore, sed ne per succellum temporis quidem fieri quit, uti volunt animarum μετεκίεσις. Alioqui anima

non vniretur vni tantum corpori, sed pluribus corporibus, ac ita fieret non huius cuius, puta hominis pars, sed horum aliquorum, puta hominum pars. Quod esse absurdissimum nemo non videat, cum vna forma vni tantum materiæ destinata sit, non vero pluribus: & vnus tantum materiæ compars, sit, cum qua ad constitutionem vnus compositi concurrit. Non ergo plurimum materiæ compars, cum quibus plura composita constituat.

Ex his itidem verbis manifestum est prorsus, vanam esse opinionem de transmutatione corporis humani in corpus belluæ, puta equi, lupi &c. licet à multis retro seculis à veræ philosophiæ ignavis receptam. Cæterum quia mutatio hæc falso credita facilius accidit, vt ignauo populo videtur. Cum autem corpus humanum figuram suam apparenter exuit & figuram aliam assumit, *λυκαθρώτια* dicitur, voce quidem particulari, sed rem generalem denotante. Hæc vero *λυκαθρώτια* fieri vulgo putatur à sorciariis techna diabolica, sed falso: nam ea est *όδυνη*, cum nullum corpus possit vniri animæ humanæ præter humanum, vt ex iam dictis constat.

At (inquies) sorciarij confitentur se interdum mutari in lupos &c. Respondeo verum esse non solum quod sorciarij in suis confessionibus id dicant, sed & reuera in seipsis hanc mutationem fieri putant: at

Obiectio.
Responsio.

stultè quidem, ob læsam scilicet phantasiam, opera diaboli. Nec mirum miseros hosce habentes phantasiam labefactatam à caco-damone, se esse aliud quam re vera sunt putare, cū quotidie videamus morbo ordinario affectos, puta febri &c. se vrceqs factos credere, licet re vera homines permaneant.

Instantia.

Verum instas, forciarij lupi facti, multis obuiis non solum habere speciem, vel faciem luporum, sed etiam rapere & deuorare occurrentes instar verorum luporum, visi sunt.

Responsio.

Ad quod repono, diabolum præstigiis suis ita perstringere oculos aspicientium, vt credant se videre lupos, cum re vera sint homines: & non admodum dispari pacto ac agytæ circumforanei fucum suis technis spectatorijs faciunt. Quod ad effecta hæc attinet forciariorum, dico procedere ab ipso damone tanquam causa efficiente, qui pro sua astutia vult forciarium miserum suū in principium non solum actioni prauæ adesse, sed & instrumentum nequitie suæ esse, augendo vires ordinarias miselli sui mancipij, ita vt forciarius facile perpetret ea, quæ alias patiari omnino non posset: auget enim diabolus vires forciarij, vires suas, quas habet longè maximas viribus forciarij, secreta via, addendo. Atque hinc est, quod tum forciarij ipsi, tum aspicientes decepti putent eiusmodi opera fieri à forciarijs in noua corpora

mutatis,

Denique non vlllo modo est penes vllam creaturam mutare naturas & genera rerum, quare nec corporū. Itaque neque diabolus potest. Huius certē quamvis potentia sit magna, tamen est certis finibus limitata, vt potentia omnium creaturarum, prout earum essentia est finita, & est potentia diaboli multo inferior potestate quam habent boni Angeli. Quia diabolus lapsu suo plurimum in facultatibus est debilitatus & infirmatus: boni autem Angeli perseuerando non solum vires integras, quas acceperunt in creatione, retinent, sed etiam eas auctiores habent. Solus ergo is naturas rerum potest mutare, qui eas condere potest, & est is vnicus Deus infinitus, cuius omnipotentiae nullus est limes.

Verum hic obiicies, diabolum posse mutare naturas rerum, cum se ipsum transformare possit in Angelum lucis, sicut in sacris libris scriptum legimus: qui enim habet potestatem sui transformandi, alia posse mutare videtur. Obiectio.

Respondeo, instantiam nihil valere: nam cum dicitur in iacra scriptura, diabolum se transformare in Angelum lucis: caue putes verba ita esse intelligenda, ac si diabolus exuat naturam suam, & naturam Angeli boni induat. Sed verba scripturae sacrae ita interpretari debemus: interdum diabolus pater omnis hypocriseos, sese fingit esse bo- Replicatio.

I. iiii

num Angelum, vt decipiat electos si fieri possit, sicut ex serie contextus perspicue patet, prout hypocrita agit personam viri boni interdum, vt facilius simplicioribus imponat.

Instantia

Verum adhuc instantes vrgent, hanc mutationem hominis in bestiam non esse impossibilem, cum eam factam esse in persona Nebuchadnezeris x. 4. *Prophetia Danielis*, colligant multi docti viri.

Responsio.

Respondeo, quid ali. censuerunt de mutatione Nebuchadnezeris, de qua *in cap. 4. Danielis*, non est nostrum multum curare, nisi sententia eorum cum veritate congruat, cum charior nobis sit veritas, quam opinio hominum vel maximorum: nullius enim verbis adherere tenemur, nisi quantum nos ipsa veritas cogit: ex verbis verò Danielis nunquam demonstrabunt Nebuchadnezerem fuisse mutatum in belluam: quod sic mecum cuilibet perpendenti textum sacrum patebit. Siquidem *ver. 33.* vbi hæc habentur verba. *Nebuchadnezer ab hominibus erectus est & herbam tanquam boues comedit, & rore cali corpore eius rigatum fuit, donec pilus eius quasi aquila creuit, & ungues eius quasi animum.* Item *v. 34.* *Oculos meos ad caelum leuaui, & sensus meus redditus est mihi &c.* Ergo ex his verbis clarum est, quod mansit idem Nabuchadnezer cum eodem corpore & eadem anima, alioqui non fuisset idem numero qui peccauerat, & qui ab homini-

bus eiectus est, qui comedit herbas vt bos, habens corpus suum rigatum rore cæli, & cui pilus creuit vt aquilæ, & ungues instar auium: & qui ad cælos oculos sustulit, & ille cui sensus redditus est: sed aliud animal, puta bos, &c. quod esse absurdum nemo non videt.

Dicitur autem mutatus in brutum, quia factus est amens & insanus, priuatus nimirum exercitio sensus communis ad certum tempus. Et hoc est quod dicitur *vesf. 16. Et cor fere vel bestie datur ei*, idest phantasia feræ, vt sibi videatur esse fera, non homo, & appetitus ferinus. Ergo propter imaginationem vitiatam præcipuè dicitur conuersus in bestiam. Item pascens herbas cum belluis, quia est inter eas conuersatus. Ungues autem ei creuerunt instar auium, & pili totum corpus texerunt, partim ex neglectu, partim ex superabundanti melancholia, à quo humore potissimum eiusmodi appendices proueniunt.

Cæterum in hac sua feritate Nebuchadnefer habuit quædam lucida interualla, (vt loquuntur) prout colligas *ex versu 25.* vbi hæc sunt verba. *Dum scias quod dominetur Excelsus in regno hominum;* quod non fecisset, si fuisset in belluam mutatus, vel si fuisset sine ipsis interuallis.

Quod ad verba illa *vers. 33. secundum vulgatam versionem; figura mea reuertetur ad me*, per figuram intellige magnificen-

tiam, decorem vel dignitatem, ut habent correctiores versiones iuxta veritatem Hebræam. Qui plura de hac re scire velit, consulat eos scriptores, qui dedita opera hunc locum Danielis interpretari susceperunt: nos enim in præsentia tantum de ea re dicere decreuimus, quantum ad propositum nostrum necessarium, & ad refellendum hanc aduersariorum instantiam esse duximus.

Porro hic per transennam scias velim, Pythagoram illum nobilissimum animarum *μετεκίστην* per transmigrationem animæ humanæ (ut censent doctiores) docuisse quasi per apologiam esse quosdam homines, qui neglecto prorsus intellectus munere toti incumbunt vegetatiuæ & sensitiuæ facultatum operationibus, ac quodammodo in bestias transire dici, quia harum facultatum operationes nobis cum belluis communes sunt. At esse alios homines, qui subiugatis prorsus vegetatiuæ & sensitiuæ facultatibus, intellectus operibus omnino inuigilant, ac ita quasi toti intellectuales facti, angelisque annumerari possunt. Denique esse nonnullos inter homines, qui media via incedentes, nec prorsus negligunt vitalem & sensitiuam, ut neque intellectum, sed omnes mediocriter exercent: cuiusmodi sunt homines hi, qui nuncupari possunt puri homines. Primi

generis est maxima pars hominum. Secundi perpauci sunt. Tertij vero sunt pluri.

Deinde per verba hæc, *unitam corpori & non corporibus*; reiiciendum esse declaramus delirium eorum, qui toti generi humano vnam tantum animam rationalem & intelligentem concedunt, quam intellectum vniuersalem vocitant, illustrantem singulos homines instar solis, qui singulas stellas illuminat: quem proprio nomine nonnulli *holcodeam* denotant: hoc enim pacto singuli non homines, sed semi-homines dimidio plus minores essemus, quippe priuati nobiliori nostri parte, puta anima rationali siue intellectiua, quæ est forma, per quam homo est homo. Quæ si vnica foret in omnibus hominibus, omnium hominum idem foret esse & idem operari.

Item si vnum tantum intellectum omnes homines haberemus, nempe animam vniuersalem, omnes simul & eodem tempore intelligeremus & nesciremus: *idem* vellemus & nollemus idem, eiusdemque rei singuli essemus memores & immemores: imo essemus omnes vnum intelligens & vnum nesciens: vnum volens & vnum nolens: vnum recordans & vnum obliuiscens. Vnum autem intelligens, volens & recordans rem vno tempore: vel intelligit vel non: vel vult vel non: meminit vel

non ; minime verò vtrumque simul facit, cum sint contradictoria, quæ non possunt simul esse vera. Quare non solum rationi aduersatur, sed etiam experientiæ repugnat : & impossibile omnino est, nobis singulis per tot loca dispersis, tam variè eruditis, vt interim de aliis impedimentis taceã, vnam eandemque rem scire & nescire, vno eodemque tempore &c. nam ego hoc intelligo, tu non hoc, sed aliud : ego hoc memini, tu verò non hoc, sed illud : hoc ego volo, tu verò istud.

Quod ad nos attinet non alium intellectum vniuersalem agnoscimus, quam Deum vere vniuersalem, omnia vnico intuitu intelligentem, & pro *Euangelia*, sua mentes nostras irradiatione sui Spiritus sancti irradiantem, qui est vera lux illustrans omnem hominem venientem in hunc mundum, vt Euangelista diuinus docet *in cap. 1. commate 4. Euangelij sui.*

Insuper per hæc verba definitionis, *per quam corpori humano unitam*, intelligendum do, animam humanam solam & vnicam posse corpus humanum informare : sicut enim nullum aliud corpus, præter quam humanum, potest vniri animæ humanæ vt ab ea informetur ; ita nulla alia anima, præter rationalem, potest vniri corpori humano, vt illud informer, ac ex vtroque constituatur homo. Quare prorsus *ad vtroutrou* est, vt anima belluina, vel plantalis

informet corpus humanum, ac consequenter omnino impossibile est, animam humanam posse mutari in animam belluinam opera vllius creaturæ. Cum non solum sit opus vltra vires creaturæ vel excellentissimæ mutare species rerum, prout paulò superius docuimus, dum de mutatione corporis humani in corpus belluæ loqueremur. Sed etiam res in sese nullo modo fieri potest secundum principia naturæ ordinariæ: nam prorsus ἀδυνατον est formam specificam vllius rei mutari in formam alterius rei, nisi re ipsa mutata, alioqui res foret eadem & non eadem, cū per formam suam res quæque sit τὸ αἶν, quod est contradictorium. Interim tamen ille qui omnia ex nihilo creauit, potest ex vna re facere aliam, mutato genere rerum. V.g. ex lapidibus eruere semen Abrahamo, ut ipse Dominus in Euangelio loquitur.

Quod ad monstra attinet ex hominibus Nonnulla
procreata, à communi corporis humani figura, defectu tantum aberrantia (ut de
gura, defectu tantum aberrantia (ut de
his hoc in loco aliquid interseram) cum
sint extraordinaria, de ijs nihil certi statui
potest, de incertis nulla certa regula datur. Cæ-
terum monstra quamuis deficiunt organis
externis, tamen habent instrumenta inter-
na, quibus vtitur anima ad exercitium
operationum. Ac sic vides monstrum sta-
tim atque nascitur plorare, & circa qua-
dragesimum à natiuitate diem videre.

Quæ duo opera sunt certissima animæ rationalis indicia:

Deinde dico; ipsa monstra esse defectus vel ἀμαρτήματα naturæ particularis, quæ non intendit eiusmodi producere: vnde ea dicuntur fieri παρὰ φύσιν, id est præter cursum ordinarium, qui particularis natura dici solet: non vero παρὰ φύσιν vniuersalem, id est Dei potentiam absolutam, præter & extra quam nihil est: hæc vero φύσεως ἀμαρτήματα in productione animalium dicuntur monstra, quia per ea demonstratur ira Dei contra peccatum extraordinariè, præsertim in homine.

Porro cum per solam animam humanam corpori unitam homo constituitur, Angelus hospitans in corpore humano, id informare nequit, ita vt ex vtroque homo constituatur, quamuis Angelus assummat corpus humanum ad munia quædam exercenda. Hic non dissimulandum, bonos Angelos à summo gubernatore ad homines missos corpora adeo similia nostris assumpsisse, iisque ad multa munia ita dextrè vsos fuisse, vt esse re vera homines crediti fuerint.

Hoc in loco notes velim diligenter, bonos Angelos non corpora humana, sed nostris simillima eaque referencia assumpsisse. Quod vero ad malos angelos attinet, hi vti hominibus noceant, ita (pro secreta sua sapientia) permittente rerum omnium

summo Domino, modo intrant corpus humanum adhuc animæ suæ unitum, modo anima destitutum, aliquando, idque sapissimè, induunt speciem tantum vel corporis humani phantasma ex aëre densato confectum, non item ipsum corpus.

Verum non est hic obliuiscendum, posse simul & semel in vno eodemque corpore humano plures angelos hospitari, ut constat vel ex historia dæmoniacy in Euangelio, cui nomen erat inditum λεγέων, ob multitudinem dæmonum in eo habitantium.

Nota.

Præterea cum dico per animam humanam unitam corpori humano hominem esse τοῦ σώματος, non intelligo eam uniri corpori suo per mixtionem, cohæSIONem, adhæSIONem &c. ut corpus corpori unitur: sic enim anima foret corpus, cum corpora tantum ita uniantur inter se: animam autem non esse corpus supra demonstraui-
mus, neque per unionem angustioris & latioris, ut genus & species uniantur inter se: nam non se habet anima ad corpus ut eius genus, sed ut forma, cum id informat; neque per inhæSIONem, prout accidens unitur subiecto suo: non enim anima est accidens corporis, prout in superioribus docuimus: neque per adstantiam tantum, ut eius motus regat, quemadmodum nauta adstanti naui, vel ut intelligentia dicitur adstare cælo, nam sic sine ea homo esset homo,

quemadmodum navis sine nauta non definit esse navis, & cælum sine intelligentia non cessat esse cælum, quod esse falsissimū nullus est qui non videat. Restat ergo, ut anima humana corpori suo uniatur vinculo essentiali, tanquam forma id essentialiter informans, actuans & perficiens: cuius separatione a corpore suo homo desinit esse homo, & ex homine fit non homo.

Interim scias velim, cum dico animam humanam uniri corpori suo ut formam id informantem, hoc non intelligendum esse tantum *μóρως*, cum etiam anima humana uniatur corpori humano ut agens principalis instrumento suo. Hinc quandiu ei vnitur, eius membris anima nostra utitur, tanquam organis ad multa munia, ac ideo meritissimo forma corporis organici dicitur, quemadmodum in sequentibus *σὺν θεῷ* demonstrabimus.

Ad hæc notato, licet dicam animam humanam uniri corpori suo essentialiter: me velle tamen hanc unionem, quamvis in sese arctam, fieri citra ullam confusionem naturarum corporis & animæ: multa enim possunt vel arctissimè inter sese uniri absque ulla confusione naturarum vel minima in sese inuicem, præsertim si habent naturas multum à se inuicem differentes, cuiusmodi esse corpus & animam humanam sufficienter in superioribus demonstrauimus. Ita v. g. lux & aer arcte in-

cer

ter se vniuntur: lux enim transineat per omnes aeris partes, non tamen in sese inuicem confunduntur lux & aer, sed permanent vt ante vnionem, in integritatibus suis sine vel minima confusione.

Interim vt non negauerim, quamuis anima humana vniatur corpori suo essentialiter, nam ex iis ita inter se vnitis constituitur totum essentialia homo: eam tamen non adeo arcte vniri corpori suo ob magnam naturarum discrepantiam, vt ea vniuntur inter se, quorum natura non ita discrepantes sunt. Siquidem res quæ viciniorum ad se inuicem sunt naturarum, eo arctius inter se vniuntur: & contra res quo magis differenter sunt naturis, eo minus habent arctam inter se vnionem. Hinc ergo anima belluina arctius vnitur corpori suo, quam anima humana corpori suo, ob maiorem conuenientiam naturarum inter animam belluinam & corpus suum, quam inter humanam animam & corpus suum. Anima siquidem belluina educitur è materia, eique immergitur, ac ita prorsus & omnino dependet à corpore. At anima humana ab eiusmodi dependetia est libera, vt in supra dictis demonstratum est.

Rursus arctiori modo vnitur anima plantalis corpori suo, quam anima belluina suo corpori, ob maius naturarum symbolum inter animam plantalem & corpus suum, quam inter animam belluinam & corpus suum: nam anima plantalis magis adhuc

K

immergitur materiae, quā belluina anima.

Deinde forma mixti naturalis inanimis arctius vnitur corpori suo, quā anima plantalis corpori suo: quia magis ^{superior} corpori suo, eique magis immergitur, quam anima plantalis suo corpori. Pari pacto res, quo arctius inter se vniuntur, eo difficilius à se inuicem separantur. Ita forma mixti naturalis inanimis difficilius separatur à materia sua, quam anima plantalis à suo corpore. Itidem anima plantalis difficilius separatur à corpore suo, quam anima belluina à suo corpore.

Deinde anima belluina à suo corpore difficilius separatur, quam anima humana à corpore humano. Quæ duo postrema omnium facillime à se inuicem separantur, ob minus arctam vnionem. Et hoc ob longe maximam naturarum discrepantiam, vti iam dictum est.

Proleptis.

Quod si aliquando videtur corpus belluinum in nonnullis belluis minorum difficultate amittere suam animam, quam à corpore humano separatur sua anima: id euenit per accidens, nimirum ob infirmitatem & exilitatem corporum quorundam belluarum, puta animalculorum quæ vel prima minimaque violentia ob imbecillitatem corpusculorum animam suam sibi perdi patiuntur. Sed nulla reperitur bellua, cæteris paribus, id est cuius corpus sit eiusdem firmitatis ac roboris cum corpore humano, quæ æque facile amit-

ta animā suam, ac anima humana separatur à corpore suo. Ex iam dictis colligere est, licet anima humana vniatur corpori suo arctè, vt forma id informans, & ex ipsa & corpore humano vnum essentiale, puta hominem, constituens: non tamen metuendum esse animæ à corpore, ne corpus impuritate sua vel minimum animæ puritatem polluat & inficiat, cum non ita arctè corpori suo vniatur vt ei immergatur, prout immerguntur corporibus suis reliquæ formæ aliæ naturales, quamuis non omnes pari gradu corporibus immergatur: nam aliæ minus, aliæ plus, vt iam dictis patet.

Deinde non ita facile est materiali & corruptibili, cuiusmodi est corpus, agere in immortale & incorruptibile, qualis est anima nostra: animam autem esse immaterialem in superioribus ostendimus, & eā esse incorruptibile inferius suo loco demonstrabimus.

Porro summus opifex rerum huic incommodo obuiam iuit, dum *ευκρασίαν* excellentissimam & humorum temperiem longe exquisitissimam, nec non organa omnium subtilissima corpori humano pro sua summa sapientia indulgit, vt melius conueniret inter res adeo *ἀσυμβόλως* & discrepantes naturis, vt sunt corpus humanum & anima humana. Itaque incommodum prædictum non valde pertimescendum est.

Nunc tempus est obseruare, cum dicimus animam humanam vnitam corpori

K ij

Vni corpori
vna tantum
anima vni-
tur.

humano, non solum nos innuere vnam animam humanam vni tantum corpori humano posse vniri, sed etiam nos docere vnum corpus humanum non posse vniri, nisi vni animæ humanæ, nō vero pluribus, id est habere vnam tantum animam informantē ipsum, non autem plures, cum vna tantum sit forma quæ dat vni composito vel rei vni suum esse: quia compositum vnum vnicam tantum habet formam vltimatam & specificam, id est talem quæ apta sit composito. Alioqui compositum, puta homo, non esset τὸ δὲ πῖ res vna, hoc aliquid: sed potius τὰ δὲ πῖ res plures, hæc aliqua, non vnum animal, sed plura animalia pro numero animarum, non vnus homo, sed plures homines, iuxta pluralitatem animarum. Si enim homo haberet plures animas, non foret vnus & idem homo, quod vel hoc exemplo discas. Ego qui hæc scribo, pluribus imbecilli corporis infirmitatibus laboro, quod est opus vegetatiuæ animæ: & ob has infirmitates doloribus variis corporis afficior, quod est opus sensitivæ. Dum verò inquirō causas harum infirmitatum & dolorum, atque via medica iis mederi conor: opus est intellectivæ, quia tunc per causas discuro, quod non potest fieri nisi per intellectū. Iam si essentia qua sentio vt hic taceam de vegetatione est diuersa ab ea qua intelligo: qui fieri potest vt idem qui sentio, sim ille qui intelligo? Vt verbo dicam, plures formæ

substantiales non possunt esse in eodem sub-
iecto; nam hoc est absurdissimum. Quot
enim habet materia formas, tot habet di-
uersa esse: cum forma sit quæ dat esse com-
posito. Itaque quot sunt formæ in corpore
aliquo, tot erunt diuersa esse in eo. Quare
si corpus humanum haberet plures animas,
non foret vnum animal, sed plura animalia,
merus Geryon, vel chimera &c. Frustra
contra hanc veritatem nonnulli obiiciunt,
& *ἡ ψυχή* esse, vnam eandemque simplicem
animam, vt est humana, vno eodemque tē-
pore contrarios habere appetitus: in homi-
ne siquidem appetitus rationales & sensitiui
inter se pugnant. Ergo hi appetitus procedūt
à duabus animab⁹ naturæ diuersis in homine.

Obiectio:

Respondeo, pugnam hanc inter appetitū
sensitiuum & rationalem non esse per se, &
procedentem à facultatibus contrariis dua-
rum diuersarum substantiarum: sed inter hos
duos appetitus procedentes ab eadē anima,
vt infra docebimus, pugnam fieri ex acci-
denti, quatenus nimirum abrepti intēperie
organorū, à quibus appetitus sensitiui vt de-
biliores prorsus dependent, reluctantur re-
gimini appetitus rationalis ab eoque recu-
sant gubernari, à quo iure prærogatiuæ ra-
tionis regi debent. Hinc cum appetitus ra-
tionalis pro iure imperij sui conatur regere
appetitū sensitiuum, & appetitus sensitiuus
intemperie malefani corporis abreptus ex-
cutit imperium appetitus rationalis, in

Responso

K iij

se, nascitur pugna inter hos duos.

Interim anima humana vna & eadem manet essentia, quæ dū vegetationi corporis vacat, vegetans dicitur: dum operā dat cognitioni rudiori, puta sensationi, quæ fit omnino per organa corporea primum externa, deinde interna: dicitur sentiēs. Dum laborē impedit cognitioni excellentiori, puta intellectiōni, dicitur intelligēs. Quæ tria diuersa effecta, scilicet vegetatio, sensatio & intellectio procedunt à tribus diuersis facultatibus vel potestatibus, puta vegetatiua, sensitua & intellectiua, in vna eademque animā humana, quæ habens in sese has tres facultates, vna & eadem manet sine mutatione essentia: nec fit propterea triplex vel tres animæ magis, quā quaternarius fit triplex vel tres numeri, quod contineat in se ternarium, quaternariū & binarium, qui vnus & idem manet numerus: vel magis quā *τρίγωνον* sit triplex figura, quod vna & eadem figura manet, licet includat in se tetragonū & trigonon. Nemini negotiū facessere debet, quod effecta adeo diuersa, vt sunt vegetatio, sensatio & intellectio ab vna eademque anima procedant, cum & alibi aliud huic simile reperias. V. g. anima belluina habet hæc duo effecta diuersa, puta vegetationem & sensationem: vna tamen & eadem anima manet, non autem plures propterea sunt animæ in vna bellua.

Instantia.

Sed inquires, vtrique hæc operatio animæ

belluinæ est materialis. At in anima humana præter duas operationes materiales, puta vegetationem & sensationem, est immaterialis operatio, puta intellectio: tales operationes adeo diuersas, ut sunt materialis & immaterialis, ab eadem causa procedere omnino difficile est.

Responsio.

Respondeo, etiam huiusce rei exemplum alibi reperies. V.g. ab vna eademque intelligentia procedit motus cæli, qui potest dici operatio quædam materialis, licet procedat à causa immateriali. Nam dum cælum mouet intelligentia, utitur corpore ut instrumento: & intellectio quam exercet intelligentia, immaterialis prorsus est: nam sine instrumento intelligit, ut omnes agnoscunt. Quid quod diuersas operationes ab vna eademque causa procedere vel herculeus lapis siue magnes te docere possit: nam ab eodem magnete operatio procedit, qua ferrum trahitur, & per aliam longè diuersam operationem ferrum, puta acicula in quadrante nautico vel horario, impressionem accipit, qua disponitur siue præparatur moueri versus alterutrum polorum, quod & supra docuimus.

Sed inquit aduersarij, scriptura videtur innuere hominem habere duas animas: vnam, quæ sit eiusdem naturæ cum anima belluina. Alteram, quæ sit eiusdem naturæ cum Angelis, quæ propterea spiritus in scriptura dici solet. Loca autem sacri textus,

K iiii

quæ pro se potissimum facere putant, sunt hæc *Genes. c. 9. v. 5. Anima hominis est sanguis,* quod supra in eodem capite, de anima belluæ dicebatur. Deinde *Ioan. c. 1. v. 13. Homo est natus ex carne,* idest ex spermate, uti volunt. Et cum hoc dicatur de homine, non debet restringi ad corpus solum. Quare de anima etiã intelligendũ. Itaque eatenus anima hominis est similis animæ belluinæ. *Tertio Iudicum c. 16. v. 30* ubi Samson in hæc prorupit verba: *Anima mea morietur cum Philistæis,* quod non potest intelligi, nisi de tali anima, quæ sit similis belluinæ quæ moritur: nam intellectus siue anima rationalis, quæ in scriptura dicitur spiritus, non nascitur ex sanguine, sed immediate procedit à Deo patre spirituum, uti vocatur *1. 12. v. 9. in Epist. ad Hebr. &* redit ad Deum, à quo progressa est, ut habetur apud Ecclesiastem. Etiam Apostolus scribens ad Thessal. *1. c. 5. v. 2*, distinctis verbis discernit inter spiritum & animam.

Responsio.

Ad hæc omnia repono. Verum est intellectum siue animã rationalem dici spiritum & immediate procedere à Deo, siue ope humana, atque ad Deum redire unde venerat. Sed interim dico, eundem spiritum, qui procedit immediate à Deo, & ad Deũ redit, esse ipsissimam animam humanam, non aliam: quæ non solum intelligit, sed etiam sentit & vegetat corpus. Quæ cum consideratur *κατὰ τὸ* esse in sese, uti est intelligentia quædam, dicitur spiritus: cum vero considera-

tur in ordine ad suam sphaeram, scilicet hominem quem animat, dicitur anima.

Quod autem attinet ad locorum Genes. Ioannis, & Pauli, explicationem, ex supra dictis pete. Itaque restat vnicus locus Iudicum, hic allegatus, qui sic exponi debet.

Anima mea moriatur, idest ego moriar; nam anima hic sumitur, vt saepe alibi, pro tota persona in sacra pagina. Præterea anima humana ipsa alioqui immortalis, vt suo loco demonstrabitur, cum separatur à comparte sua quam amat, idest cum qua simul esse optat & gaudet naturali instinctu, mutationem patitur, quod mortis quoddam genus dici potest. Sed de his fufius infra dicetur. Verum anima humana, vt omnis causa naturalis, orditur ab effectis rudioribus, & successiue venit ad excellentiora effecta. In quo progressu imitatur ordinem, quem summus rerum opifex in rebus producendis seruauit.

Itaque anima humana iam corpori suo vnita primo corpus vegetat, cui vegetationi aliquandiu in primis vacat. Deinde non solum corpus vegetat, verum etiam cognitioni, sed rudiori, operam dat, id est sensationi, & hic etiam aliquandiu subsistit. Tertiò & vltimò non tantum vegetationi corporis vacat & sensui operam nauat, sed cognitioni quoque excellentiori, puta intellecti, incumbit. Ac cum intellecti

studet, primo rudiora intelligit, puta numerum, mensuram, pondus &c. quæ olim pueri discebant tanquam minus subtilia, antequam animum ad subtiliora appellerent. Nec illud programma *εἰς τὸ ἀπλοῦς* *μὴ σὺν ἐπιστάδῳ*. Post hæc ad minus rudia, scilicet ad moralia &c. curam applicat anima humana. Hinc disciplinæ de moribus secundo loco doceri consueverant. Denique anima humana intendit operam inlectioni Physicæ, metaphysicæ & diuini. Atque inde est quod ultimo in scholis hæc diligentibus proponi solent.

Nota,

Iam quamuis dicam animam vitam corpori suo incipere a rudioribus, puta vegetatione progredi per minus rudia, puta per sensum; & tandem venire ad subtilia, idest ad intellectionem; caue putes me velle innuere animam nostram serò incipere uti ratione siue intelligendi munere. Nam experientia docet, infantem recens natum plorare, quod nulla facit bellua, & circa quadragesimum a natali diem ridere. Risus autem, uti loco suo dicemus, ab admiratione procedit: admiratio vero ab intellectione. Quare tempestiue & statim ab vnione eius cum corpore, uti rationis operibus incipit anima nostra.

Admonitio.

Hoc in loco monendus es; licet anima humana superius paulo à nobis dicta sit esse simplex & pura, *ἀπλὴ καὶ ἀκέραιος*, ut Angelus dicitur esse purus, simplex, *ἀπλὸς καὶ*

ἀμεριστός : caue putes nos velle animam humanam vel Angelum esse absolute simplicem, purum, *ἀμῶν καὶ ἀμεριστόν* : absolute simplex, purus, *ἀμῶν* & *ἀμεριστός* est solus Deus, qui est purus actus simplicissimus, omnis potentialitatis, ac consequenter omnis compositionis & omnis impuritatis expers, ac prorsus *ἀμεριστός*, quia aliter non foret Deus. Siquidem si haberet compositionem, esset ab alio compositus, ac ita non esset omnino vnus, primus, & infinitus, atque proinde non Deus.

Nec quidquam facit contra Dei omnimodam simplicitatem, quod sit causa tantum efficiens, produciens & conseruans res; & causa finalis: omnia enim propter se fecit Deus, idest (vt verbo dicā) causa externa, nō vero interna, qualis est materia & forma, quæ ingrediuntur constitutionem compositi, ac sic non ita simplices sunt; quod nō faciunt efficiens & finis. Et cum Deus sit compositionis omnis prorsus expers, erit itidem & impuritatis omnis exors : impuritas enim est filia compositionis.

Prolepsis

Præterea cum Deus sit solus absolute simplex, & absolute purus, cōsequenter etiam erit absolute *ἀμεριστός*. Nam si posset diuidi in partes, non foret simplex, ac proinde non absolute vnus. At sic non Deus. Quare Deus solus absolute *ἀμεριστός*, vt absolute purus & simplex : entia verò omnia post Deum, imo ea quæ ad Dei simplicitatem

propius accedunt. ut Angelus, anima humana. De aliis rebus nullus dubitat, cum sint effecta siue causata, necessario potentialitatis aliquid includunt (quamuis actus dicantur) & certo modo componuntur: siquidem (ut superius paulo dicebamus, *in hoc ipso capite, sectione septima*) habent esse siue *εἶναι*, essentiam siue *ὄντα* distincta. *το* esse siue *εἶναι* respondet analogos materiæ, ut essentia formæ; esse denotat id ipsum quod est: essentia autem quo id quod est, est quid. Hinc essentia alio nomine dicitur quidditas in scholis Latinorum, ac si

Quidditas, Græcè audes *πρωτής*: nam per eam res est *τι*. Deinde habent essentiam & existentiam distinctas: in ijs enim est natura indifferens, ut in sese subsistat vel in alio. Essentia autem est id quo, siue per quod res est, prout iam iam dicebamus Existentia vero est, per quod res capit ultimum complementum, produciens singularitatem.

Item Angelus & anima humana habent sua accidentia à se ipsis distincta. Itaque cum sint sic composita, necesse est sint impura: compositionem enim sequitur necessario impuritas. Quare etiam cum sint composita, erunt diuisibilia & *μεῖς*: omne enim compositum diuidi potest. Quando ergo dicimus Angelum vel animam humanam esse simplicem, *πυρά* & *ἀμερῖς*: intellige id dici *κατὰ*, non *ἀπλῶς* & absolute: sed esse minus compositum, minus im-

purum, minusque diuisibilem, quam sint res alia, quacumque illa sint. Cum anima humana & Angelus non sint prorsus ἀμει-
σι, habent partes, non quidem tales, qua-
les sunt partes rerum crassiorum, id est non
habent partes extensiuas: non enim habent
partem extra partem, nec est pars vna spi-
ritus ibi, alia hic: sed intelligibiles & me-
taphysicas partes, scilicet constitutionis,
esse nimirum & essentiam; potes enim cō-
cipere partem vnā animae humanae, vel
Angeli, quae non sit alia. Ergo potes consi-
derare esse, non considerata essentia, & es-
sentiam sine consideratione existentiae. At
eiusmodi partes intelligibiles nullo modo
cadunt in Deum: nullam enim potes co-
gitare partem in Deo, quae sit diuersa ab
alia, cum Deus sit summè vnus, hoc ipso
quod Deus est.

Hinc vides, exactè & præcisè loquen-
do, quod solus Deus est simplex, purus, &
ἀμεισις: Angelus verò & anima humana
dicuntur ἀμεισις, puri, & simplices, loquen-
do κατὰ πλάτῃς, & σικριτικῶς: comparatio-
ne nimirum facta cum aliis rebus omnibus,
quae sunt re vera compositiores, impuri-
res, & magis diuisibiles, quam sint Ange-
lus & anima humana.

Cæterum cum per vnigam animam hu-
manam, vni corpori humano vnitam, ho-
mo constituitur & fit τὸ δεῖν: per vnā ean-
demque etiam animam corpori humano

unitam, homo ab omni alia re distinguitur: nam eadem res est, quæ dat esse composito, id est quæ facit compositum esse $\pi\delta\eta$, & quæ id distinguit ab omni alio; quæ res, dum consideratur ut constituens esse vel essentiam, nō scitur sub notione formæ: quando verò consideratur ut distinguit compositum, sub nomine differentiæ. Verum hoc ipso quod & dum constituit, distinguit, & hoc ipso quod et dum distinguit, constituit: siquidem alterum non potest esse sine altero.

Denique per hanc unicam animam, vni corpori humano unitam, homo non solum constituitur, & ab omni alia re distinguitur: sed etiam per eam omnes actiones edit, quemadmodum corpus hominis (ut quævis materia) respectu essendi est mere passivum: sic respectu operandi passive se habet. Nam undecumque est actus essendi, inde etiam est actus operandi, & pro modo essendi est modus agendi; id est, res nulla potest excellentius agere, quam est. Unde illud, *ultra esse, non est posse*: & *causa nunquam superatur ab effectu*, supple excellentia. Interim res quælibet infra modum essentiæ agere potest. Exempla congerere superuacaneum fuerit in negotio adeo notō.

Anticipatio. Quod ad obiectiunculam de candela sebacea vel cerea dante lucem: dico massam sebaceam siue ceream non debere dici candelam, antequam ardeat: quod vel

ex etymo nominis manifestum est; nam non candet, hoc est non *καίμι* siue *urit*; candela autem, ex sententia primarii *καυμολογία* dicitur à *καίω*, & hoc à *καύω* idest *uro*. Non magis, inquam, dicenda est massa sebacea candela, antequam ardeat, quam fasciculus lignorum ignis, antequam urat: sed esse tantum fomitem ignis subtilioris, à quo lux secundaria est: nam primaria lux (ut hoc obiter) à sole promanat.

Porrò cum dico, quamlibet rem agere secundum modum essentiae, indico essentiam cuiusque rei esse finitam & mensuratam, vel habere modum. Solus enim Deus est, qui est infinitus & immensus.

Atque hac de explicatione definitionis animae humanae cuius moderato satis esse possunt.

CAPVT TERTIVM.

SECTIO PRIMA.

In qua de facultatibus animae in genere.

Nunc post enucleatam animae humanae definitionem, iuxta methodum quam

in hoc opere nobis proposuimus: immédia-
tè sequitur, vt proxime dicamus de animæ
humanæ facultatibus siue potentijs, qui-
bus mediantibus anima nostra edit opera-
tiones tam nobiles, tamque diuersas: qua-
rum operationum anima dicitur *πρῶτον δε-
κτικὸν*: facultates vero *δεύτερον δεκτικὸν* ha-
runt operationum dici solent.

Verum hoc in loco de facultatibus ani-
mæ humanæ tantum *θετικῶς* loquemur. Si-
quidem eas hic solum facili, commoda,
breuique via delineare decreuimus. Itaque
quæstiones super hysce facultatibus maxi-
ma ex parte plus curiositatis, quam vtilita-
tis in se continentes, scriptis Physicis &
Metaphysicis, quæ consulere potis est is
qui de his multum sollicitus est, vbi eius-
modi quæstiones ad *λεπτολογίαν*, ne dicam
ad nauseam ventilari & agitari solent, me-
ritissimo relinquemus: partim ne liber in
immensum crescat, cui certum modum sta-
tuimus: partim etiam & præcipuè, ne in
rebus non ita necessariis lectorem onere-
mus, cuius commodo & voluptati præsen-
tem laborem suscepimus.

Facultates nomen habent à facili, quia
per eas anima est, vt ita dicam, facilis ad
operandum. Vocantur etiam omnes hæ
animæ facultates potentiæ, quia per eas
potens est anima agere. Alioqui potentia
notat facultatem particularem contra di-
stinctam ab alijs, vt suo loco docemus. Fa-
cultates

cultates autem sunt in anima, ut partes in toto suo, imo sunt ipsa anima, ut partes definitionis sunt ipsa definitio: una enim eademque res dum actuatur corpus, dicitur anima: dum edit operationes alias, dicitur potentia: & sic cum sentit, dicitur sensus: dum intelligit, intellectus &c. Quare etiam hæ potentie sunt eadem essentiâ inter se: nam quæ sunt unū alicui tertio identitate essentiæ, sunt idē inter se. Distinguntur ergo tantum à se inuicem & ab anima ipsa, à posteriori tantū & distinctione virtuali; respectu nimirū obiectorum & effectōrū: non distinctione à priori realiter. Causa horum est formalitas, ut ita dicam, siue ratio formalis animæ humanæ; omnis enim forma naturalis, præsertim anima, & ante omnia anima humana, quæ est immaterialis & immunitis à materia, qualem esse animam nostram ex præcedenti doctrina patet; agit immediate sine potentia à sese realiter distincta, dum informat corpus, & dat esse composito. Ego & operationes edit per potentias à se ipsa non realiter distinctas. Ut se habet potentia passiva ad materiam, ita se habet potentia actiua ad formam. Quare cum ista sit essentialis materiæ, sic hæc est de essentia formæ, & nihil aliud est quam actus formæ: quia actus respectu operationum dicitur potentia.

Cæterum potentiæ animæ considerantur duobus modis. Primo interne & intra es-

L

sentiam : hoc pacto sunt simpliciter vnum inter se & cum anima; secundo externe, respectu nimirum operationum, & sic distinguuntur ab anima & à se inuicem, virtualiter scilicet & à posteriori, imo per definitionem, vt nonnulli loquuntur : alioqui differre per definitionem est realiter differre, vt vulgo sumi solet.

Hinc videas quo sensu sumi debet illud tritum, *nullum posse esse*. Hic etiam discas potentias spirituum omnium, id est tum Angelorum, tum animarum hominum referri ad primam speciem qualitatis, quatenus considerantur externe. Quid quod si anima nostra operaretur, v. g. intelligeret per accidens, ipsum accidens diceretur intelligere, si intellectus est accidens, quum per intellectum intelligat anima. Item sic daretur progressus in infinitum, si quidem intellectus intelligeret intellectum suum per alium, & hunc rursus per alium : atque ita deinceps ad infinitum. Quare anima intelligit, & alia operatur per essentiam suam.

Hic quoque disce, dictum illud, *solus Deus intelligit per essentiam*, sic debere accipi: solus Deus intelligit omnia in essentia sua, spiritus vero creatus admodum pauca in essentia sua intelligit. Omnia tamen quæ intelligit, per essentiam suam intelligit, id est per se : non autem per potentiam realiter à sese distinctam, siue per accidens.

Facultates animæ humanæ principes sunt tres numero, puta vegetatiua, sensitiua & intellectiua, à quibus dependent, & sub quibus comprehenduntur reliquæ facultates minores: de quibus omnibus ordine dicemus. Loquentes autem de animæ humanæ facultatibus, cum ordinem, quem ipsa anima in suis operationibus obseruat, imitabimur. Nam ea iam primum corpori vnita, tanquam tyro rudia solum curans, in vegetatione corporis ferme tota est; ita nos primo de facultate animæ humanæ, per quam vegetationi corporis vacat anima, idest de facultate vegetatiua dicemus. Deinde anima humana iam tyrocinium quasi egressa, non solum vegetationis corporis satagit, sed etiam altiora manifeste capessens, sensum, idest rudiores cognitionem aggreditur. Sic nos secundo loco de ea facultate animæ humanæ, per quam sensui operam dat, id est de sensitiua facultate verba faciemus. Tercio & ultimo anima humana, iam tanquam adulta & operationibus vegetandi ac sentiendi quasi auctoritatem adepta, non solum de prioribus operationibus est sollicita, verum longe excellentiora audacter molies, intellectiui, idest exquisitiori cognitioni incumbit. Itaque tertio loco de ea facultate per quam intelligendi munere defungitur, idest de intellectiua loquemur.

Nota.

Supra iam docuimus, animam nostram non sero incipere exercere facultatis intellectivæ munia, licet ea non sint adeo manifesta in principio vitæ, vt opera vegetativæ & sensitivæ facultatum: sed cum nulla sit dies, in qua primum dixisse liceat, *hodie capere intelligere*: cumque intelligentia sensim prorepat, ab initio illam nobis inditam esse necesse est.

Quod ad minores animæ nostræ facultates attinet, eas eo ordine enarrabimus, quo principes facultates explicamus, ac ita minorum animæ facultatum iuxta dependentiam quam à principibus habent, historiam declarabimus.

Verum enim vero cum anima humana, quamdiu est vnita corpori suo ad operationes, quas mediantibus facultatibus prædictis edit, fere semper ope membrorum corporis cui vnita est, vtatur: quæ corporis membra sunt tanquam organa harum operationum, quare nos de hisce corporis membris, prout operationibus inseruiunt, paucula quasi per transennam dicere, nec prorsus *ἀδύνατον*, nec prorsus inutile esse duximus: exactiorem vero horum membrorum tractationem ei parti Physicæ, quæ vulgò *ἀνατομική* dicitur, consulto relinquētes. Siquidem nos non hic corporis humani vel eius membrorum historiam scribimus, sed animæ humanæ cum suis facultatibus doctrinam demonstramus. De cor-

porc ergo humano & de eius partibus, hic tantum loquemur, quatum ad doctrinæ de anima cum suis facultatibus illustrationem necessarium esse putamus.

Cæterum anima humana ad opera vegetariæ & sensitivæ facultatum semper & necessario utitur instrumentis corporis: ad opera vero intellectivæ facultatis nec semper, nec necessario utitur eiusmodi instrumentis. Anima enim humana intelligit &c. sine ullo corporeo organo etiam corpori unita; quod & alibi in hoc opere demonstravimus, nihil hic repetentes. Causa huiusce diversitatis in operationibus animæ humanæ pendet partim ab obiectis, circa quæ operatio quæque animæ humanæ versatur; partim a fine, quem operationi cuique intendit. Quare cum anima humana operatur circa obiecta quæ sunt corpora singularia, v.g. circa alimentum hoc vel illud, ut corpus alat: utitur corporeis organis. Itidem cum operatur circa obiecta singularia, quæ licet ipsa non sint corpora, tamen corporibus singularibus sunt omnino unita, ac proinde circa ea anima humana agere nequit sine ope corporis. Operatur autem anima humana circa eiusmodi obiecta singularia non corpora, v.g. cum sibi proponit ea sentire, idest rudius cognoscere. Cuius generis obiecta sunt accidentia singularia crassiora, quæ scilicet sub sensum cadunt, ut hic color, hæc figura &c.

L. iij

Exemplum huiusce operationis animæ humanæ sic habeto. Anima dum operatur circa hunc colorem, qui necessario inhæret huic corpori, ut eum tantum rudius cognoscat vel sentiat : necessario utitur organis corporeis. Porro anima nostra operatur non solum per has duas facultates, puta vegetatiuā & sensitiuā, de quibus iam loquuti sumus; sed etiam per facultatē intellectuā, dum nimirum operationi incumbit circa sensilia siue singularia sensus obiecta: sicut & per sensitiuam, ut iam vidimus; licet alium sibi finem proponat in hac operatione sua, puta cognitionem excellentiorem & exquisitiore. In qua operatione per facultatem intellectuā circa sensilia quoque utitur ope corporis, quod & supra docuimus, cum explicaremus illud Philosophi οὐκ ἐστὶ νόον ἀπὸ φαντάσματος.

Verum cum anima nostra impendit operam facultatis intellectuæ circa immaterialia & exquisitissimam cognitionem sibi proponit: tum non omnino utitur ope corporis, quod & alibi docemus. Ad hæc cum anima nostra in omnibus operationibus suis omnium facultatum verlatur circa obiecta certa, in explicatione operationū cuiusque facultatis: de obiectis singularum facultatum strictim, sed pro illustratione præsentis negotij abunde dicemus. Nunc ad primam principem animæ humanæ facultatem.

SECTIO II.

In qua de facultate vegetatiua siue vitali animæ nostræ.

PRima princeps animæ humanæ facultas dicitur vegetatiua, alias vitalis, quia per eam corpus humanum vegetatur & vitam habet siue viuit. Ad quorum verborum intellectionem planiorem docere oportet quid sit viuere vel vita. Verum hic ab ἐνυμολογία vocis incipiendum.

Vita, unde vita, est verbum natalibus. Unde vita. Græcum: si quidem venit à βίω, quo Græci idem denotant, quod Latini per suum *vivo*, mutata penultima vocali in digamma æolicum, & mutata itidem β consona affini, in literam æolicam. Nunc veniamus ad ipsius rei explicationem, quam sic expeditus.

Viuere est vitam agere. Vita autem va. Quid viue-
re. riis modis sumitur. Primo apud Philosophos sumitur vel in actu primo, vel in actu secundo, vti loquuntur. In actu primo vita nihil aliud est, quam ipsa essentia: & viuere nihil aliud est, quam esse compositi. Hinc dicimus, anima dat vitam vel viuere cōposito, id est dat essentiam vel esse composito. In actu secundo vita est opera-

L iiii

Nota.

tio animæ. Sic vegetatio, alitio, augmentatio &c. dicuntur vita. In hac significatione, vita, ut dicitur actio, quatenus procedit nimirum ab ipsa anima, vel à principio corporeo per animam animato, sic passio dicitur, prout scilicet recipitur in subiectum non animatum. V. g. alitio, quatenus procedit ab anima & animato corpore, est actio: prout verò recipitur in cibum, est passio.

Item vita in actu secundo est terminus in corpore, puta alimonia, idest subsistentia ex alimento in corpore facta per passionem hanc; unde vulgo dicitur, *vita est cuiusque per alimentum subsistentia*.

Secunda
acceptio.

Secundò vita sumitur pro vnione animæ cum corpore, & hoc sensu definitur *vita esse coexistentia animæ & corporis simul*. Item pro vnionis illius continuatione, vel si minus pro mansione animæ cum corpore. Et quia vnitur anima corpori vinculo natiui caloris in corpore: vita dicitur continuata natiui caloris perseuerantia. Hinc sumitur pro spatio vel tempore perseuerantiæ illius vnionis, siue ut aliter loquuntur, pro tempore quo subsistimus; unde dici solet *vita est brevis vel longa*.

Tertiò vita sumitur pro conditione vel statu siue gradu vitæ; Hinc dicimus vitam aliam miseram, aliam fælicem. Item hinc sanitas definitur esse status vitæ perfectior.

Denique vita sumi pro viribus videtur,
Vnde illa phrasis, *vix vitam traho*, idest par-
uæ mihi supersunt vires.

Caterum princeps prima facultas ani-
mæ humanæ vegetatiua vocatur; quia per
eam anima humana vegetat corpus suum,
idest agitat & mouet per internam trans-
mutationem. Quod negotium peragit ani-
ma nostra instrumento calidi & humidi
naturalis. Vnde corpus tum demum dici-
tur viuere, cum habet animam ipsam, me-
diante hac facultate vegetatiua instrumen-
to calidi & humidi naturalis, agitantem &
mouentem ipsum per transmutationem
internam: & corpora in quibus hæc vege-
ratio est in aliquo gradu eminentiori, ve-
geta & viuida vocitantur.

Hic notes velim humidum & calidum ^{Corpus viu-}
natum *κατ' ἐξ' ἑκ'* dici instrumentum pri- ^{uidum,}
mariū animæ, vt & calidum *μοναδικὸς* si- ^{Obiectio}
ue solitarie & sine mentione humidi etiā
dicitur, interim tamen peculiare frigidum
& siccum ad operationem vegetantis ani-
mæ, eiusque constitutionem requiruntur. *Organum*
Item obserua, per calidum &c. non intel-
ligendum hic esse ipsas meras qualitates,
puta caliditatem, sed substantiam cali-
ditate &c. præditam: quæ substantia ca-
litate &c. prædita sæpius denotatur voce
caloris: licet alias calor significet non
substantiam calidam, sed qualitatem ip-
sam in abstracto, idest caliditatem.

Insuper per calidum & humidum &c. non debes intelligere substantias plures & diuersas: sed vnā & eandem habentem hasce facultates benigne temperatas. Ea autem substantia est halitus siue spiritus subtilis, oleosus & pinguis, tenue videlicet corpusculum, quod vulgo vocatur spiritus vitalis; quippe primarium vitæ instrumentum. Hunc spiritum communiter dicimus esse vinculum corporis & animæ, siue medium quo corpus & anima vniuntur. Æquum enim fuit inter duo adeo dissita, ac sunt corpus crassum terrenumque & anima humana ita pura & simplex substantia, intercederet medium aliquod, quo nature tam diuersæ vnā copularentur.

Huic ergo muneri à summo rerum opifice delegatus est hic spiritus vitalis: quo mediante, vegetans omnis potestas & virtus animæ per corpus hoc crassum transmeat & transfunditur. Qui spiritus vitalis est substantia minus pura, & minus simplex, cum sit non tantum materialis, sed & corporea, quam anima humana, quæ non solum incorporea est, verum etiam immaterialis, vt supra docuimus.

Altera ex parte hic spiritus vitalis, quāuis sit corpus, est substantia longe purior & subtilior, quam illud alterum crassum corpus. Prout vel hinc discas licet, quod spiritus vitalis maximè gaudet luce, à qua nutritur & fouetur: lux autem non est adeo

amica vlli, nisi excellentibus naturis.

Hic spiritus vitalis, quamuis ordinarie dicatur vnitium animæ & corporis, proprie tamen & exacte loquendo est instrumentum tantum primum, quo mediante anima vt agens principalis, exequitur multa munia, cum sit pars solum corporis subtilior, non quid diuersum à corpore, quod sit mediæ naturæ inter animam & corpus. Nam re vera est corpus vel pars corporis si maius, vt iam diximus.

Porro spiritus hic vitalis est duplex, scilicet fixus & fluens. Spiritus vitalis fixus dicitur is, qui ortum ducens ex semine toti corpori & singulis corporis membris inhaeret. Vocatur cognatus & congenitus spiritus calor natiuus, & humidum radicale. Spiritus autem congenitus dicitur fixus & permanens *συσπνικος* & comparatè respectu nimirum fluentis spiritus: quo multo fixius & firmitus manet, nec ita subito fluit vt spiritus qui cōmuniter dicitur fluens, licet reuera etiam ipse fluat, vt infra dicemus.

Spiritus vitalis fluens, est qui post vnionem animæ & corporis innascitur corpori, & subinde generatur, ope præsertim cordis, à quo tãquam à fonte, in reliqua membra deriuatur: in quibus est, sed non ita firmiter, vt ille prior siue fixus.

Vterque hic spiritus vitalis tum fixus, tum fluens venit sub appellationem calidi & humidum naturalis, quod calidum est blan-

dum & benignum, nec ita consumens; unde cæleste nuncupatur. Non quod cælitus descendat: nam ex semine promanat, ut nunc diximus: sed ad distinctionem scilicet illius calidi in corpore, quod est minus blandum minusque **benignum** & elementare dicitur: temperatur enim ex elementis crassius mixtis in corpore. Hoc calidum minus benignum & elementare, ut multo indignius est, ita multo copiosius in corpore, quam illud quod cæleste vocamus. In calido hoc elementari extraneus quicunque calor qui est in corpore, v.g. febris &c. consistit, minime vero in illo cælesti.

Calidum vero nativum & cæleste ita est singulis partibus insitum, ut ad sensum ab his separari nequeat, at est primum & plurimum in corde, ut in fonte; deinde, sed minus, in ventriculo: tertio adhuc minus in hepate: 4 & omnium minime, in cerebro &c. Interim tantum inest cuique corporis parti, ut natura partis fert, & operatio requirit,

Hoc in loco per transennam notare utile fuerit, illud tritum in scholis, *calidum in corpore agit in humidum, ut flamma in oleum*, primum & maxime intelligendum esse de calore corporis extraneo, qui agit violenter in humidum. Secundò, sed minus, de calido illo rudiori corporis, non extraneo, quod elementare vocari docuimus. Tertio, & adhuc minus, de calido, quod cæleste, sed fluens nuncupabamus. Quarto, & omnium

minime, de calido illo, quod natiuū fixum nominauimus, cui ex aduerso respōdet humidum, quod radicale dicitur. Verum operatur calidum hoc fixum in humidum radicale continuo, licet non ita ut prædicta calida agunt in humida sua, idque operatione naturali & vniuoca, quæ fit per mutuam actionem & passionem, cum sint corpora ita *συγγενη* & affinia. Hanc autem mutuam actionem & passionem necessario sequitur successu temporis, sed paulatim, consumptio vtriusque: consumptionem sequitur inuitabiliter defectus tandem totalis vtriusque, id est tum calidi fixi, tum humidi fixi: nam quotidie, quamuis lente admodum & paulatim valde, aliquid consumitur ex utroque necessario, vnde tandem deficiunt totaliter, alioqui forent infinita. Quod non solum falsissimum, sed omnino ineptum est, ut vel pueri sciunt.

Dicimus autem per mutuam hanc actionem & passionem calidi natiui fixi, & humidi radicalis, necesse esse quant decidatū huic, tātum & depereat illi, cum inter se omnino connexa sint, ut & supra innuebamus.

Porro defectus ille calidi natiui & humidi radicalis tardius in illo homine aduenit, in hoc vero citius: quia ille habet calidum & humidum multo copiosius & exquisitius, quam hic homo. In omnibus tamen aduenire necesse est etiam iuxta cursum naturæ ordinarium sine vllis extraneis oc-

caſionibus vel adminiculis. Nec quicquam contra hanc inuictam veritatem facit, quod calidum hoc fixum & humidum radicale in horas corroboretur à calido & humido fluenti, quod rursus inſtauratur quotidie per alimentum. Si quidem vt calidum & humidum fluens, à quo quotidie multum deperit per mutuam ſuam actionem & paſſionem, non ſufficienter reparatur per alimentum: nam numquam ei tantum aduenit per alimentum, quantum per actionem & paſſionem illam mutuam ei decedit. Ita calidum fixum, & humidum radicale non ſufficienter corroboratur à calido & humido fluenti. Adde quod alimenta quæ ordinarie aſſumuntur ad inſtaurationem calidi & humidi fluentis, oppugnant calidum & humidum fixum. Vt interim nihil dicam de calido & humido extraneo, quæ licet primum agant in ſe inuicem, tamen ſecundo agunt in calidum & humidum fluens; denique in calidum fixum & humidum radicale. Quod videre eſt in morbo, puta feбри; nam in feбри extraneus calor primum agit in extraneum humidum, deinde in reliqua eo ordine quo diximus.

Hic obiter obſerues mecum, ſi calidum & humidum naturale corpori, ſub qua appellatione nunc comprehendo calidum & humidum fixum, ſint ita valida vt repellant omnino hanc oppugnationem calidi & humidi extranei, cum in ſe inuicem agunt

& sese mutuo consumunt, vt fit in plerisque morbis; corpus multo melius se habere post morbum, quam ante: quippe iam liberatum à calido & humido extraneis mutua actione & passione à se inuicem cōsumptis. Sed si calidum & humidum naturale cedit extraneo, ita vt ab eo superetur, breui ab eo in totum consumitur.

Iam ex his quæ diximus vides, necessario per mutuam hanc passionem & actionem aduenire defectum calido fixo & humido radicali: quem defectum tandem sequitur vtriusque extinctio, ac consequenter solutio compositi vel separatio animæ à corpore, idest vitæ priuatio vel mors; cum calidum illud fixum &c. non solum sit vt dicebam, primarium instrumentum quo anima vegetat corpus, sed etiam vinculum quo corpus & anima vniuntur. Instrumento autem ablato necessario cessat actio, quæ non fit nisi per instrumentum, & ablato vinculo necessario ea quæ hactenus vnita fuerant, separantur. Verum enim vero vel defectu spiritus vitalis propter hanc mutuam actionem & passionem, de qua iam supra, quamuis paulatim & lente prope- ranti mors homini aduenit, vt iam demon- strauimus, quæ mors ideo dicitur naturalis, licet euertat naturam compositi: vel mors homini accidit à violento aliquo principio externo, quo spiritus vitalis opprimitur, puta gladio &c. Hæc mors vulgo dicitur

violenta, quia peream violatur cursus ordinatus naturæ, & qui sic moritur, dicitur mori ante diem, supple hanc qua mori debebat iuxta cursum naturæ ordinarium. In vita vero futura corpus humanum non solum immune erit ab extraneo calore & humido, sed etiam omne calidum & humidum naturale in eo erit fixum omnino & permanens, nec quicquam ab eo defluet ex operatione hac mutua, ut iam fit; cum pro sublunari induet cælestem naturam, & pro corruptibilitate incorruptibilitatem assumet, sicut alibi ex magno doctore gentium docuimus. Ita ut tunc corpus non amplius habiturum sit opus ullo externo auxilio quo instauretur; nam instar angelorum corpora nostra durabunt in cælis sine alimento. Huc pertinet illud I. Corinth. cap. 13. τὰ βρώματα τῇ κοιλίᾳ καὶ ἡ κοιλία τοῖς βρώμασι, ὁ θεὸς καὶ ταυτὴν καὶ ταῦτα καταργήσει: idest abolebit cibum & ventris usum alterabit.

Cæterum vitæ duo sunt status. Unus perfectior, & dicitur sanitas. Alter minus perfectus, & vocatur morbus. Itaque sanitas est vitæ status perfectior, qui nascitur ex *εὐκρασία* calidi & humidum, frigidi & sicci in corpore humano cum bona corporis conformatione. Morbus contra oritur ex horum defectu. Sed hæc Medicis exagtanda relinquamus.

SECTIO

SECTIO TERTIA.

*In qua de facultate nutrice, ubi de
attractrice, resertrice, concoctrice
& expultrice potestatibus.*

POrro facultati vegetatiuæ vel vitali
tres subseruiunt minores facultates, pu-
ta nutrix, auctrix, & procreatrix; de quibus
singulis ordine:

Facultas nutrix, est ea vis animæ, pote-
stati vitali inseruiens, per quam alimentum
assumptum mutatur, & mutatum corpori
vnitur, & eo vnito corpus instauratur. Vt
autem alimentum instauret corpus, necesse
est vt primum sit corpori conueniens, id est
corpori congruū, alioquin non alet: quæ
enim sunt inepta ad alendum, ea alere non
possunt. Deinde oportet sit sufficiens, id est
nec nimium, nec minus æquo, alioquin non
sufficienter, id est vel plus æquo, vel non sa-
tis alet; nam quod non est sufficiens in se ad
alendum, non potest sufficienter alere. A-
limento autem instauratur & corroboratur
calidum & humidum fixum. Cum enim *fluens*
calidum &c. fluens quotidie aliquod infr-
igne fluxu suo amittat, necesse est post perio-
dos certas alimento instauretur. Verum in
corpore non tantum alimento instauratur

M

id quod calidum & humidum fluens nuncupamus, sed & aliæ itidem corporis partes eæque tum humidiores, tum solidiores: primo tamen humidiores, quia plus iis quotidie deperit quam solidioribus, cum partes solidiores & minus abundantes humido permaneant per totam vitam. Nisi enim partes corporis præcipuæ, quales sunt solidiores, permanerent per totam vitam, corpus non esset idem numero, magis quam Argo navis, identidem navis à steribus reparata. Item nisi corporis partes ut sunt solidiores permanerent, forma separaretur à sua propria materia, quæ duo sunt absurdissima.

Hic notandum, nutritionem fieri primario propter partes corporis dissimilares, quibus utitur præsertim anima velut organis ad operationes suas. Hæ autem partes post instaurationem per nutrimentum fiunt ad munia sua aptiores. Partes dissimilares, ut hoc etiam obiter, dicuntur eæ, quarum portiones diuerso gaudent nomine à toto. Vel pars dissimilaris dicitur, cum totum prædicatur de portione sui in obliquo casu, ut caput, pes, &c. Contra pars hominis similis est, cuius portiones gaudent eodem nomine cum toto, ut caro, sanguis, &c. vel cum totum prædicatur de portione sui in recto casu.

Denique hic observatione dignum, prout corpus humanum exquisitius multo est corpore bellæ, vel plantæ; sic

alimētum quo nutritur corpus humanum, longe debet esse exquisitius eo quo nutriuntur corpora belluæ, & plantæ.

Cæterum facultati nutrienti subancillantur quatuor potestates adhuc minores, puta attractrix, retentrix, concoctrix & expultrix, de quibus singulis breuiter & ordine.

Facultas attractrix est ea, per quam mēbrum aliquod corporis humani attrahit sibi alimentum ope fibrarum rectarum, quæ fibræ cognomen habent ab eo, quod recta dependeant ab inferiori parte ventriculi & hepatis.

Virtus retentrix est ea, ~~de~~ quia membrum aliquod humanum alimentum attractum retinet ope fibrarum obliquarum; quæ fibræ ita dicuntur, quia à superiori in inferiorem partem veniunt à latere.

Virtus concoctrix est facultas, per quam alimentum concoquitur vicaloris vitalis, & ope fibrarum certarum ei operationi destinatarum.

Concoctionis sunt tres gradus: quorum primus fit in ventriculo, vbi alimentum iam ore præparatum mutatur in massam quandam lacteam, quæ dicitur chylus; vnde hic concoctionis gradus dicitur chylosis. Chylosin præcedit masticatio in ore dentibus si alimentum est solidius. Secundus concoctionis gradus fit in hepate, quo chylus ex ventriculo per venas mesara-

M ij

icas, id est medias inter hepar & intestina, ibi ex albo fit ruber, id est ex chylo fit chymus, qui κατ' ἐξιν sanguis vocatur, licet in eo etiam reperiatur bilis, phlegma, & melancholia. Sicut in ore fit præparatio ad primum concoctionis gradum: sic in venis mesenterij, fit præparatio ad secundū gradū concoctionis. Tertius gradus concoctionis est, per quem chylus per certos meatus delatus & diffusus in totum corpus mutatur in humorem, qui primo vocatur demensum, secundo ros secundarius, tertio gluten, ultimo cambium: & diffusus combibitur ab omnibus corporis partibus, & tandem corpori assimilatur, eiusque portio fit. Prout præparatio ad primam concoctionem fit in ore. Ad secundam in venis mesaraicis: sic ad tertiam concoctionem fit præparatio in tenuibus venularum extremitatibus per totum corpus dispersis.

Notandum in vno quoque horum concoctionis graduum alimentum alterari, quare alteratio pars cōcoctionis esse dicitur.

Item notes volo, quodque corporis membrum, in quo & ope cuius fit concoctio attrahere & retinere alimenti particulā sibi conuenientem, ut ab ea alatur & recreetur.

Denique notato, in singulis concoctionis gradibus vitium committi sæpius. Verum vitium primæ concoctionis non corrigitur in secunda: nec secunda in tertia. Ratio est, quia fiunt à diuersis efficientibus proxi-

mis, & in diuersis partibus, & ob diuersos fines proximos Si vis exemplum rei familiaris, sic habeto. Coriarius committit vitium in præparatione corij, quod non corrigitur à calceario. Item in netione lanae committitur vitium, quod non corrigitur in textura: nec vestiarius corrigit vitium netionis vel texturæ.

Virtus expultrix est, per quam inutilia ab alimento eliciuntur ope fibrarum transuersarum. Vt sunt tres gradus concoctionis alimenti: sic sunt tres gradus excretionis inutilium ab alimento: quæ inutilia propterea recrementa siue excrementa vocantur. Primus gradus excretionis est, quo recrementa primæ concoctionis, quæ sunt crassiora, per aluum ordinariè egerunt, & egesta in *apud p̄u* a eunt Secundus gradus excretionis est, quo recrementa secundæ concoctionis, quæ sunt vrina, expelluntur præcipue. Tertius expulsionis gradus est, quo tertiæ concoctionis inutilia, puta vapor, halitus &c. per cutis poros emittuntur.

Non prætereundum est committi etiam vitium in quoquo horum expulsionis graduum, nec vitium primi gradus corrigi à secundo gradu: nec vitium secundi à tertio gradu, prout supra iam iam docuimus, loquentes de vitiis concoctionis. Rationem ibi vide: ea huc adaptari potest.

Ex recrementis autem primæ concoctionis nascuntur vermiculi in intestinis, ex ex-

M iij.

crementis secundæ concoctionis nascuntur calculi & arenæ in iis partibus per quas urina transit. Excrementis tertiæ concoctionis nascuntur sudor, fuligo, scabies, pediculi, pulices. &c.

SECTIO III.

In qua de auctrice facultate.

Facultas auctrix est ea virtus, qua per alimentum copiosioris agglutinationem corpus secundum tres dimensiones extenditur per omnia membra, donec ad certam & iustam mensuram à natura præscriptam, id est ad ἀκμὴν perveniat. Primo extenduntur partes corporis solidiores fibræ, venæ, nervi, ligamenta, cartilagine, ossa &c. secundario partes fluidæ, ut humores & spiritus. Bona temperies calidi & humidi in corpore, promouet eius auctorem, ut & mala impedit, quominus bene fiat auctio, nec non defectus materiæ, exempli gratia in nanis, & excessus v. g. in gigantibus; in causa sunt, quominus bene fiat auctio. Corpus ordinarie crescit in mare usque ad 25. 26. 27. ætatis annum: in fœmina usque ad 21. 22. quia huius corpus est humidius, quam illius. Circa septimum ætatis annum fere dimidium habet magnitudinis corpus humanum, quantum ἐν ἀκμῇ habiturum est.

Nunc sicut ad nutritionem requiritur, ut alimentum non solum sit congruum corpori, sed etiam sufficiens, alioqui non conuenienter, nec satis alet: sic nisi alimentum non solum conueniens & sufficiens sit, sed & insuper copiosum, non auget: ideo augentur corporis partes ad iustam mensuram, ut aptius inserviant animæ in suis operationibus: utitur enim anima corporis partibus ut organis, ut toties inculcatum. Qui de his plura cupit, consulat eam partem Physicæ, in qua de corpore viuente agitur. Si quidem nos hîc de actione, quatenus est operatio facultatis auctricis animæ nostræ, non vero de corpore peream extenso, nisi per transennam, in tantum nimirum ac negotium præsens requirit.

SECTIO V.

In qua de facultate procreatrice.

Facultas procreatrix est ea potestas, qua homo iam habens corpus bene nutritum & sufficienter auctum sibi simile procreat ex semine suo, per instrumenta certa: quæ quia procreationi vel generationi destinata sunt, genitalia dicuntur.

Hæc facultas animæ procreatrix habens in promptu organa, & semē ad generationē valide apta, dici solet facunditas & homo

fecunditate pollens dicitur fecundus. Fæcunditati opponitur sterilitas, vt fæcundo sterilis. Homo autem dicitur esse sterilis, cum procreatrix facultas eius animæ non habet organa, nec semen ad generationem requisite apta.

Semen autem est excrementum, non vero inutile & noxium, qualia sunt ea quæ eiiciuntur per aluum, vesicam, nares, aures, cutis poros &c. Sed semen est excrementum commodum, tertiæ nimirum concoctionis: siquidem est vapor spirituosus & succus valde halituosus decisus ex omnibus corporis partibus, intra vasa certa collectus, ibique ad generationem conseruatus in procreationem noui hominis.

Cæterum vnus homo non sufficit, sed duo sunt oportet qui ad generationem coeant, agens nimirum & patiens. Hinc nascitur distinctio hominis in marem & fæminam: mas dicitur agens, & fæmina patiens, quia præcipue ille agit, vt hæc patitur in actu generandi. Interim ambo agunt & patiuntur, sed denominatio fit à potiori parte. Que distinctio est modalis secundum existentiam: & modus hic existentie sexus nuncupatur. Inde in sexu dicitur esse alterutra potestas generandi. Sexus vero est vel gradus existentie, vel eius determinatio, nempe in homine. Mas & fæmina non solum distinguuntur generandi organis, licet iis primario distinguantur: sed etiam confor-

matione ac temperie aliarum corporis partium ordinarie discriminantur. Ideo nonnullis sexus dicitur esse distinctio individuum puta in homine à diuersa dispositione corporis & diuersitate membrorum.

Nota cum sexus dicitur παῖς, id minus proprie dici: nam παῖς omne conuenit toti speciei, non vero sexus vterque.

Item illud quoque, θηλυτὴς ἀμαρτία τῆς φύσεως, minus exacte minusque proprie dicitur, cum fœmina sit perfecta in suo gradu existendi.

Porro procreationi subseruiunt hæ operationes primariæ, primo coitus maris & fœminæ: qui quia est prima operatio ejaculatur ad os vteri fœminæ procreandi & sequentibus viam sternens: per eam enim semine vasis spermaticis ab utroque coeunte dici solet communiter generatio & actus generandi, quamuis exacte loquendo multi alii actus ad procreationem pro his requirantur.

Secunda procreationis operatio est, per quam semen operatione priori vasis suis dimissum non solum attrahitur ab utero fœminæ, sed & attractum ab eodem retinetur, & retentum calore vteri exsuscitatur quasi: frustra enim semen attrahitur, nisi retineatur: & frustra retinetur, nisi in eo spiritus, ut ita dicam, sopitus quodammodo resuscitetur. Nam alioqui euenire potest, ut semen vasis spermaticis emissum ab

*ejaculatur ad os uteri
fœminæ,*

utero attrahatur, nihil tamen ex eo produ-
citur quia non retinetur. Imo euenire po-
test ut semen emissum & attractum reti-
neatur aliquandiu, puta 2. vel tres dies
frustra, nisi exsuscitetur.

Hæc secunda operatio vulgo dicitur con-
ceptio. Inde definiri solet *esse massa prolifica,*
præeunte vel mediante coitu, constitutio. Hæc
operatio secunda est solius fæminæ, cum
prior fuerit vtriusque, videlicet maris &
fæminæ simul.

Tertia procreationi prolis inseruiens
operatio est præparatio seminis iam exsus-
citati ad formam fætus recipiendam.

Quarta operatio inseruiens procreationi
prolis, est ipsius fætus ex semine confor-
matio.

Hæ duæ posteriores operationes fiunt à
virtute ipsi quidem semini inhærente; sed
à virtute uteri fæminæ forta & suscitata:
quæ virtus seminis vulgo dici consuevit,
δυναμις πλαστική vis conformatrix.

Sed de his plura inferius, ubi de origine
animæ nostræ dicemus. Interim hæc hic
satis sunt ac, ita paucis pro negotio præ-
senti primam animæ nostræ principem fa-
cultatem expeditam relinquimus, & ad se-
cundam properamus.

SECTIO SEXTA.

In qua de sensu in genere.

SEcunda princeps animæ humanæ facultas est ea quæ vocatur sensitiva. Vt per facultatem vitalem homo dicitur habere vitam vel vivere; sic per sensitivam dicitur homo habere sensum vel sentire, idest rudiori modo quasdam res cognoscere. Quæ cognitio licet rudis, est tamen adeo firma & certa, vt si quis ei non credat, peccet contra Deum & naturam à quibus vllam vnquam fieri illusionem impossibile prorsus est, dum sensus sine vitio fiet) quarum rerum sit hæc cognitio rudis, mox videbimus.

Verum hic ante omnia notandum, iuxta *ἡτοιμαζέτω, το* sensu repetere originem suam ab Hebræo *חוש* *chošes*, per interpolationem nonnullarum litterarum. *Chos* autem Hebræorum idem denotat quod *sensus* Latinorum. Cæterum *to* sensus multifariam sumi solet. Primo pro facultate ipsa sensitiva: & hac mente loquentes dicimus omnem hominem habere sensum, id est, sentiendi facultatem. Secundò sensus sumitur pro sensatione vel actu sentiendi: & sic dicimus cæcum sensu visus carere, id est

non actu videre. Tertio sensus sumitur pro habitu illo rudi cognoscendi: sic dicimus hominem habere sensum, idest rudis cognitionis habitum. Quarto sensus sumitur pro re ipsa rudius cognita: ita dicimus, *capio sensum horum verborum*, idest ipsa verba percipio. Denique pro sensorio idest sentiendi instrumento sumitur sensus: & sic res quedam dicitur subiei sensibus, idest sensoriis.

Obiecta
sensus.

Quod ad res attinet, quæ sensu cognoscuntur, primario sunt paucula crassiora accidentia singularia, corporibus singularibus inhaerentia. Secundario hæc ipsa corpora singularia pauculis his accidentibus vestita, ratione nimirum horum pauculorum accidentium à quibus vestiuntur, per sensus cognosci dicuntur. Res autem hæc paucula, quæ sensibus immediate & primario percipiuntur, subiecta sensuum vel obiecta appellantur, quia sensibus subiiciuntur & obiacent. Quæ autem ex res particularim sint, mox ordine docebitur.

Sed hic antequam ultra, observes ea quæ sensibus cognoscuntur, debere esse præsentia, intellige re ipsa vel repræsentatione, ut inferius suo loco videbimus.

Porro modus quo rudis cognitio per sensum fit: itidem rudis & ipse est. Sic nimirum, res sensiles primum sensoriis, idest sentiendi instrumentis obtenduntur, vel

obiiciuntur: deinde à rebus ita sensui obiectis per eadem sensoria imagines, ideæ, & vti ita dicam, notiones quædam extrahuntur, quæ extractæ ad interiora cerebri deferuntur; quò delatæ intra cerebrum recipiuntur: receptæ verò paulum subtilescunt: at iam subtiliores factæ æstimantur & perpenduntur: atque sic æstimatæ conseruantur, ac pro exigentia depromuntur, atque ita tandem cognosci per sensum dicuntur.

Hoc in loco scias volo, attentione opus esse vti res sentias, alioqui non inde extrahes imagines. Sine autem extractione imaginum à rebus, nullus est sensus rerum. Quemadmodum dum spiritus, qui vocatur vitalis (de quo in superioribus abunde diximus) est primum instrumentum facultatis vegetatiuæ: sic primum instrumentum facultatis sensitiuæ est spiritus alter, qui ob hoc suū ministeriū, quod sensitiuæ facultati operā impendit, vocatur spiritus sensitiuus: & est halitus spiritu vitali longe tenuior, atque aëri subtiliori magis cognatus, à quo aere subtili fouetur in corde ex spiritu vitali generatus in cerebro perfectius, vnde transfunditur per nervos ad omnes partes corporis, sensui à natura destinatus.

Cum definitionem animæ humanæ explicaremus, animam humanam vni corpori suo, non solum tanquam formam id infor-

mantem, sed etiam tanquam agentem principalem instrumento suo luculenter docuimus.

Item, sicut id, quo anima humana utitur ut organo primario ad operationem aliquam, non tantum dicitur instrumentum animæ, sed quoque vinculum animæ & corporis: unde spiritum vitalem, qui est primum organon animæ, ad operationes vitam spectantes, vocari etiam vinculum animæ & corporis ad vitam in prædicto loco demonstrauius. Ita hoc in loco spiritum sensitivum, qui est primum organon ad operationes sensibiles, vinculum animæ & corporis ad sensum dici pariter sciendum est.

Cæterum spiritus sensitivus alio nomine vocatur spiritus animalis, quippe animanti peculiaris: ac non ut spiritus ille prior vel vitalis, qui est omnibus viventibus communis.

Post spiritum animale alia quoque nonnullæ corporis partes sensui inserviunt, quæ idcirco instrumento sensus etiam appellantur, & iis eadem de causa sensus inesse vulgo dicitur. Corporis autem partes, quæ sunt instrumenta sensus, vel quibus sensus inesse dicitur: sunt vel exteriores, vel interiores.

Corporis partes interiores, quibus inest sensus, sunt cor, cerebrum, pulmo, ventriculus, intestina, hepar, lien, renes, vesica

&c. exteriores verò sunt truncus, artus &c.

Sed imprimis & ante omnia cordi inest sensus propter generationē spirituum animalium, ac in cerebro propter eorundem spirituum elaborationem. Hinc si cor est male affectum, non bene generantur spiritus sensitiui: & cum cerebrum non bene se habet, iidem spiritus non bene elaborantur.

Hic non obliuiscendum vitium generationis spirituum in corde non corrigi in cerebro: non magis quam vitium concoctionis, alimentum in ventriculo, non corrigitur in hepate. Rationem & exemplum huius rei pete ex eo loco, ubi loquuti sumus de vitiis concoctionis. Hæc de sensu in genere dicta sufficiant.

SECTIO VII.

In qua de generali sensus diuisione & de sensu externo in genere.

Sensus in sua latitudine sumptus est duplex. Internus scilicet, & externus. Hic rudior, ille minus rudis. Sensus dicitur externus, quia eius obiecta sunt externa, id est extra sentientem, organa etiam externa, id est in exteriori parte sentientis; & media etiam externa, id est vel extra sentientem, vel in exteriori parte sentientis.

Quæ autē sint illa obiecta, organa & media per quæ fit sensus externus: inferius mox in historia cuiusque sensus externi particulari docebimus. Hinc sensus externi descriptio non incommode elici poterit: *Est sensus, quo res sensiles externa per media & organa externa apta percipiuntur, ac eatenus sentiiri dicuntur.* Contra, sensus dicitur internus, quod eā per quæ fit, idest organa sunt interna, nec non obiecta. Quæ sit autem definitio sensus interni, & quæ eius species, infra dicemus, post scilicet sensuum externorum explicationem.

Supra innuebamus res quæ sentiuntur, debere esse præsentēs, alioqui subiici vel obijci sensibus nequeunt. Id tamen intellige fieri, vel re ipsa cum præsertim res sensibus externis sentiuntur: nisi enim ipsæ res sensiles per præsentiam suam obijcerentur sensoriis, ab iis per sensoria imagines extrahi non possent, ac ita sensatio fieri nequiret, sine extractione imaginum nulla per sensus cognitio: post verò extractionem imaginum obiecta abesse possunt, & quotidie abesse experientia ordinaria docet.

Cum dicerem res sensiles debere esse re ipsa præsentēs, quando res sensibus externis percipiuntur, interposui tō præsertim, quia hoc non semper fit: nam in vno externorum sensuum, puta in visu, res sensilis non semper est re ipsa præsens, vel res sensiles tantum fiunt præsentēs per repræsentationem

tationem, præcipuè cum res sensibus internis percipiuntur, prout mox apparebit.

Ex superioris sensus externi definitione observare est, ad sensum externum non solum requiri organum & obiectum, sed etiam opus esse medio, per quod fit perceptio rei externæ sensibilis. Et ut hæc tria, puta obiectum, organum & medium requiruntur ad sensum externum: ita non solum sensus bene & male fit pro bona & mala dispositione horum trium, sed etiam pro mala dispositione horum trium prorsus impeditur sensus.

Sensus externus dividitur in quinque minores species, obiectis, mediis & organis distinctas. Sunt autem hæc, *tactus, gustus, visus, olfactus, auditus*. De quibus singulatim ordine, ac primum de tactu sensuum omnium externorum maxime communi, quippe per totum corpus diffuso, & licet ignobilissimo, maxime tamen omnium necessario & facultati vitali proximo: cum enim deficit tactus, coniicimus harmoniam primarum qualitatuum etiam deficere: in qua harmonia fundatur calidum nativum & humidum radicale, ac consequenter cessat omnis operatio facultatum vitalis & sensitivæ.

N

SECTIO VIII.

In qua de tactu.

Qualitates
tactiles, no-
uè, sed non
male rango
res, dicun-
tur.

Tactus sic describi potest. Tactus est sen-
sus externus, quo per organon aptū & mediū
conueniens res tactiles percipiuntur. Res autē ta-
ctu percipiuntur vel mediate, vel immediate.
Quæ immediate tactu percipiuntur, imme-
diata tactus obiecta dicuntur, & sunt ex qua-
litatibus quæ quod sēforia afficiūt passione,
appellantur patibiles, quæque particulari-
ter tactiles dici solent. Mediate corpora
singularia qualitatibus tactilibus prædita
tactu percipi dicuntur. Qualitates hæ sunt
calor, frigus, humidum, siccū; flexile, rigidū;
rarum, densum; subtile, crassum; læue, aspe-
rum; molle, durum; lubricum, aridum; len-
tum, friabile; leue, graue; & si quæ sint
eiusmodi, de quibus singulis, sicut occasio
præsens exigit, vnum aut alterum verbum
dicemus.

Heterogenea

Calor est qualitas congregans homoge-
nea & disgregans, incidens, penetrans, co-
quens & maturans.

Calidum dicitur actu tale, quod tactu a-
durit. Aliud dicitur calidum potentiā vulgō,
alias calefactiuum, quod calorem excitat in
eo quod calefieri aptum est, quodque cale-
factile dici consuevit; motus, piper, omnia
amara, &c. sunt calefactiua.

Contra frigus est qualitas congregans homogenea & heterogenea, ac consequenter astringens, condensans, obstruens & incrassans.

Humiditas est qualitas, qua quæ corpora afficiuntur facile termino alieno includuntur, difficulter autem suo.

Contra siccitas est qualitas, qua quæ corpora afficiuntur, facile suis terminis cohibentur, & non ita facile alienis.

Durities est qualitas, qua corporis partes compinguntur & difficulter cedunt tactui.

Mollities contra est qualitas, qua corporis partes non sunt adeo compactæ & tactui cedunt.

Asperitas est qualitas, qua corporis partes aliæ aliis eminent, & tactum offendunt.

Læuitas contra est qualitas, qua vna pars corporis non eminent alij & tactum oblectat. In liquidis læue dicitur lene, & asperū vocatur acre: sic aqua acris, oleum lene: sic ventus asper vel acer, aura lenis: ita humores in corpore dicuntur lenes vel acres.

Læuitati affinis est lubricitas, quæ est qualitas, qua corporis partes affectæ facile tactum fugiunt.

Ariditas est qualitas, qua corporis partes affectæ non multū habēt humidi, vt arena.

Lentor est qualitas, qua corporis partes sunt inter se bene cōhærentes, ac consequenter difficulter separantur, sicut gluten.

Friabilitas contra est qualitas, qua cor-

poris partes non ita bene inter se cohærent,
& facile separantur.

Flexilitas est qualitas, qua corporis partes affectæ, quasi humido glutine inter se compactæ, se incuruari patiuntur.

Contra rigor est qualitas, qua corporis partes affectæ quasi sicco glutine coagulatae potiùs franguntur quàm incuruari se sinunt.

Raritas est qualitas, qua corporis partes extenuantur & dissoluuntur, ut spuma.

Densitas contra est qualitas, qua corporis partes sunt compactæ & concretæ.

Subtilitas est qualitas, qua corporis partes sunt minus solidæ, & valde tenues, & consequenter penetrantes, ut aer tempore gelu.

Crassities est qualitas, qua partes corporis sunt solidiores & conglobatae, ut aer tempore pluuiæ.

Grauitas est qualitas, qua corpora affecta feruntur deorsum versus mundi centrum.

Leuitas contra est qualitas, qua corpora sursum tolluntur à centro mundi.

Qui de his plura videre cupit, eam partem Phylicæ cōsulat, in qua de corpore naturali & de eius affectionibus, ubi de his pertractate agitur: nos enim hic de hisce qualitatibus tantum *κατα πλατὸς* obiter pauca attingimus: nimirum in tantum ac cognitionem earum ad doctrinam tactus melius intelligendam (de qua hoc in loco agimus) vtilem esse duximus, cum sensui tactus subiaceant.

Organon tactus extimum est cuticula, quæ & medium tactus dicitur: nam in tactu idem potest esse organon & medium. Quæ duo alioquin re ipsa distincta sunt, quod in aliis sensibus notes licet. Organa vero interiora tactus sunt nerui, membrana, caro &c. Tactu qualitas realis, id est ipsa qualitas tactilis imprimitur & recipitur in instrumentum exterius, vbi imago & intentio huiusce qualitatis efformatur, & efformata per spiritum sensitivum tactui ordinatum ad sensum communem deferretur: nam qualitas realis propter (vt ita dicam) crassitiem, cum desunt propria vocabula, minus propriis necessitas nos uti cogit, nequit imprimi spiritui sensitivo, minusque multo recipi à sensu communi.

Notato tactum numquam æquè bene fieri ac impressione mediocri & blanda: quæ impressio variatur pro varietate qualitatum tactilium. Tactus promouetur & impeditur pro dispositione obiecti & medii, sed maxime organi. Quare quo melior temperies corporis tangentis, eo tactus est subtilior. Itaque homo habet tactum longe exquisitiorem, quam vlla bellua: quia corpus humanum habet temperamentum longe perfectius, quam corpus belluinum. Ideo autem corpus humanum est temperamento omnium mixtorum exquisitissimo, propter animam eius omnium dignissimā, quæ alioqui vt non adeo commodè recipi

N iij.

posset à corpore nimis exquisite tēperato:
ita nec eo posset vti vt instrumento ad suas
operationes satis idoneo.

SECTIO IX.

In qua de gustu.

Secundus sensus externus est gustus, subtilior & nobilior tactu, homini ad alimentum utilis: qui sic describitur. *Gustus est sensus externus, quo res gustabilis per organon aptum & medium conueniens percipitur.* Res gustabilis est quæ sub gustum cadit & gustu percipitur, & est talis immediate vel mediate. Res quæ sub gustum cadit immediate, siue res quæ immediate gustu percipitur, est qualitas quæ dicitur sapor, qui ex qualitatibus patibilibus est vna, orta ex temperie (vi caloris) humidi per siccum percolati. Res quæ mediatè sub gustum cadit, est corpus singulare sapidum, idest sapore præditum.

Saporum autem duo sunt genera extrema, puta, dulce & amarum. Dulce, est sapor, in quo humidum aereum & mediocre siccum temperatur exquisite per calorem medicrem. Amarum, est sapor in quo humidum paucum & siccum terrestre copiosum vnita aduruntur quasi per calorem vehementem.

Ex dulci & amaro inter se mixtis conficiuntur reliqui omnes quotquot sunt sapor intermedii, quales sunt falsedo, acredo, austeritas, aceribitas. Qui plura de his desiderat, consulat eam partem Physicæ, in qua de affectionibus corporis mixti naturalis agitur, & ibi inueniet quo desiderium expleat.

Gustus organon exterius est lingua, palatum, labra. Organon vero interius est ceruus deferens spiritum sensitium gustationi destinatum. Medium per quod fit gustus, est saliuæ.

Notato hic qualitatem realem, idest ipsum saporem imprimi in organon exterius gustus, prout in tactu fieri diximus; & inde deferri ad interiora cerebri, ubi efformatur qualitatis realis, puta saporis, imago, vel qualitas intentionalis, quæ hinc ad sensum communem defertur, à quo non potest recipi qualitas realis, quod & supra in tactu docuimus, tu hinc repetas licet.

Gustus fit peius vel melius dispositione bona vel mala obiecti, medii vel organi, imò vitio eorum prorsus impeditur.

Gustus adeo vicinus est tactui, ut nonnulli non veriti sint eum quendam tactum vel speciem tactus nuncupare, licet re verè sit sensus alius à tactu, quod ex obiectis adeo diuersis clarum est: ut in eam de instrumentis & finibus tactus,

N iij

& gustus multum differentibus ta-
ceam.

SECTIO X.

De olfactu.

Tertius sensus externus est olfactus, sen-
sus admodum subtilis, homini ad
commodum & volupe utilis, quem sic
describas. *Olfactus est sensus externus, quo per
instrumentum idoneum & medium conueniens
res odorabilis percipitur.*

Odor.

Res odorabilis est quæ sub olfactum
cadit, vel olfactu percipitur. Talis est
vel immediate, cuiusmodi est odor, qui est
ex qualitatibus patibilibus vna, orta ni-
mirum ex conuenienti temperie per ca-
lorem, humidi aerei & blandioris cum
siccis terrestri. Vel mediate res quæ mediate
sub olfactum cadit, est corpus odoriferum,
vel odore præditum.

Fragrantia.

Odoris autem duo sunt genera extrema
scilicet fragrantia & fætor. Fragrantia est
odor, in quo siccum subtilius blandum val-
de cum humido ærio per calorem contem-
peratur.

Fætor.

Fætor est odor, in quo siccum na-
ita subtile cum humido crassiori, vt plur-
imum putrescenti, per calorem minus ape-
contemperatur.

Alij odores sunt inter hæc duo extrema intermedij, & de utroque extremo participant. De his etiam enucleate in Physica, vbi de affectionibus corporis tractatur, quò lectorem, plura de his cupientem, remitto.

Odoratus instrumentum exterius est natus. Interiora organa sunt canales, quibus deferretur spiritus sensitivus odoratui destinatus. Canales dicuntur processus mammillares, suntque gemini pro binis naribus, præsertim ab extremis vbi nares attingunt, sed in principio & radice conueniunt & in vnum coeunt.

Medium per quod fit odoratus, primum est aer: secundarium aqua.

Cæterum olfactu ipsa qualitas realis, puta odor organo externo odoratus imprimi-
tur, ac inde deferretur ad interiora cerebri, idest ad truncum processum mammillarium: ibi efformatur qualitas intentionalis, idest odoris imago, quæ hinc deferretur ad sensum communem, qui non recipit qualitatem realem, vti iam sæpius dictum est.

Homo habet duas nares, nō tamen res binas, sed vnā odoratur vnica vice: vt etiā habet duas aures, non duplicē sonū vnica vice audit. Itidem duos oculos, non tamen videt res geminas, cum sensatio sit magis per sensum communem qui est vnus (vt suo loco videbimus, & vnicam tantum rei

sensibilis speciem vnica vice recipit. Quia etiam licet organa externa prædictorum sensuum sint bina, nervi tamen interiora organa sunt vnici, saltem quæ propiores sunt sedi sensus communis. Nam quamuis hi nervi secentur in ramos duos, quorum ramorum extrema vniuntur organis exterioribus binis: hi tamen rami conveniunt in trunco vel radice, parte scilicet propiori sedi sensus communis, vti iam iam docuimus. Idcirco imago vnica defertur ad sensum communem, & non gemina, nimirum si omnia ad sensum sunt bene disposita. Alioqui si sit vitium, tunc res gemina sentiri putatur: ac sic ebrius habens spiritus visuales vini, puta nimio vapore turbatos, se videre res geminas credit.

Quæstio. Iam quæras, cur bina sint organa externa à natura prædictis sensibus attributa.

Responsio. Respondeo vt sint sibi inuicem auxilio & solatio; ita cessante, vel impedito vno alterum operatur. His tribus sensibus tactui & gustui plura sunt instrumenta externa attributa, quemadmodum suo loco vidimus, vt se mutuo adiuuent & partes suas inuicem agant. Veruntamen propterea res plures vna eademque vice à nullo horum sentiuntur.

Porro odoratus quo ad impressionem & receptionem ipsius qualitatis realis vel intentionis siue imaginis ipsius qualitatis hu-

iusce realis ab obiecto, celerius multo fit & forte è loco remotiori à belluis nonnullis, quam ab homine. Atque hinc est, quod canis & vultur &c. vulgo dicantur superare hominem odoratu, intellige nimirum celeritate tantum impressionis ipsarum qualitatum realium vel imaginum, non vero discretione earundem à se inuicem: vt nec æstimatione, neque conseruatione & memoria, in quibus maxime consistit dignitas sensationis omnis. Quod hic dico de odoratu, idem intelligendum de auditu & visu. Quare id non repetemus, vbi de iis sensibus loquemur. Cur autem ita celeriter belluæ quædam odorentur præ homine, temperies organorum externorum belluæ est in causa. Insuper odoratus tardatur & promouetur mala vel bona dispositione obiecti, mediis & organi. Quin etiam eorum vitiis prorsus aliquando impeditur, sicut in aliis sensibus declaratum est.

Denique vt omnia quæ de gustu in præsentia statui dicere concludam, sciendum est gustus & odoratus obiecta esse admodum inter se affinia, sunt enim adeo sibi inuicem propinqua, vt à Philosophis species odoris recenseantur per nomina specierum saporis, licet re vera sint ab ipsis diuersæ & re ipsa discretæ. Ita etiam ipsi sensus gustus & olfactus inter se valde vicini sunt. Hinc sæpe accidit, vt qui habet vnum bene vel male dispositum, habeat & alterum, quod

euenit propter vicinitatem sensorio-
rum.

SECTIO XI.

De Auditu.

QVartus sensus externus est auditus, sensus perquam subtilis homini, propter societatem omnino vtilis, sic autem definitur. *Auditus est sensus externus, quo per organon idonum ex medium aptum res audibiles percipitur.* Res vero audibilis vel quæ auditur, est sonus, qui est ex qualitatibus partibilibus vna, orta ex collisione duorum corporum, quorum alterum contra alterum se obdurat, ac ita alterum alteri; resistit.

Sonorum sunt duo extremi, nimirum sonus acutus, & sonus grauis. Sonus dicitur acutus, qui ob suam ipsius subtilitatem penetranter organon *αυστην* ferit. Sonus grauis *Vis* penetrant *ob* suam crassitiem obtusius ferit aures. Ex acuto & graui conficiuntur omnes soni intermedii, qui in musica adeo grati sunt.

Porro vt hic sensus, puta auditus est longe subtilior prædictis sensibus, scilicet tactu, gustu, olfactu: ita spiritus huic sensui destinati, idest *αυστηδοι*, sunt minus crassi

multoque subtiliores quam spiritus prædictis sensibus inferuentes. Quin etiam imagines & species audibiles sint minus crassæ minusque, ut ita dicam, materiales, quam tactiles, gustabiles, & odorabiles.

Instrumentum auditus externum est auris, artificio suo inter alia mirabilis, cui vniuntur nervi ἀκροὶ: qui sunt canales, per quos spiritus auditui destinati deferuntur à cerebro ad aures; qui licet sint gemini in extremis ramorum, qua attingunt aures: tamen conveniunt in trunco & radice. Cur autem homo habet duas aures, & rem tamen unam unica vice audit: rationem ex superioribus pete, si vis.

Mediū per quod fit auditus, est duplex; externū, puta aer, cælū, ignis, aqua &c. & internū. Mediū auditus internum est ἀντὶμετρὸς, innatus scilicet huic auris parti, quæ dicitur cauum ossis petrosi. Porro ad externum auditus sensorium deferitur qualitas audibilis realis, id est ipse sonus: aer enim vicinus corporibus sonum edentibus imbuit aërem vicinum sono reali. Verum sonus hic, quamvis realis, non habet parem realitatis gradum, cum pervenit ad aurem, ac habet in principio, ubi est propior corporibus sese mutuo collidentibus, præsertim si ea corpora sese inuicem collidentia, ac ita sonum edentia sint paulo ab auribus audientis remotiora. Ratio est, quia sonus est multiplicatus per multos gyros, quibus

continuatur ab ipso pulsu corporum sese mutuo collidentium, ac proinde non est tam vnus; itaq; non tam realis: nam quodque quo magis vnum, eo magis res dicitur. In aure post receptum ipsum sonum efformatur soni recepti imago, quæque per spiritus *ὁκυστικὸς* deferitur ad sensum communem.

Ex iis quæ de sensu odoratus diximus, discere potes, qua mente dicatur aper superare hominem auditu. Denique auditus promouetur, tardatur & omnino impeditur pro dispositione organi, medii & obiecti.

SECTIO XII.

In qua de visu.

Quintus sensus externus est visus, omnium sensuum externorum nobilissimus & subtilissimus. Visus homini solitarie agentis & in se considerato est magis necessarius quam auditus: nam eius ope homo fugit noxia, & sequitur commoda sibi. Contra visus est minus utilis ad societatem humanam, quam auditus, nec non ad cognitionem disciplinarum & mysteriorum regni cælestis.

Visus, ut omnes reliqui sensus, sunt re-

cipiendo ab obiecto rem sensibilem, ac ita
 sensoria dici possunt affici passione ab ob-
 iecto. Passio autem est ipsa receptio rei
 sensibilis in sensorio. Hinc est quod verba
 denotantia sensum, ut sunt *sentio, tango, gu-*
sto, olfacio, audio, video &c. licet habeant
 flexionem verborum actiuam, ac ita gram-
 maticis verba actiua nuncupentur: tamen
 cum passionem ob hanc receptionem rei
 sensibilis innuant, à Philosophis verba pas-
 siua dicuntur. Verum cum dico sensum
 omnem fieri recipiendo rem sensibilem in
 sensorium: sic intelligas velim. Tactus, gu-
 stus, odoratus & auditus fiunt recipiendo
 ipsam realem qualitatem sensilem in orga-
 non exterius: in organon vero interius qua-
 litatis illius tantum imaginem. Sed visus fit
 recipiendo in organon externum realis qua-
 litatis tantum imaginem, non verò ipsam
 realem qualitatem: quod euenit partim ob
 crassitiem, ut ita loquar, ipsius qualitatis
 realis, partim ob subtilitatem organi ex-
 terni visus, quod est multo subtilius, quam
 sunt organa aliorum sensuum. Quin etiam
 imago rei visibilis, quæ recipitur in senso-
 rium internum visus, est longe subtilior,
 quam imagines quæ recipiuntur in senso-
 ria interra aliorum sensuum, ut & spiritus
 destinati ad ministerium visus, idest visua-
 les sunt multo tenuiores & subtiliores,
 quam spiritus destinati ministeriis aliorum
 sensuum. Itaque imagines visibiles breuio-

ri egent mora, ut deferantur ad sedem sensus communis, quam imagines sensibiles aliorum sensuum: nam quo quid subtilius, eo citius hinc illuc defertur. Atque inde est quod multo prius videmus flammam bombardæ, quam sonum eius audimus.

Item visu certius cognoscimus, quam auditu. Ratio est, quia licet ipsa qualitas realis, puta sonus, deferatur ad organon externum auditus: tamen cum non nisi multiplicatus, ac ita minus unus; minus enim una, sunt minus certa. Siquidem multiplicitas mater confusionis est, ac ita incertitudinis, nisi ad aures perveniat: vel imago rei visibilis in externum organon visus recepta cum recta sine ulla multiplicatione ob subtilitatem suam, & sic magis una, ideoque magis certa pervenit ad oculum. Atque hinc est quod dici solet, plus valet oculatus unus testis, quam auriti decem. Hinc est quod oculi vocantur testes fideles.

Visus sic describi potest. *Est sensus externus, quo per organon aptum & medium conveniens res visibilis percipitur.* Res autem visibilis dicitur vel immediate, & hoc vel primario, ut lux & lumen; vel secundo, ut color. Vel res dicitur visibilis mediate, cuiusmodi sunt corpora luce, lumine & colore prædita. Dicimus autem colorem secundo, licet immediate visibilem: quia ope lucis & luminis color irradiat, id est

ideſt imaginem ſui efformat : hinc illa radiatura vel imago rei viſibilis dicitur mixtura lucis & coloris : lux vero vel lumen in ſe habet vim maximam irradiandi vel imaginem ſui mira celeritate repræſentandi. Apud Philoſophos, dum exacte loquuntur, lux & lumen diſtingui ſolent, vt lux ſit ipſa patibilis qualitas inhærens corpori perſpicio, à cuius puritate oritur, & aliud corpus illuſtrans. Lumen vero eſt qualitas patibilis, generata à luce in corpore quod illuſtrari queat, ac ita lumen eſt effectum lucis. Sic lucem dicimus eſſe in ſole vel candela : lumen autem in aere illuſtrato luce ſolis vel candelæ.

Iam notes velim, omnia corpora non poſſe illuſtrari vel recipere lumen : ea vero quæ poſſunt illuſtrari, lucida dicuntur, cuiuſmodi ſunt aer, aqua, ignis, vitrum &c. Illa autem corpora, quæ illuſtrari nequeunt, obſcura appellari ſolent. Huiuſmodi ſunt terra & multa corpora compoſita craſſiora minusque polita.

Cæterum ſecundario color viſu percipitur, vt dicebamus, qui eſt qualitas patibilis, orta ex mixtione lucidorum & obſcurorum. Vt autem color videatur, necelle eſt vt illuſtretur : nam in tenebris color non apparet. Item opus eſt vt ſit in ſuperficie extima corporis denſi; quare color in viſceribus latens, non videtur.

Coloris duo ſunt genera extrema, puta al-



bum & nigrum. Albus color est, in quo est plurimum lucidi, obscuri vero minimum. Niger color contra, in quo parum lucidi, & multum obscuri. Albus color disgregat visum, vt constat vel per niuem. Niger vero congregat visum.

Ex albo & nigro constant omnes colores intermedii, qui sunt longe plurimi tum naturales, tum artificiales ad imitationem naturæ ab hominibus comperti. Ex coloribus intermediis ruber videtur esse ille, qui est in æquilibrio inter album & nigrum, idest ex æquo vtriusque particeps.

Verum enim verò color vel est realis, qualis in plantis, & metallis, pannis &c. vel intentionalis, quales sunt colores in iide, in speculo &c.

Medium per quod fit visus, est corpus quod illustrari lumine queat, quale est corpus *διαφανές*, vel pellucidum, per quod radiatura vel imago rei visibilis spargitur, antequam ad organon visus deferatur. Corpus vero dicitur *διαφανές*, transparens & pellucidum à receptibilitate luminis: quod scilicet lumen, transmittit: & lumen dicitur *ἐντελεχῆς διαφανές*, ideoque nec coloratur, nec videtur, vt aer. Aer non coloratur, idest luce non tingitur, vt videre potes in conclavi vndique clauso, si per rimam solis radium immittis: radius enim licet transeat totum conclaue, non tamen apparebit, nisi in opposito pariete, vel pa-

uimento : vel si manum aliudue densum interponas, aut si atomi eius quantitatis è puluere excitato volitent, vt lucem reflectere possint. Quædam etiam sunt pellucida, quæ aliquatenus colorantur, vt aqua, vitrum, crystallum &c. Corpus quod non transmittit lucem, sed reflectit, ideoque coloratur & videtur, opacum dici solet & lumen reflexū, ab hoc opaco corpore propriè color dicitur. Eiusmodi opaca sūt colorata.

Præmarium & ante omnia medium per quod fit visus, est aer, qui quo purior, eo melior: Deinde cælum, ignis subtilis, aqua, vitrum, crystallum, cornu politum &c. Per aquam, vitrum, cornu politum, imago rei visibilis defertur ad visus organon, sed non ita celeriter: nam eorum crassitie aliquantisper detinetur. Deinde in aqua, vitro &c. non ita fideliter redditur imago: frangitur enim & efformatur multo maior, atque adeo crassa & materialis, vt non sine errore ad organon visus deferatur: vnde nascitur error in visu, qui vocatur *παράλλαξις*, idest alteratio, supple in visio- *παράλλαξις* ne, qui error à nullo sensuum corrigi quit, sed solum ab intellectu & ratione.

Organon visus externum est oculus, de cuius miranda fabrica consule *ἀνατομικὴν*. Interius vero visus organon sunt nerui, qui vocantur optici vel visuales, quia per eos neruos, hi spiritus qui visui interuiunt, ad oculum deferuntur. Obiter, qui habent Nota:

O ij

spiritus hos visuales paulo subtiliores, proinde minus fortes, melius vident, si medium est tenuius ac minus illuminatum. Hinc est quod luscii melius vident crepusculo, quam medio die; & è propinquo, quam è longinquo. Contra qui habent hosce visuales spiritus crassiores paulo, ac proinde fortiores, vident melius meridie, quam sub extremis diei; & è loco longe diffito, quam è propinquo, sed non ita distincte. Itaque egent ope medii alicuius crassioris, puta conspiciendum, ut imago visibilis increpescat.

Cæterum binos habet oculos homo, ut alter alteri in auxilium sit, sicut supra diximus in auditu. Unica tamen res vice una videtur, non autem binæ. Rationem vide superius in loco iam allato.

Ut visus bene fiat, opus est bona dispositione obiecti, medii & organi utriusque, nimirum externi & interni. Hinc si spiritus visuales prorsus impediuntur, ut fit in nonnullis cæcis, non fit visus omnino: si turbantur solum, fit quidem visus, sed non ita bene, ut accidit in ebriis, licet oculus bene se habeat. Contra spiritus possunt esse liberi & ad visionem bene dispositi: ob vitium tamen in oculo impeditur interdum visus omnino, interdum vero turbatur tantum.

Micat oculus propter puritatem humoris in oculo, qui crystallinus dicitur, noctu non interdiu, quia lux minor obscuratur à

maiore. Cum oculus motu celeri cietur, ut cum alapa impingitur, crystallinus oculi humor, quasi densatur, ac ad humorem crystallinum spiritus visuales iam delati colliduntur & reflectuntur, ac proinde radiant. Hinc illa pars humoris crystallini, quæ non turbata fuit, v. g. ictu alapæ, alteram partem intuetur, quæ erat turbata.

Nunc hoc in loco, coronidis vice, ad doctrinam de sensibus externis, licet singuli sensus externi habeant sua objecta propria, tamen quedam res percipiuntur à pluribus sensibus externis, ut sunt motus, quies, magnitudo, figura & forma externa &c. quæ omnia tum tactu, tum visu percipiuntur, nec pertinent ad vllum sensum externum priuatim. De his singulis pro more nostro vnum aut alterum verbum, cum sint sensuum objecta, dicemus.

Motus ergo est agitatio corporis ab vno termino ad alterum. Quies nihil aliud est, quam cessatio, scilicet à motu. Magnitudo alias quantitas continua est extensio corporis secundum longitudinem, latitudinem & profunditatem. Figura vel forma externa (nam hic eas non distinguo, licet iuxta exactam Philosophiam distinguantur) est qualitas, qua corporis extrema aliter atque aliter obiciuntur sensibus, puta tactui & visui.

Sed non prætereundum est, licet motus à vulgo putetur cadere sub sensum auditus,

id fieri tantum ex accidenti & non per se, quia nimirum motus fit cum sonitu, qui est obiectum auditus.

Denique observatione dignum est, angelos tum bonos, tum malos dici sentiri, intellige per accidens; nempe ratione effectorum, quæ dicuntur producere. Hinc angelos auditos esse legimus etiam sine assumptione corporum, auditos vero post assumpta corpora, propter ipsa corpora, vel potius propter accidentia his corporibus inhaerentia planum est.

SECTIO XIII.

In qua de sensibus internis in genere.

Sequuntur sensus interni, qui sic nominantur, quod eorum organa & obiecta sunt interna. Unde talis sensuum internorum dari possit descriptio *sensus interni sunt sensus, quibus per sensoria interna cognoscuntur obiecta interna.*

Sensoria autem interna sunt subtiliores spirituum sensitivorum portiunculæ in ventriculis cerebri contentæ, & à natura ad talem operationem per hosce sensus ordinatæ.

Obiecta interna sunt imagines, species, ideæ siue intentiones rerum, sensibus externis obiectarum, quæ species rerum à sensibus

externis per canales spirituum sensitiuorum vectores huc delatae non solum recipiuntur à sensibus internis, sed & per eosdem discernuntur, aestimantur & conseruantur.

Sensuum interiorum tres sunt species, puta, sensus communis, phantasia & memoria. Hæ species interiorum sensuum non habent organa adeo manifestè distincta, vt exteriorum sensuum species habent sua organa. Interim tamen sunt spiritus alii atque alij, quibus sensus interni ad aliter atque aliter operandum vtuntur, quorum spirituum bona vel mala dispositione iuuatur, promouetur, tardatur, & imo prorsus impeditur sensatio interna. Neque sensus interni habent obiecta sua differentia, ita, vt externi sensus habent sua: nam omnium trium sensuum interiorum obiecta sunt imagines & ideæ rerum sensibus externis obiectarum, sed aliter atq; aliter consideratae. Nec propterea hi tres sensus interni desinunt esse à se inuicem discreti & differentes, cum distincta habeant munia, quæ separatim obeunt.

In superioribus dicebamus, rem debere esse præsentem vt sentiatur: hoc intellige vel re ipsa, vt in sensibus omnibus externis. Excipe in visu, vbi res fit aliquando præsens pictura, vel repræsentatione tantum, vel per imaginem in sensibus internis. Insuper si opus est attentione ad sensus externos, multo magis opus ad internos sensus, vbi

imago rei sensibilis est multo subtilior, ac ita facilius effugit, nisi attentio habeatur. De his autem sensibus internis singulatim & breuiter sic agemus.

SECTIO XV.

De sensu communi.

Primus sensus internus vocatur sensus communis, quia primum & commune omnium specierum vel idearum à sensibus externis venientium est receptaculum. Quæ ideæ deinde post sensum communem à phantasia, tertio post phantasiam à memoria recipiuntur.

Verum enim verò quamuis sensus communis in cōmune omnes species & intentiones rerum in sese recipiat, non tamen eas confundit, imo contra, eas discernit & distinguit à se inuicem. Sensus autem communis sic describi potest non incommode. *Sensus communis est sensus internus, qui ideas à sensibus externis ad se delatas primo omnium recipit, discernit & æstimat: quæ æstimatio licet paulo rudior sit, cum à nullo sensuum externorum fieri potuerit, hic fieri oportuit. Sedes spiritibus, ministerio sensus communis destinatis, vulgo assignari in priori cerebri parte solet. Ut spiritus hi, qui sunt pro organo sensus communis, bene vel male se habent, sensatio per sensum communem fit bene vel male.*

Deniq; ut verbo cōcludā, hæc paucula quæ

de sensu communi in præsens dicere statui, scias velim: licet sensus communis sit commune omnium idearum ab externis sensibus delatarum receptaculum, manet tamen vnus & idem, prout centrum in circulo semper est idem, quamuis innumera linearè circumferentia prouenientes in eo conueniant.

Dictis hoc addere libet. Supra vidimus sensum omnem fieri per passionē iam dico in sensu omni non solum esse quod patitur, verum quoque & id quod agit. Licet enim prima impressio rei sensibilis vel eius imaginis fiat patiēdo, sensus enim percipit rerum sensilium formas, idque absque materia, vt alibi docemus: nam oculus dum cernit album, eius formam percipit à materia aliquatenus abstractam: tamē post primam impressionem vel rei sensibilis formæ siue ideæ receptionem in opere sentiendi omnino est actio, quod præcipue videre est in sensu communi, qui imagines rerum sensilium non solum patiēdo recipit, sed & agendo diiudicat, in quo diiudicandi actu proprie & præcipue sensatio consistit. Itaque exactius loquentes, dicimus sensum siue facultatem sensitiuam & cum eā siue peream animam ad opus sentiendi concurrere actiue, organon vero tantum concurrere passiue.

SECTIO XV.

In qua de phantasia.

Phantasia.

SEquitur secundus sensus internus, qui vulgo phantasia vel imaginatio dicitur: quia non solum phantasmata & imagines rerum, quæ à sensibus externis per sensum communem ad se deferuntur recipit, sed insuper noua phantasmata ad instar priorum cudit & effingit. Sic vero describas phantasiā licet. *Phantasia est sensus internus, qui species & ideas rerum à sensu communi receptas & estimatas modo subtiliori recipit, discernit & estimat, nec non alias ad harum exemplum sibi ipsi effingit.*

Vt sensus hic est diuersus à priori, idest à sensu communi: sic diuersa habet organa ab organis prioris sensus, idest sensus communis: atq; organa ei⁹ diuersa sedē à sedē & organo sensus communis habent. Organa autem phantasiæ sunt spiritus, non solum alij à spiritibus, qui inserviunt sensui communi, sed etiam multo subtiliores & tenuiores illis spiritibus, qui sensui communi ancillantur.

Quod ad sedem spirituum phantasiæ ministrantium attinet, ea est in media cerebri parte, vt communis philosophantium calculus statuit.

A bona vel mala dispositione horum spirituum operatio phantasia facile vel difficulter fit.

Hoc in loco notandum illud in scholis tritum, nempe, *per sensum communem & phantasia homo se sentire sentit*, idest discretim & distincte ideas rerum à sensibus externis oblatas nouit.

SECTIO XVI.

In qua de memoria sensitiua.

Tertius sensus internus dicitur memoria, quæ ideas rerum meminit, idest in sese manentes habet: nam *memini*, vnde memoria, est ab obsoleto Latino, *men*, vt volunt Etymologi; quod *meno* Latinorum ego non vereor deducere à *μῆνο* Græcorum, à cuius à oristo secundo formatur *man.* Romanorum, quod & pueri sciunt.

Memoriam autem sic definire poteris si vis. *Memoria est sensus internus, ideas rerum à prioribus sensibus exceptas custodiens, easque pro exigentia depromens, ac ita representando imagines, eas presentes faciens.*

Memoria habet spiritus sensitiuos alios à spiritibus reliquorum sensuum internorum operationi suæ peculiariter inservientes, qui vulgo in posteriori parte cerebri sedem

habere putantur.

Nota.

Nete fugiat, me non esse nescium à nonnullis, qui supra vulgum in ἀστομείοις sapere se æstimant, non sic distingui sedes sensuum internorum, vel potius spirituum sensibus internis inservientium: sed omnium & singulorum sedem esse per totum cerebrum promiscuè; Nos tamen hic opinionem super hisce maxime receptam sequimur, quam verissimam credimus, nostroque instituto maxime convenientem, & scientes hanc philosophiæ partem iis exagitantam relinquimus, qui destinata opera eam tractant: siquidem κατὰ πλάτος de corporis humani partibus, tamen vere, ac prout inserviunt operationibus animæ nostræ, hoc in opere dicere decrevimus.

Cæterum bona vel mala dispositio spirituum memoriæ inservientium promouet vel impedit memoriæ operationem

Porro supra docebamus nonnullas belluas superare hominem celeritate impressionum idearum in sensus externos, unde lynx visu, aper auditu, vultur odoratu, simia gustu, aranea tactu dicuntur anteire hominem: homo tamen omnes belluas longe post se relinquit earundem specierum vel idearum discretionem, æstimationem & conseruationem distincta & clara, in quibus præcipue sensus consistit: sensu enim communi, homo imagines ab externis sen-

sibus receptas melius multo discernit; quin etiam phantasia homo adhuc melius longe æstimat & perpendit rerum imagines; denique memoria homo conseruat melius & exactius quam vlla bellua. Quare meritissimo dicas hominem superare omnes belluas sensu.

Iam vt omnia de sensibus internis concludam, sciendum est sensum internum optime adumbrare intellectum vel rationem, & nihil in hoc mundo propius esse intellectui, quam est sensus internus. Supra vidimus hominem videri aliquibus sensibus externis à bellua superari: sed sensibus internis, in quibus maxime consistit sensatio, homo longius superat omnem belluam. Siquidem belluæ sensus communis & phantasia tantum obscure diiudicant & æstiment ideas rerum per sensus externos perceptas. Quid quod phantasia belluæ ad pauca adstringitur, nimirum ad ea quæ sensus externi perceperunt. Cum phantasia hominis infinitæ fere virtutis sit, quod ad memoriam sensitivam attinet, si eam metiare diuturnitate conseruandi, belluæ multæ forte superant hominem eatenus: sed in huius defectus subsidium homo habet memoriam intellectiuam & reminiscentiam. Ast si memoriam metiri libet claritate & distinctione, hac in parte homo superior est. nam memoria belluæ est confusa, nec potest aliter fieri, cum eius phan-

tasia & sensus communis sint confusi, si cum sensu communi & phantasia hominis comparentur, etiam in sensibus externis homo re vera superat belluam, si non celeritate, saltem subtilitate & dexteritate: nulla enim bellua percipit harmoniam & concentum sonorum, nec varietatem colorum percipit, neque odoris extra cibum, suavitatem olfacit, ut iis delectetur, prout facit homo. Idem intellige de tactu & gustu, ita ut merito dicas, hominem comprehendere medullam sensibilem, belluam vero corticem tantum.

SECTIO XVII.

In qua de facultate concupiscibili.

PRincipes humanæ animæ facultates, de quibus hactenus loquuti sumus, puta vegetatiuam, siue vitalem; & sensitiuam, siue animale: sequuntur hæ tres minores potestates, tanquam ancillæ dominas ἐπιθυμητικὴ, idest concupiscibilis, θυμητικὴ, idest irascibilis, & πωκινητικὴ, idest locomotiva, de quibus singulatim ordine & clare, sed paucis pro instituto nostro agemus; ac primum de ἐπιθυμητικῇ siue concupiscibili, quæ est minor siue inferior potestas animæ humanæ, inserviens duabus

prædictis principibus facultatibus, per quam homo ἐπιθυμῇ concupiscit, vel appetit aliquid vitæ suæ congruum, vel sensibus gratum. Hinc nascitur distinctio appetitus, vel concupiscentiæ.

Nunc cum ἐπιθυμῶμεν concupiscimus vel appetimus rem ut sensui gratam, v. g. cibum ut sapidum est: tunc appetitus dicitur sensitivus. Cum vero appetimus rem forte eandem, puta escam tantum vitæ commodam, nulla habita ratione gratandi sensibus appetitus: tunc vocatur vitalis. Ita vides appetitum sumendi alimenti, siue is sit alimenti solidioris, qui appetitus vocatur fames; siue liquidioris alimenti, quem vocamus sitim: vno respectu posse dici sensitivum appetitum, altero respectu appetitum vitalem, scilicet prout cibus appetitur, vel ut sensibus gratus, vel ut vitæ tantum commodus. Quod hic dico de appetitu sumendi alimentum, idem dictum puta de appetitu exerendi excrementa ab alimento iam sumpto. Verum hic appetitus eiciendi excrementa siue solidiora, siue liquidiora per quemcumque meatum fiat, magis videtur dici debere appetitus vitalis, quam sensitivus. Nam licet non fiat sine placentia sensui: tamen magis in eo consideramus quod vitæ commodum, quam quod sensibus gratum.

Hic iam quæres de appetitu venereo, qui Quæstio. vno verbo dicitur libido, utrum sit vitalis

appetitus, an sensitivus.

Responsio.

Respondeo esse utrumque, nam eo appetimus vitæ commodum, v. g. exonerationem excrementi, quamvis non noxi, nec inutilis, superabundantis tamen. Item cum vitam quam in nobis ipsis paulatim deficere percipimus, ac ita tandem eius finem præsumimus, utcumque in perpetuum conservare cupimus, id est si non in nobis ipsis, cum hoc sit impossibile, saltem in nostri simili ex nobis descendenti; quod possumus procreando prolem nos referentem, quæ procreatio fieri nequit sine actu veneris, per quem eiicitur siue emittitur semen, appetitus veneris potest dici appetitus vitalis. Verum cum venere sæpius nec exonerationem excrementorum, multo minus nostri similis procreationem quærimus, sed tantum rem sensibus gratam cupimus, ideo appetitus veneris licet sit vitalis, tamen est magis sensitivus tunc dicendus.

Pariter appetitus somni, vigiliarum, quietis, laboris, modo dici poterit vitalis, modo sensitivus, prout fit vel vitæ commodi causa, vel sensibus gratandi ergo.

Iam ne te lateat *æ* appetitus, licet si vim vocis spectes, tantum significet propensionem, puta animæ nostræ ad prosequendum id quod est commodum vel gratum, cum defendat ab *appeto*, quod denotat movere ad, primigenio significatu: nam

peto

peto simplex idem notat, vt in hoc exemplo
peto urbem. Verum postea cum motus ad
 aliquid non possit fieri in viuentē sine con-
 cupiscentia eò perueniendi, *peto*, & eius
 cōpositum *inpeto*, pro cupio sumi cœperūt:
 hinc appetitus pro cupiditate sumitur. In-
 terim tamen appetitus latius hic sumitur,
 vt sub se comprehendat etiam auersionem
 animæ nostræ ab eo quod est nobis noxium
 vel minus gratum: quare ad potestatem
 ἐπιθυμητικὴν vel concupiscibilem pertinet,
 non tantum propensio animæ ad quamque
 rem, siue ea res sit vitæ commoda, siue sen-
 sibus grata: sed etiam auersio animæ nostræ
 à noxiis & ingratis, cum & propensio & a-
 uersio animæ sub appellationem appetitus
 vitalis & sensitivi comprehendantur.

Cæterum alij sunt appetitus ab his, vitali
 scilicet & sensitivo, diuersi, qui non perti-
 nent ad facultatem animæ ἐπιθυμητικὴν, ac
 propterea non sunt huius loci, qualis est ap-
 petitus qui vocatur naturalis, mere scilicet,
 & appetitus qui vocatur rationalis vel in-
 tellectiuus, hic posterior vnica voce dicitur
 voluntas, de qua suo loco paulo infra (Deo
 dante) docebimus; vt prior, puta appetitus
 naturalis mere, vocatur *ἐκείναις*: atque nihil
 aliud est, quam instinctus à natura insitus
 cuique rei etiam sine anima, quo instinctu
 res quæque inclinat ad id quod est naturæ
 & conditioni suæ conueniens, ac auersatur
 id quod sibi est contrarium. Hinc instin-

P

Quis à natura cuique rei insitus cōmuniter dici solet, appetitus naturalis, supplemere nihil ultra, ut sic distinguatur ab appetitibus vitali & sensitivo: qui licet etiam naturales dici possint, cum fiant naturaliter ab anima, quæ est naturalis forma corporis sui, tamen appellationem tot appetitus naturalis relinquūt instinctui illi, quem singulis rebus etiam inanimis insitu in esse diximus. Præterea per appetitus vitalem & sensitivum non tantum appetitur id quod rei naturæ siue conditioni congruum est, sed altius assurgunt hi appetitus: nam & per hos homo appetit, quod vitæ suæ est commodum, vel quod sensibus est gratum.

Atque hæc de facultate ἐπιθυμητικῇ, siue concupiscibili in præsens sufficiant.

SECTIO XVIII.

De facultate irascibili.

SEquitur facultas θυμητικῇ siue irascibilis, quæ est secūdaria animæ humanæ potestas, ex qua tanquā ex fōre emanant omnia, quæ Græcis dicuntur παθῶν, Latinis *affectus*, cuiusmodi sunt amor, ira, gaudium, tristitia, spes, metus &c. de quibus singulis ordine atque breuiter pro re præsentī, interim dilucide dicemus, ac primum de amore.

Amor est affectus, quo homo nititur esse

ἀμὰ idest simul & vnà cū re grata. Et obiter hic vides, *ἐτυμολογίαν τῆς ἀμὸρ*: Alias definitur amor esse beneuolentia erga rem quā gaudemus, quā res dum vertitur in voluptatem nostram, non fit amor, sed libido: nam amor per se purus est. In amore spiritus dissipantur per membra externa, ita vt interdum cor nimis dilatatum suffocetur & moriatur homo.

Contra ira est affectus, quo homo conatur procul abesse à re sibi ingrata, ita vt interdum rem sibi ingrātā cum violentia à se pellat. Ira si fuerit intensior, degenerat in furorem: vnde illud, ira furorj breuis est, vel furor est ira plus æquo intensior. Quod si vero ira diutius manet, degenerat in odium, quod nihil aliud est quam ira permanens. Iræ species est zelus siue zelotypia, ira nimirum concepta contra id, à quo quod nobis charum est lēdi putamus. Vindicta vero vel vindicatio, est effectum iræ, quo nimirum homo se liberat à re sibi ingrata. In ira fit collectio caloris circa cor, & transmissio eiusdem à corde ad partes quæ nocere possunt. Interdum vero transmissio, hac caloris per partes corporis impeditur metu maioris periculi, iudicio, ratione &c.

Gaudium vel lætitia est affectus, quo homo se oblectat in re quam sibi bonam & gratam esse apprehendit. In lætitia spiritus sese effundunt ad sensum obiecti grati, quasi se se cum eo copulaturi; hinc in læ-

tabundis vinidus color faciei, propter effluxū eo spirituū cū sanguine puriori. Quare moderata lætitia depurare sanguinem, & conferre sanitati creditur: Quo pertinet illud, Prouerb. *cap* 15. *v* 13. & 17. *v* 22.

Tristitia vel mæstitia contra est affectus, quo homo se angit ob rem sibi ingratiā, quæ si est propter res malas alterius, dicitur misericordia: sin vero ob res prosperas alterius, vocatur inuidia. Lætitia autē ob res malas alterius, dicitur *ἐπιχαρις κακία*, quæ est vitium in affectu naturali ortum ab obiecto apparenter bono loco veri boni.

Spes est affectus, quo homo sibi pollicetur aliquid grati in futurum. Amissio spei dicitur desperatio.

Metus est affectus, quo homo est sollicitus ac in futurū ne loco boni, quod spe sibi promiserat, aliquid mali sibi eueniat. In metu fit fuga caloris intrinsecus eius qui est extra ad cor, eius vero qui est in corde ad penitissima cordis: hinc timentes pallent & tremunt, cutis & capilli rigent, calore deserente membra. In timore maximus caloris concursus fit ad cor, quoniam cor laborat. Excussio metus dicitur audacia. Species metus est verecundia, qua homo est sollicitus ob ignominiam futuram: verecundamur enim ne amittamus bonum, quod nobis ipsis pollicebamur. In verecundia laborat facies, quasi non potens ferre præsentiam eius, qui nostrum defectum

videt, natura quasi opem latura illuc calorem mittit, calor etiam sanguinem trahit, unde erubescimus. In adolescentibus est signum ingenui animi, cui cura sit defectus proprii; in sene non laudatur, quia est signum eum non adeptum esse virtutem. Qui est verecundia destitutus, dicitur inuerecundus, & exprobratione impudens: si quidem impudentia est verecundiae privatio. Sed hæc satis de θυμητικῇ eiusque affectibus sint.

SECTIO XIX.

In qua de facultate ποικιλιτικῇ, de vigilia & somno.

Restat facultas ποικιλιτικῇ, siue locomotiva, quæ est ea secundaria animæ nostræ potestas, per quā homo mouet corpus suum in loco: idque vel secundum se totum, v.g. cum discedens relinquit vnum locum & occupat alium: vel secundum partes tantum homo mouet corpus suum, vt sunt motus pedis, manus, capitis &c.

Inter species motuum partialium corporis, insignis est pulsus cordis & artieriarum, diuisus in systolen & diastolen, id est contractionē partium, & dilatationem: quò pertinet respiratio, inspiratio, expiratio &c.

P iiij

de quibus omnibus enucleatè in Physica tractatur, quò lectorem plura desiderantem remittimus, cum nos de his tantum hic loquamur, quantum ad rem nostram facere putamus.

Iàm notes vsum liberum sensuum ἐπιθυμητικῆς & ποικιλιτικῆς vocari vigiliam, & hominem quandiu iis libere utitur dici vigilare: vice versa cessationem sensuum externorum, sensus communis & ποικιλιτικῆς ab operatione vocari somnum, & hinc hominem dum ab horum operatione cessat, dici somnum ducere vel dormire. Hoc posterius proprie est ἐν δέσεια somnum inire, ut olim apud Græcos fiebat, & etiamnum hodie alicubi terrarum fit. Somnus nonnullis vocatur retrocessus quidam. Per somnum homines fiunt similes belluis, belluæ plantis, ut tempore hyemis plantæ fiunt similes inanimatis.

Sensus communis est arbiter sensuum externorum, ideo eo impedito vel ligato necesse est impediri vel ligari sensus externos. Hinc somnus definitur sic à nonnullis, *affectio sensus communis non operantis ob organæ sui impedimentum*. In somno spiritus qui meat ab extra ad cor cessant, sed qui intus sunt etiam à corde mouentur.

Initio somni, præsertim grauioris, spiritus contrahuntur ad cor, & sic vides etiam in somno motû spirituum reciprocum seruari. In medio somni se dilatant spiritus ad exteriora.

Nota.

res corporis partes, hinc initio somni partes corporis extremæ sunt frigidores, in medio calidiores. Cum spiritus multiplicati sunt & exuberantes in extremis partibus, redeunt ad cor, motum contrarium facientes, ac ita euigilamur.

In somno phantasia & memoria non desinunt exercere operationes suas; testimonio sunt insomnia. Insomnium autem est efformatio imaginis per phantasiam, dum homo dormit, de obiecto præsentis tantum per representationem.

Instrumentum primarium harum trium potestatum, de quibus proxime diximus, puta concupiscibili, irascibili, & locomotiva; idem est quod & aliarum facultatum, scilicet cor: deinde secundum locum tenent hepatis, lien, renes, cum spiritibus quos natura his operationibus destinavit. A bona vel mala horum instrumentorum dispositione, super omnia cordis, operationes harum facultatum minorum bene vel male fiunt.

Hic non prætereundum ἐστὶν αἱ αἰσθητικὲς siue cupiditates παθῶν siue affectus, cum sunt homini naturales, quippe naturaliter promanantes à facultatibus animæ humanæ naturalibus, quæ anima corpus humanum naturaliter informat & ita hominem constituit non magis mali siue vitij in sese continere, quàm τοτοκίνησις siue motus in loco; excessus vel defectus in illis sunt tantum in vitio. Quod verum est, non solum in his operationibus.

sed & in aliis id genus omnibus, quæ non sunt secundum naturæ rectæ regulam & præscriptum. Verum cum homo pro imbecillitate naturæ suæ iam corruptæ sapissimè labatur modo in excessum, modo in defectum cupiditatum & affectuum, virtutem in horum moderatione, non autem priuatione esse sitam docent saniores philosophi Ethici. Ac ita vides per ἀπᾶν Stoi-
corum esse intelligendam μετρεπάθειαν, non autem παθεῖν priuationem.

Epilogus hactenus dictorum de vitali & sensitua facultatibus.

ATque sic habes duas principes animæ humanæ facultates vitalem & animalem, cum minoribus potestatibus, quæ iis ancillantur, quæque ab iis dependent breui sermone, sed vt spero, facili & claro, atque pro instituto nostro sufficienti explicatas: quarum facultatum tum principum, tum minorum similes in aliis viuentibus, nimirum in belluis posteriorem principem animæ facultatem cum suis minoribus potestatibus & priores principes facultates, nec non minores potestates ei inservientes, non solum in belluis, sed etiam in plantis inuenire est. Interim licet facultates illæ, quæ in belluis & in plantis similes sint facultatibus in homine, quas hoc in loco explicauimus : tamen procedunt à diuersis causis, puta ab animabus diuersis. Nam, vt supra suo loco vidimus, anima humana

est naturæ & conditionis maxime differentis ab anima belluina, vt & anima belluina est diuersa ab anima plantæ : quamuis facultas vegetatiua cum suis famulis potestatibus similis sit vegetatiuæ in belluis, cum minoribus sibi ministrantibus. Nec vllum offendat, quod effecta adeo similia producantur a causis natura diuersis. Cuius rei exempla & alibi reperire est. V. g. calor ignis est quodammodo similis calori solis, sol tamen & ignis plurimum differunt.

Verum hæc de his in præsens sufficiant, quare nunc ad tertiam principem animæ humanæ facultatem, puta intellectiuam, accedamus, quæ homini soli ex omnibus viventibus hic sub celo propria est, prout in superioribus demonstrauius.

SECTIO XX.

In qua de intellectiua facultate plurima.

INtellectus vel *vis* est facultas animæ humanæ maxime nobilis, quo homo non tantum inferiores creaturas omnes post se relinquit, sed & Angelis fere æqualis est; quin quod maximum est, homo intellectu ad Deum creatorem quam proxime accedit. Verum hic in huius doctrinæ limine

antequam ultra procedamus, si intellectus homonymiam discutere, ad cognitionem sequentium omnino utile erit.

Primum ergo *intellectus*, sumitur pro ipsa substantia spiritali, ac sic anima humana dicitur intellectus, angeli appellatur intellectus vel intelligentiæ. Secundò intellectus sumi solet pro tertia principe animæ humanæ facultate, puta intellectuali, ac ita comprehendit sub se eam vim huius tertiæ facultatis principis, quam peculiariter intellectum dicimus, nec non duas alias vires, scilicet voluntatem siue appetitum intellectualem & memoriam intellectualem. Tertio intellectus sumitur particulariter pro prima vi huius tertiæ principis facultatis, puta pro vi intelligendi: ac sic cōtra distinguitur ab aliis duabus viribus, puta voluntate & memoria intellectuali. Quartò intellectus sumitur pro cognitione principiorum, ac sic est vnus ex quinque habitibus, de quibus paulo inferius. Quintò intellectus sumitur pro actu intelligendi, id est pro intellectione. Sexto & ultimo intellectus capi solet pro re per intellectionem intellecta.

De intellectu in prima significatione supra dictum est, vbi ipsius animæ nostræ appellationem discussimus. Intellectum in secunda vero acceptione sic definimus. *Intellectus est potestas animæ humana, per quam homo intelligit cuiusque generis res, & intel-*

lectas prosequitur ac retinet. Ex hac intellectus descriptione potes eius subdiuisionem discernere, scilicet in intellectum peculiariter dictum, in voluntatem & in memoriam intellectualem: siquidem intellectu peculiariter dicto homo rem intelligit, voluntate rem intellectam prosequitur, memoria rem eandem retinet. De his tribus deinceps & ordine loquemur: sed primum de primo, nimirum de intellectu in tertia acceptione dicemus. Quod vero attinet ad alias intellectus acceptiones, eas in sequentibus pro rerum exigentia, Deo dante, videbimus.

Porro intellectus peculiariter sumptus est vis facultatis intellectualis, per quam homo exacte & exquisite cognoscit, idest, ut verbo dicam, per quam intelligit omnia, hoc est entia cuiusque generis. Non ergo rudis cognitio hic ut per sensum, cum sit exacta & exquisita: nec hic cognitio ad paucula restringitur, ut fit in sensu, cum ad omnia entia extendatur. Ut homo per sensum subtiliori via cognoscit quam bellua, cuius cognitio est rudior longe quam hominis per sensum: ita per intellectum rudiori modo cognoscit homo quam angelus, cuius cognitio est subtilior longe quam hominis. Hinc *αγγέλων* & *αγγέλων* nonnullis cognitio angelorum intellectualis nuncupatur & merè, a quibus cognitio hominis per intellectum, tanquam appellatione inferiori, vocatur rationalis.

Cæterum hos gradus cognitionis notant nonnulli. Primo in homine est rudior cognitio per sensum, quam vocant mere sensitivam, qualis est in belluis. Deinde est cognitio in homine subtilior priori illa, eaque non solum per sensum, sed etiam per rationem. Hanc cognitionem hominis per rationem vocant rationalem. Tertio est cognitio in angelis adhuc subtilior per intellectum, quam propterea vocant intellectualem. Denique addunt cognitionem in creatore, quam vocant intuitivam, qua vno intuitu & simplici actu sine successione & tempore, sine intermissione, perpetua ac immutabili apprehensione omnia cognoscit.

Interim tamen, venia prædictorum hominum, vere & ordinarie cognitionem hominis per rationem, æque ac cognitionem angelorum per intellectum, ut & cognitionem Dei vocitamus intellectualem, cum ratio in homine sit vis intellectus, & Deus cum cognoscit intelligere dicitur.

Ea quæ intellectus intelligit dicuntur intelligibilia, quod intelligi queant; itemque intellectus obiecta, quod intellectui obiciantur. Ea vero quæ ab intellectu intelliguntur vel intelligi possunt, non sunt æque intelligibilia omnia: vnum enim aliomais & prius intelligitur, vel intelligi potest, ac proinde omnia intelligibilia non

sunt æque dicenda intellectus obiecta. Añt id quod est magis & prius intelligibile, magis & prius dicendum est intellectus obiectum. Quare quod primario & maxime intelligibile, erit primarium intellectus humani obiectum. Maxime autem & primario intelligibilis est Deus, & proinde primariũ intellectus obiectum. Ideo Deus est maxime intelligibilis, quia maxime & primario est verus: & hoc quia solus vere est: omnes enim creaturæ, quotquot sumus, a Deo omnino pendent, & dependent, tum quoad esse, tum quoad operari, *ἡ αὐτὴ γὰρ ἐστὶν καὶ ἡ αὐτὴ κινῆται*. Item cū ens sit proprium & adequatum intellectus obiectum, id quod est maxime, est primario intelligibile, ac consequenter primarium intellectus obiectum. Præterea, quod est maxime ens, est maxime verum: nam quatenus quid est ens, eatenus est verum, quando ens & verum reciprocantur. Itaque cum Deus sit maxime ens, erit maxime verus: reliqua ergo omnia cum non sint vera entia, nisi propter dependentiam a primo & summo ente, vere non sunt vera, nisi propter eandem dependentiam. Cum ergo entia sint intellectus obiecta, ideo quia vera sunt, quæ sunt secundario vera, erunt secundario intellectus obiecta, cuiusmodi sunt res omnes creatæ. Ita tamen ut res quo plus veritatis in sese continent, & quo magis accedunt ad primum verum,

puta ad Deum, eo plus & magis intellectus obiecta sunt dicenda: hinc substantiæ magis dici debent intellectus obiecta, quā accidentia, cum aliter se res habeat in sensu, cuius obiecta primaria sunt accidentia. Item vniuersales nature sunt magis intellectus obiecta, quam singularia, ultra quæ sensus non ascendit, vt alibi docuimus &c. Insuper facultas animæ nostræ quæque fertur ad obiectum suum, vt ab eo perficiatur: sic facultas videndi vel visus fertur ad lucem & colorem, tanquam ad fines suos, vt ab iis perficiatur. Ita intellectus noster fertur ad ens & verum, tanquam ad finem suum, vt ab eo perficiatur: à fine enim res quæque perfecta est, & in eo acquiescit. Huc pertinet illud, omnes studio veritatis tenemur. Deinde quo obiectum est perfectius, eo ad id facultas animæ magis fertur. Ita visus magis fertur ad lucem, quam ad colorem; hinc intellectus magis fertur ad Deum, quam ad alia entia, quia ab eo magis perficitur. Imo maxime ad Deum fertur, quia maxime ab eo perficitur. Ita enim perficitur intellectus noster à Deo, vt ultra nihil desideret, sed in eo, tanquam in vltimo fine, penitus quiescat.

Verum cum dico intellectum nostrum magis quam ad alia siue maxime ferri ad Deū, id intelligi cupio de intellectu nostro in statu primæ integritatis suæ, vel in statu

plenæ restitutionis siue gloriæ: nam in hoc statu præsentis siue in terris post lapsum primorum parentum, etiam in optimis hominibus intellectus noster modo ad Deum fertur, sed non plene, proh dolor! & hoc fit cum bene se habet, modo ab eo refugit, nimirum cum se male habet. Quemadmodum cum visus se habet bene, fertur ad lumen: sin vero male se habet, & non bene est dispositus, fugit lucem, & quærit tenebras. Ratio huius inconstantie est quia homo primus inobedientia sua ita lapsus est, ut nullo pacto ad Deum assurgere queat post lapsum, ut prius ante lapsum ad eum ferebatur, etiam nequidem in statu restitutionis inchoatæ siue gratiæ, cum restitutio nostra hic in terris non sit plena, sed multis modis imperfecta, ita dispensante (pro summa sua sapientia) summo rerum moderatore.

Superius paulo audiuius Deum esse maxime intelligibilem, supple in sese, qui nõ desinit esse in sese intelligibilis maxime. Quamuis intellectus arctus homunculorum, sua culpa iam miserorum, Deum omnium minime intelligat vel intelligere possit: sicut sol non desinit esse maxime lucidus, licet oculi vesperilionum solis lumen neque percipiant, nec percipere possint.

Hic scias oportet, cum ens & verum sit adæquatum & proprium intellectus obie-

ctum, non ens fictum & falsum, quamuis lateat sub specie veri, non proprie debere dici intellectus obiectum, sed improprie & ex accidenti, quatenus nimirum habet speciem entis veri; nam non ens & falsum, qua falsum, id est enti vero contradictoriū: tantum abest ut sit intellectus nostri obiectum, ac consequenter ut ad id intellectus feratur, ut intellectus humanus quam longissime ab eo recedat, & tanquam à maxime noxio aufugiat. Quare & imago rei à pictoribus & poetis repræsentata minus debet dici intellectus obiectum, cum non sit res vera, sed tantum eius species siue idea.

Iam audiimus ens ideo esse intellectus nostri obiectum, quia verum: ideo non inutile fuerit hoc in loco varios veri modos vel acceptiones enarrare. Primo ergo & ante omnia, Deus dicitur verus ob conformitatem sui ipsius cum intellectu suo. Hinc dicitur verus per essentiam, & veritas est essentia Dei. Res autem omnes sunt vera per qualitates, ut iam iam dicemus; & veritas est qualitas in rebus. Secundò res quæque naturalis meritissimo vera dicitur, quia est conformis menti divinæ, à qua habet suum esse. Hinc veritas in hac acceptione solet describi. *Veritas est conformitas rei naturalis cum intellectu divino, à quo habet suum esse*: nam unde est esse rei, ab eo etiam est verum esse. Pariter cum res artificialis ab intellectu

Intellectu artificis habeat suum esse, ab eodem habebit & suam veritatem. Porro definimus, rem artificialem tum demum debere dici veram, cum est conformis menti artificis, ut idea rei artificialis est prior re artefacta, & artificialis est meliori nota in mente artificis, quam in seipsa, quia ab ea procedit. Ita imago rei naturalis in mente Dei est longe meliori conditione, quam in seipsa, & idea hæc est prior re ipsa, quia ab ea procedit res.

Veritas in genere dicta consistit vel in congruentia ipsius entis, cum sese ita Deus sit verus. Vel in congruentia entis cum mente authoris sui, sic res naturalis & res artefacta sunt veræ. Vel est in congruentia λόγου eiusque *ἰνδιδάκτεται* vel *προφορικῶς* cum re extra intellectum, iuxta quam veritatem loquela dicitur vera de re, quæ vera est. Vel est in congruentia sermonis externi cum sensu animi. Et ea veritas dicitur veracitas. E contrario falsitas consistit in defectu huiusce conformitatis, in qua consistit veritas.

Cæterum intellectus humanus cum non accipiat in sese rem ipsam naturalem, quia solus Deus id facit, in quo & à quo sunt omnia, sed tantum rei ideam secundariam, de rebus ipsis profluentem, & rebus posteriore: quare etiam veritatis primæ tantum ideam vel speciem secundariam, non vero ipsam veritatem amplectitur. Veritas omnium prima, ut & veritas in secunda accipitur.

Q

prione vocatur metaphysica veritas, quia
 de iis in principe disciplinarum tractatur
 præcipue. Item veritas vtraque hæc voca-
 tur transcendentalis, quæ est comes indi-
 uidua entis transcendentis per ordines re-
 rum. Hinc & veritas entis dicitur. Veri-
 tas vero sumpta pro conformitate vocis
ἐνδιαθέτης, vel *ἡγεμονίας*, cum re extra
 intellectum posita, dicitur veritas cogni-
 tionis exercita in significando. Item ve-
 ritas logica, quia de ea in Logica tracta-
 tur. Hæc veritas cognitionis difficulter
 inuenitur, quia vna: vnum autem inuentu
 difficillimum est. Item, quia non est vsque-
 quaque conueniens præparatio inter intel-
 lectum nostrum & inter intelligibilia. V.g.
 alia sunt longe supra intellectum vt Deus,
 hinc est illud quod tantum analogos de
 Deo loquamur: & cum Deum non adæ-
 quate cognoscamus, de eo non possumus
 adæquate loqui. Alia sunt, quæ pro sua ma-
 gna imperfectione intelligere nequimus, vt
 materia prima &c. Et hæc veritas cogni-
 tionis duobus modis dicitur. Vel enim est
 veritas simplex, siue de ente simplici. Sic
 distingues veritatem metaphysicam siue
 transcendentalem à veritate logica simpli-
 ci: Veritas logica simplex est congruentia
 vnius vocis cum vna re. Veritas metaphy-
 sica est congruentia rei naturalis cum men-
 te diuina, rei artificialis cum mente artifi-
 cis. Deinde est veritas logica de ente com-

plexo, quæ propterea vocatur veritas complexa in scholis, siue de ente complexo: sicut prior illa veritas logica simplex, siue de ente simplici.

Veritas capi solita pro congruitate siue conformitate externi sermonis nostri siue ore prolati, siue scripto mandati cum intellectu vel sensu animi nostri, vt audiui-
mus: vocatur veracitas, alias dicitur candor, sinceritas & integritas in sermone: quæ tum demum esse dicitur, cum sermo noster externus respondet vsquequaque sensu animi nostri. Hæc veracitas dicitur etiam veritas *ἡθικὴ* siue moralis, quia in ea disciplina præcipue de illa agitur, in qua de moribus siue *ἠθικῶς* tractatur.

Nota in populari sermone sinceram & nudam veracitatem dici solere veritatem simplicem, quod sit sinè fuco, plicis, inuolucris, vel ambagibus. Veritas est in rebus vt in fundamento, in intellectu vt in imagine, in voce & in scripto, vt in signo: nam ex Logica didicimus, scriptum esse signum vocis, vt vox est signum conceptus.

Veritati, vt notum est, falsitas opponitur, & tot modis dici potest esse falsum, quot modis verum; nam oppositorum eadem est ratio. Itaque vero metaphysico opponitur falsum quod dici potest metaphysicum, quod est purum putum non ens, cum omne ens hoc ipso quod est, sit verum, quare falsum non est ei intrinsicum. Itaque per de-

Q ij

nominationem externam, ens dicitur esse falsum: & hoc fit vel fucō, sic facies fucata dicitur falsa. Vel similitudine, sic auriculæ dicitur falsum aurum. Vel prava imaginatione, sic idolum dicitur falsus Deus. Vel defectu artis, sic imago dicitur falsa, quæ non repræsentat rem. Quin etiam cum est ineptitudo in intellectu vel sensu, per quam homo acquirit falsam opinionem de rebus, inde est quod falsitas dici solet esse vel ab intellectu errante, vel à malitia voluntatis.

Veritati simplici logicæ opponitur falsitas simplex, quæ est quando vna vox non significat rem vnā simplicem, sed aliam. Veritati complexæ opponitur falsitas complexa, quæ est defectus in congruentia enuntiationis cum re extra intellectum. Veritati morali vel veracitati opponitur falsum, quod peculiari nomine mendacium nuncupamus: quando nimirum sermo noster & sensus animi nostri non congruunt, vt supra vidimus. Cum veritas habeat suum fundamentum in rebus ipsis, non est nostrum opinari, dicere vel negare, quæ veritatem rebus adferunt, vel auferunt.

Iam circa hæc omnia vera versatur intellectus humanus, sed diuerso modo & gradu: siquidem intellectus præcipue & primario versatur circa veritatem primariam, qualis est veritas Dei & rei naturalis veritas, vt potest dignissimam intellectu. Qui operam

veritatis huius primariæ contemplationi impendit, dicitur speculatiuus vel contemplatiuus. Deinde intellectus nauat operam considerationi veracitatis siue veritatis moralis, qui propterea dicitur practicus vel moralis: hæc enim veritas tota est in praxi morum. Tertiò intellectus noster considerat veritatē complexam & veritatem in artefactis, quæ veritas vtrique maxime consistit in poesi vel artificio. Hinc intellectus dicitur poeticus, dum alterutri harum veritatum, puta complexæ & poeticæ incūbit.

Porro prout intellectus fertur ad verum, sic verum nihil magis appetit, quam vtab intellectu apprehendatur vel intelligatur, nihilque magis metuit, quam ne relinquatur vel in occulto lateat. Vnde consultissimo & appositissime vero Græci nomen indederunt ἀληθὲς, à non latendo.

Post Deum, primarium intellectus obiectum, est vniuersale, puta simplex: quod est ens completum, immutabile, liberum ac immune à circumstantiis loci & temporis. Ideo vniuersale ens est obiectum primariū intellectus, quia est primariò & maxime verum, habens essentiam & definitionem proprie dictam. Item quia ab vniuersalibus magis perficitur, quā ab aliis entibus. Quin etiam quia vniuersalia magis accedunt simplicitate sua ad primum illud & simplicissimū ens, ex vniuersalibus autem substantiæ vniuersales magis sunt intellectus obiecta

Q. iij

quam accidentia, quia propius accedunt ad
 τὸ ἀπὸ τοῦ οὐ, veritate essentia, quam accidē-
 tia: atque ex substantiis quæ sunt completæ
 & perfectæ: & quæ per se vnæ ac perfectæ
 sunt, magis proprie intellectus obiecta
 quam substantiæ imperfectæ partiales vel
 collectione & ex accidenti vnæ: hæ enim
 minus perfecte cognoscuntur quam illæ: rē
 enim sua natura imperfectam perfecte co-
 gnoscere nūquā, cū ens quodq; se cognoscē-
 dum offerat prout est; hinc materia prima,
 quia est substantia imperfectissima, imper-
 fectissime in sese est intelligibilis: contra
 Deus ens perfectissimum, perfectissime in
 sese est intelligibilis: vniuersale simplex ma-
 gis est intelligibile & perfectiori modo co-
 gnoscitur, puta per definitionem. Modus
 autē cognoscendi per definitionē proxime
 accedit ad modum cognitionis, quo Deus
 cuncta cognoscit, & vno & simplici intuitu
 intelligens. Vniuersale complexum est mi-
 nus intelligibile, & modo minus perfectio
 cognoscitur, puta discursu, progressu videli-
 cet a notiori ad minus notum, qui mo-
 dus cognoscendi est imperfectus præ defi-
 nitione, ad quam ducit & propter quā est.
 Omnes creaturæ intelligentes sine intelle-
 ctuali facultate præditæ vtuntur hoc pro-
 gressu à notiori ad minus notum: ipsi enim
 Angeli hoc modo cognoscunt. Interim pro-
 gressus quo vtuntur Angeli, est multo sub-
 tilior, quam ille quo vtuntur homines. So-

lus Deus actu unico omnia intelligit, & solus est cui cuncta sunt æque nota.

Post vniuersalia intellectus obiecta sunt singularia, quæ quia indefinita & mutabilia non admittunt essentiae ordinem proprie dictum. Quare nec perfectam intellectionem. Et vt ordinem essentiae habere dicantur, sunt referenda ad vniuersalia, ita vt melius & perfectius cognoscantur eodẽ referri debent.

SECTIO XXI.

In qua alia de intellectu.

Nunc notes velim, duplicem animæ humanæ esse statum. Vel enim consideratur, vt est substantia per se subsistens etiã sine corpore, qualis est post mortem hominis, siue post separationem animæ à corpore. Vel consideratur vt forma corpori vnita, & id informans, eiusque agens principale. Anima in illo statu agit & operatur sine corporis organis, quippe à quo iam separata est. In hoc autem statu cum sit corpori vnita, corporis organis vtitur ad operationes suas, & non tantum ad eas operationes quas suscipit propter corpus, causaque corporis, cuiusmodi sunt operationes facultatum vitalis & animalis, quas sine corpore producere nequit: nam hæ operationes sunt omnino per & propter corpus, sed etiam non infrequenter ope corporis vtitur ad

Q. iij

eas operationes , quæ non fiunt omnino propter corpus vel causa corporis ; cuiusmodi sunt eæ operationes facultatis intellectuales circa sensilia, quæ tamen licet non fiant propter corpus omnino nec semper, ope corporis tamen fiunt. Ideo autem intellectus dans operam cognitioni sensilium ope corporis utitur , quia anima nostra quâdiu est vnita corpori suo sensilia intelligens, utitur phantasmatis, è sensilibus extractis. Phantasmata autē sunt *εἰδῶλα* simulachra, species & apparitiones verarū rerum, non autem res ipsæ veræ, nec altera ex parte mera non entia, sed mediæ sunt conditionis inter verum ens & purum non ens, putæ representationes verorum entium, prout imagines sunt representationes rerum in speculo. A Philosophis autem phantasmata, intentiones rerum vocantur, quia ens verum intendunt, idest, representant. Sine his phantasmatis *οὐκ ἐστὶ νοεῖν*, supple sensilia, quandiu nimirum anima est vnita corpori suo, quamuis hæ rerum imagines in intellectu intentiones siue entia intentionalia dicantur ; tamen vsitatus & frequentius per intentiones siue intentionalia entia intelligimus eas rerum imagines, quæ sunt extra intellectum, vt sunt imago rei in speculo &c.

Insuper homo non nascitur cognoscens siue actu habens notitiam rerum, neque per sensum, neq; per intellectū: si quidē homo in

hunc mundum venit cum anima, sine actuali rerum cognitione. Hinc anima hominis recens nati comparari solet tabulæ rase, in qua nihil pictum sit, sed ad picturam recipiendam aptæ: ita in principio homo habet animam actualis cognitionis vacuum & potentia tantum cognoscentem. Interim ad cognitionem recipiendam non solum idoneam, sed & ad cognoscendū valde propensam, quia cognitio est animæ nostræ finis & perfectio, ideo delectat animam, eamque ad se trahit. Hinc vi sibi insita anima ad cognoscendum rapitur: atque id non tantum ut cognoscat per intellectum, verum etiam per sensum, licet ad cognoscendum per sensum non ita feratur anima nostra, ut ad cognoscendum per intellectum fertur: nam non ita exacte nescit per sensum ut per intellectum. Quare ut anima multo perfectius nescit per intellectum, quam per sensum: sic multo maiori impetu fertur ad noscendum per intellectum, quam per sensum: natura autem ad perfectiora semper magis inclinat. Quid quod cognitio per sensum est tantum gradus & via ad cognitionem per intellectum, eiusque quasi rudimentum. Præterea ut sensus quique feruntur ad obiecta sibi propria & prima, ut ea suo more cognoscant sine vlla manuuctione per vim sibi insitam: sic intellectus vi sibi insita maiori certe rapitur ad sua primaria obiecta, eaque pro

veris agnoscit, sine vlla probatione, in quibus sint notitiæ illæ, de quibus mox : quas homo facile recipit sine vlllo examine statim ac menti offeruntur, licet eas prius nesciuerit. Vnde ob hanc facilem eorum perceptionem dicuntur homini innatæ, quamuis re vera non cum eo nascantur.

Ad hæc sicut euidencia obiecti sensibilis multum confert, vt bene sensu percipiatur, idest sentiatur eius imago: ita euidencia obiecti intelligibilis plurimum contribuit, vt eius imago intellectu percipiatur vel intelligatur. Imago autem hæc fluit ab ipsa re, recta via tendit ad intellectum, per spiritus ei muneri destinatos, mirabiliter se mouentes, ac ita ab intellectu recipitur vera imago obiecti siue rei intelligibilis, eiusque vel totius, vel per partes intellectui representata. In scholis vocatur *νοηµα πρῶτον*, conceptus primus, imago scilicet rei immediata.

Modus autem rite intelligendi hanc rei imaginem immediatam, item ars eam imaginem disponendi vel multiplicandi, in scholis vocatur imago mediata vel intentio secunda, *νοηµα τῶν πρῶτων νοηµατῶν*, & fit per reflexionem : reflectit enim in primā notionem, cui imponitur. Totus ordinarius cognoscendi res sensiles progressus: nam hæ sunt nobis magis obuiæ (& intelligibilium alia est ratio) sic fere se habet. Primo loco res cognoscenda vel obiectum

cognoscibile sensibile, sese externis sensibus offert. Deinde imago obiecti huius confusa adhuc, recepta per sensus externos extracta deferretur ad sensus internos, ubi aliquantisper manet & certo modo, idest rudiori examinatur. Tertio hæc eadem obiecti cognoscibilis imago, postquam ope sensuum interiorum iam minus confusa, quam erat ante quam ab iis receperetur euasit: à sensibus ~~externis~~ deferretur ad intellectum, à quo recipitur, & dum recipitur, explicatior multo fit quam hactenus erat, prout cū à sensibus externis deferretur ad sensus internos, à quibus recepta statim, minus implicata minusque turbida euaserat. Hæc vis, qua intellectus recipit imagines rerum communiter vocatur intellectus passiuus, quod patientis instar eas imagines recipiat.

Interim hæc operatio recipiendi rerum imagines, non fit sine actione, sed à potiori fit denominatio. Denique noua operatione longe excellentiori intellectus imaginem iam receptam, sicut dicebamus, diligenter euoluit, exactissime perpendit, examinat & ad certas regulas probat.

Vis qua intellectus humanus sic operatur, vocatur communiter intellectus agēs. Intellectus agēs dicitur *χωρῖστος*, quod etiam dum anima manet in corpore sit ab eo quasi separatus: nam non utitur ope corporis, ut intellectus patiens circa sensibilia. Item *ἐν νῦν* nuncupatur, quod omnino à confor-

tio sensuum remotus sit. Contra quam intellectus patiens, quin etiam intellectus agens vocatur actus, quod mere sit agens: non enim patitur ut intellectus patiens, sed in imagines iam receptas agit.

Præterea intellectus hic agens nonnullis dicitur anima intellectualis, quia eius merito anima potissimum intelligens dicitur. Aliis vocatur interior pars animæ, quippe quæ à corporis consortio magis remota sit. Aliis lux dicitur, quia rem cognoscendam illustrat, atque eius respectu potissimum anima lux dicta est. Denique κατ' ἐξοχὴν intellectus vocatur: magis enim per eam anima intelligit, quam per intellectum passivum.

Hoc in loco notes velim, animam humanam ante lapsum non eguisse hoc curioso examine & probatione laboriosa per intellectum agentem: quia receptas imagines sensuum rerum veras à sensibus bene dispositis facile evoluebat, sine periculo erroris: quem ut nunc euitet anima, adeo sollicitè satagit per hunc operosum laborem intellectus agentis. Cum iam post lapsum non solū sensus hominis sit valde læsus sed & eius intellectus multum offuscatus sit: Interim tamen non est penitus & omnino excæcatus, siquidem etiam adhuc in hoc statu ei supersunt prioris lucis scintillæ quædam, licet exiguæ admodum: quæ reliquæ fouentur bonis disciplinis. Verum

iis per disciplinas ita fortis homo pauca valde nescit, prout noscere debet etiam ex his inferioribus. Quare multo minus potis est attingere ad cognitionem spiritualium vel caelestium sine peculiari spiritus sancti irradiatione, ad quam intellectus agens etiam mere passivus est.

Modus quo homo mere intellectualia (quod facit per intellectum agentem) cognoscit, propior est modo quo angeli cognoscunt, imo ei modo cognoscendi quo Deus cognoscit, non tamen est idem cum modo cognoscendi quo angelus cognoscit: siquidem modus cognoscendi quo angelus cognoscit est multo simplicior, quam modus quo homo cognoscit per intellectum agentem. Multo minus est hic modus intelligendi, quo homo intelligit per intellectum agentem, vnus cum modo quo Deus cognoscit, qui vnico & simplicissimo intuitu cuncta intelligit: & modus cognoscendi quo homo intelligit sensilia, quod proprie facit per intellectum passivum, est propior sensui: tamen multum abest, vt sit idem cum eo.

Itaque hic inter intellectum patientem & sensum, mecum observabis discrimen notabile, vt interim alia omittam. Sensus tantum recipit & efformat imagines pauculorum obiectorum crassiorum & ex iis nonnullas alias effingit, vt supra vidimus.

Intellectus vero patiens non solum reci-

pit species pauculorum obiectorum sensibus, atque ex iis pauculis effingit nonnullas alias species, quod præstat ex sensibus phantasia in homine, ut suo loco vidimus: sed insuper omnium rerum efformat imagines, quas intellectui agenti offert.

Mens humana perficitur intellectione rerum, imo & rebus quas intelligit, ita coniungitur, ut quodammodo cum iis vnum fiat. Vnde dici solet, intellectus fit res intellecta, nimirum recipiendo imaginem rei veram, claram & plenam. Eiusmodi autem imago rei communiter dicitur res ipsa, ut videre est in speculo vel tabula picta. Mens ergo humana dum recipit imagines omnium rerum, est & fit omnia, receptiue scilicet, non autem mutatur re ipsa in rem, quam intelligit: hoc enim pacto foret vere chamaeleon: nec mens humana esse potest re ipsa omnia quæ intelligit, propter finitam & limitatam essentiam suam: solus enim Deus dicendus est, esse omnia, in quo & à quo omnia sunt, & quia in eo sunt, ideo sunt.

Audiuimus mentem humanam perfici à re & vñiri rei, imo & fieri rem quam intelligit. Itaque quo excellentior intellecta res fuerit, eo mens hominis excellentior & perfectior euadat necesse est. Quare dum mens humana Deum intelligit, eumque meditatatur, maxime perficitur & Deo vñitur quasi: nam Deum meditans, eum quo-

dammodo videt, oculis nimirum mentis, siquidem aliter nequit videri spiritus. Deum autem ita videns cognoscit aliquatenus. Deum vero cognoscens, in eo delectatur. In Deo delectans, ei adhæret. Deo adærens, Deum possidet. Deum possidens, eo fruatur. Deo fruens, ita arcte ei vnitur, ut fiat quodammodo Deus. Hic pertinet illud *Ioan. cap. 17. v. 3. Hæc est vita æterna ut te solum noscant verum Deum*, ubi per vitam æternam intellige summam felicitatem. Quin etiam Deus est ad intellectum, quod lumen ad oculum. Ut enim oculus luce perficitur longe melius quam colore: sic intellectus perficitur à Deo maxime præ omnibus aliis rebus.

 SECTIO XXII.

De intellectu adhuc plura.

Mens humana vel intelligit res vnicas seorsim & singulatim, v. g. equum, hominem, &c. & tum eius intellectio dicitur simplex, qui modus intelligendi est nobilissimus: nam ad modum quo Deus cuncta intuitu vno cognoscens intelligit, prope accedit. Item alter ille modus intelligendi (de quo mox) est propter simplicem cognitionem: ideo enim illo altero intelli-

gendi modo utimur, ut res seorsim & singulatim melius intelligamus. Ad hanc simplicem intellectiōem referenda est definitio siue via intelligēdi per definitionē. definitione enim res tantū vnica intelligitur. Verum hæc res vnica, cum pluribus constet partibus, pluribus verbis explicāda est obiter. Quare cum Deus sit prorsus ἀμετάστος, eius definitio vnica voce, vnica appellatione, siue vnico nomine declaratur, puta, *τὸ bonum*: ac hinc esse discas, cur tam sæpe in sacra pagina nomen Dei ponitur pro essentia diuina, vel Deo ipso: hoc autem est peculiare Deo, ut eius essentia vnico nomine per definitionem explicetur. Itaque Deus interroganti de nomine suo respondens, dum nomen suum edisserit, essentiam suam explicat.

Vel mens humana res plures simul siue ens complexum intelligit. V. g. homo sapit, equus currit &c. & tum intellectio dicitur esse composita, & fit duobus modis. Primo sub affirmatione, v. g. homo sapit; vel sub negatione, v. g. homo non sapit. Deinde intellectio composita fit per progressum à notiori ad minus notum. V. g. hic vir est doctus, ergo libros legit. Intellectio facta per eiusmodi progressum, vulgo vocatur *διὰ λόγον* ratiocinium siue ratiocinatio, discursus: & ipse intellectus dum ita intelligit, dicitur discursiuus *διὰ νῦν*. Atque hic modus intelligendi per progressum

sum à notiori ad minus notum & est minus nobilis & minus perfectus, non solum quàm intellectio simplex, sed etiam quàm intellectio per affirmationem & negationem, maxime enim ab est à perfectissimo modo intelligendi, quo Deus omnia simul & semel intuens intelligit. Item hic modus intelligendi per discursum, fit propter priores intelligendi modos: ideo enim de rebus discurremus vel ratiocinamur, ut vere de iis aliquid affirmare vel negare possimus, easque seorsim & singulatim cognoscamus. Quod autem est propter aliud, est minus dignum minusque nobile, quàm illud aliud propter quod est.

Præterea mens humana dum intelligit siue intelligens operatur, id facit vel actione directa, nimirum cum res extra se intelligit, rerumque causas, effecta, genera, species & accidentia &c. cognoscit.

At tunc mentis operatio dicitur recta vel directa, scilicet propter actionem, quæ recta dirigitur extra mentem ipsam. Vel mens intelligens operatur actione reflexa, cum videlicet mens rediens in sese, reflectit operationem suam, ut seipsam intelligat, vel ut de intellectu, quam de rebus extra se habet, melius cognoscat: tunc intellectio dicitur reflexa, ob operationem hanc in sese recipiam. Totum hoc negotium vel hoc exemplo familiari sic clarum fiet. Radij solares à sole recta procedentes, siue emissi

R

in obiectum, dicuntur directi. Iidem radii regredientes solem versus ab obiecto, in quod emissi erant, vocantur reflexi.

Fides.

Cum intellectus humanus ratam & firmam rei cognitionem habet, dicitur fidere vel habere fidem, unde fidem definimus esse *ratam & persuasam rei in mente comprehensionem*. Quæ firma persuasio siue fides generatur in mente, non tantum vi argumentorum, sed etiam testimoniis tum diuinis, tum humanis, sed ante omnia diuinis. De generibus autem fidei, cuiusmodi sunt fides historica, qua mēs assentitur cuidam historia: fides miraculorum, per quam fiunt miracula: fides salutaris, qua salui fimus. Hæc fides salutaris est duplex. Vel enim est dependentiæ, qualis est angelorum, Adami ante lapsum, animarum beatarum in cælis. Vel est fides restitutionis, qualis est in regeneratis. De his, inquam, fidei modis, ut de aliis ipsius generibus, nec non de fidei falsæ gradibus consule eam partem Theologiæ, in qua de iustificatione agitur, ubi hæc omnia enucleate pertractantur: nam nunc non est nostri instituti hæc pluribus prosequi: sed ad rem.

Dubitalio.

Cum mens non est satis, siue est minus persuasa de re aliqua, dicitur dubitare, vel in dubio esse: & tunc suspendit quasque in æquilibrio tenet assensum, quia nondum est certa de veritate rei.

Itaque non cessat, sed amplius inuestigat,

num res ita se habeat nec ne. Ac dum mens Inquisitio;
ita vacat investigationi rerum, earumque
generum, causarum, effectorum, partium
cognatarum, oppositorum &c. dicitur inqui-
rere: & virtus per quam mens inquit, di-
citur inquisitiua; operatio ipsa vocatur in-
quisitio. Si mens inquirens rite ea inuenit,
quæ non prius nota vel reperta fuerant, eius
virtus dicitur inuentiua, & operatio inuen-
tio dicitur. Inuentio rerum nouarum est Inuentio;
opus certe heroicum.

Ceterum cum mens res inquisitione in-
uentas perpendit, examinat & ad certas re-
gulas probat: tum iudicare dicitur, voce
mutuò sumpta a foro nimirum.

Hæc mentis vis vocatur iudicativa *δυναμίς*. Iudicium;
ἡ κρίσις, iudicium, quæ vis si est in gradu
excellenti, dicitur *δυσωπία* vel *συνεσις*. Quod Deliberatio
si ea, de quibus mens est dubia, sunt
ἀεχέτα, tum mens peculiariter dicitur de-
liberare, vel consilium inire. Cum mens
cognoscit res in certo tum dicitur opinari.
Vnde opinio definitur esse cognitio incerta Opinio.
rerum, siue res ipsæ fuerint certe, siue incer-
tæ idem est. Cum vero mens cognoscit res
certas certò, incertæ enim non possunt nos-
ci certò: tum dicitur scire. Hinc scientia Scientia.
dicitur esse cognitio certa rerum, præsertim
per causas. Inde res certò sciuntur, quæ in
suis causis certæ sunt, quæ alias sunt incer-
tissimæ, vt eclipsis luminarium. Cum mens
cognoscit tum diuina, tum humana: tum Sapiencia.

dicitur sapere, & sapientia describitur esse
 rerum diuinarum & humanarum cognitio.
 Cognitio rerum quæ industria fiunt, dicitur
 ars. Cum mens cognoscit τὰ δεκτὰ, tum
 Prædautia. dicitur φρονέειν, unde prudentia, vel φρονήσις
 τῶν δεκτῶν, cognitio esse dicitur, cum
 mens cognoscit principia rerum tum κατ'
 ἐξοχήν dicitur intelligere, & eiusmodi prin-
 cipiorum cognitio peculiariter intellectus
 Intellectu. nuncupatur. Cum mens humana noscit fu-
 tura, puta ex causis, tum prænoscere dicitur:
 Prænotio. Ergo prænotio erit rerum futurarum ex
 causis cognitio. Prænotio parit prædictio-
 nem, quæ nihil est aliud, quam prænotio-
 nis verbis declaratio. Cum mens sistit in a-
 Admiratio, liquo obiecto, nesciens causas rei quasi stu-
 peat, nascitur admiratio: quæ nihil aliud est,
 quam fixio vel applicatio animæ intenta ad
 aliquid, unde & intentio quibusdam dicitur
 excessus quidā cogitationis, id est mentis, &
 in admiratione dicitur ἐκστασις, super re qui-
 dem ignota magnitudinem consuetam su-
 perante, sed tali quam ex opinione venera-
 mur & amamus, per ἐκστασιν ab omni alia re
 distracti immotique reddimur, itē insensitivi
 fimus. Anima enim per intellectū in extasi
 circa vehemens obiectum ita occupata est,
 ut exigua admodum curam sensationi &
 vegetationi impendat. Hinc in ecstasi ho-
 mines videntur esse expertes sensus & vitæ,
 quod accidit maxime sanctis: qui re vera
 tales sunt, vel qui ex melancholia sibi tales

ἐκστασις.

esse videntur: hi enim putant se videre angelorum choros, & Deum. Nec non amantibus ecstasis euenit ex vehementi intentione in rem amatam. Ita species mouet in phantasia, ac si esset in oculis: nihil enim refert ad faciendam apparentiam siue species de foris veniat ad oculos, siue introrsum sit, propter quod se videre putant & obstupescunt & extra se sunt. Quod si res quæ se offert sub ratione magnitudinis sit timenda vel daemon &c. tunc non solum supra admirationem, sed & supra *ἡσυχία* nascitur affectus: cui nomen nondum est inuentum, sed vulgo **Horror.** ab effectu quod producit horror appellari solet: nam sic affecti horrescimus & ridigi euadimus. Admiratio causat tensionem, metus frigiditatem. Vnde quasi congelati distentique nervos & pilos immoti stamus. Admirationis mater est ignorantia. Ignorantia in intellectu opponitur cognitioni, quæ nihil aliud est quam cognitionis defectus. Ignorantia tot habet modos & gradus, quot cognitio eosque modis & gradibus cognitionis ex aduerso respondentes. Quare qui cognitionis modos & gradus nouit, ignorantia etiam modos & gradus nescit. Itaque nos hoc loco de ignorantia dicere plura supersedemus. Interim vnum aut alterum de ea addemus, propter ea quæ deinceps de voluntate suo loco dicturi sumus.

Ignorantia ergo alia dicitur ignorantia iuris, alia ignorantia facti. Ignorantia iuris

R iij

Ignorantia

est, quo ius ignoratur. Ius autem quod ignoratur, vel est vniuersale; huius iuris vniuersalis ignorantia est in infantibus, qui ignorant honestum & vtile &c. Vel ius est particulare, siue lex particularis; huius iuris particularis vel legis ignorantia cadere potest etiam in adultum v. g. cum quis ignorat legem alicuius municipij. Ignorantia facti dicitur, cum quis aliquod factum vel omnino ignorat, vel facti circumstantias. Ignorantia in sese quidem est dolenda. Interim sine vitio est, nisi quis peruerse scire respuit, vel præ oscitantia scire negligit: tum ignorantia non vacat culpa, & dici solet ignorantia affectata, ignorantia prauæ dispositionis, & ignorantia supina. Item cum quis arcescit sibi ignorantiam, vt fecit Adamus, vt facit ebrius, qui nimio potu sibi attrahit ignorantiam. Qui propter ignorantiam accersitam ignorans aliquid agit, dicitur agere ignoranter. Cum vero quis ignorans (non sibi attrahita ignorantia) aliquid agit, dicitur agere per ignorantiam v. g. cum nouus advena ignorans aliquid agit contra leges ciuitatis, quam recens est ingressus, quas post certū tempus scire tenetur. Post quod tempus, si ignorās aliquid agit contra leges ciuitatis, agit ignoranter idque supine cum neglexit ea scire quæ scire debebat, ac ita ignorantia quodammodo sibi attrahit. Effectum ignorantiae est error. Per errorem nunc intellige peruersam de

rebus opinionem, quæ inde oboritur menti, quod res ei non sunt ita notæ. Aliàs error est peruersitas in actionibus, & errare est peruerse agere, vt alibi suo loco docebimus. Verum quoque error in hac secunda acceptione etiam ab ignorantia procedit: ideo enim actiones circa res fiunt prauæ, quia opinio de rebus, circa quas fit actio, est peruersa, id est error in actionibus sequitur errorem in opinione, & sine hoc non foret illud. Atque hinc est, quod plerique omnes excusamus errorem in actionibus per errorem in opinione de rebus.

Porro intellectus humanus vel vacat nudæ rerum meditationi, & tunc dicitur *νῆς θεωρητικὸς* intellectus speculatiuus siue contemplatiuus: siquidem nuda rerum meditatio dicitur *θεωρία* speculatio siue contemplatio. Ad intellectum autem contemplatiuum pertinent notitiæ illæ communes, vulgo dictæ principia contemplatiua siue speculatiua, cuiusmodi sunt, quodque est maius sua parte, & quodque est, vel non est &c. quæ notitiæ communes vel primum audite à mente auide rapiuntur: ad quas, licet mens eas primo non nouerit, propter propensionem ad eas cognoscendum nisi natura infirmam, cum impetu fertur. Cum mens humana dat operam vitæ regendæ, tum intellectus dicitur practicus atque opera vitæ regendæ impensa dicitur praxis. Huc pertinent notitiæ illæ communes vulgo dictæ.

R. iiij

lex naturæ supple integræ, dictamen rationis, supple rectæ; principia moralia, quibus hominum mores reguntur, cuiusmodi est illud principium generale, honestū est appetendum &c. Item, illa particularia principia, ama alterū tanquam teipsum parētes honorādi &c. Adhæc, statim atq; mēs de iis audit, per naturæ propensionem ad eas amplectendū rapitur mens. Ab intellectu practico dependet minor mentis vis, dicta *συντηρησις* cōmuniter, per quā mens humana prædictis notitiis assentitur. Nomen habet *συντηρησις*, quod quasi ex naufragio lapsus Adami hunc assensum iis principiis vel notitiis moralibus, in posteris *συντηρεῖ* *συντηρησεῖ* affinis est *συνειδήσις* siue conscientia, per quam mēs cuiusq; actiones suas singulas morales examinat ad libellā naturæ integræ & dictamē rectæ rationis. Nomen suum habet *συνειδήσις* quia homo per eam actiones suas singulas *εἶδ' εἰ σὺν θεῷ* nimirū. Cū mens humana vacat cognitioni rerū quæ per industriam producuntur: tunc intellectus vocatur *ποιητικός* vel factiuus, & rerum per industriam productio dicitur *ποίησις* & factio, licet hæc vocabula vulgo aliter accipiātur sicut quædā notitiæ quæ quia pertinent ad intellectū *θεωρητικόν* dicuntur *θεωρητικαί* siue speculatiuæ, ut notitiæ quæ pertinent ad intellectum practicum dicuntur practicae siue morales. Ita sunt quædam notitiæ communes, quæ vocantur principia *πορητικά* vel factiua. V.g. ex quaque

re fit opus, prout natura eius fert; hinc il-
lud, non ex quocuis ligno fit Mercurius &c.

Ad hæc principia poetica, intellectus
rapitur, licet de iis non prius audiuerit, ut
intellectus speculatiuus & practicus ad sua.
Quod si quis in omnibus his tribus, nimirum
speculatione, praxi & poeti vel in duab. vel
in vna harum est dextre intelligens, tum
dicitur ingeniosus *εὐρύς*, & hæc intelli-
gendi dexteritas (quibusdam tantum) ho-
minibus innata dicitur *εὐρυά*, ingenium,
item *ἀγχιμία*. Verum hæc *εὐρυά* quo-
que distinguitur ab obiectis, circa quæ ver-
satur, & ad quæ inclinatur, atque ita ille qui
εὐρυά, inclinatur ad contemplationem re-
rum, dicitur habere ingenium speculatiuum;
& cum res quas mens contemplatur, non
sunt eiusmodi, pro diuersitate rerum etiam
distinguitur speculatiuum ingenium. Vn-
de hic habet ingenium ad speculationem
rerum diuinarum, ille in rerum humana-
rum contemplationem ingeniosus est. De-
inde ille cuius *εὐρυά*, inclinatur ad praxim,
scilicet moralium, is dicitur habere inge-
nium practicum: etiam sicut ea circa
quæ ingenium practicum versatur, non
sunt vnius generis: ita diuersitas est in in-
clinationibus circa hæc practica: nam ne-
mo habet ingenium ad omnia *φῶλις*. Hinc
ille habet *εὐρυά* ad politicam, hic ad *οἰκο-
νομίαν*. Denique cuius animus propender
ad *μυχάμην*, vel fabricam rerum artificialium,

dicitur habere ingenium mechanicum. Verum cum neque mechanica sint vnius modi, & cum nemo omnia possit Hic habet ~~superior~~ ad sculpturam, ille ad picturam &c.

Ceterum ad hanc ingeniorum diuersitatem multum confert temperamenti diuersitas in homine, licet ab ea non omnino depēdeat: nam peculiaria dona cuiusque sunt ab eo à quo sunt omnia, & qui cuique tribuit aliquid singulare pro secreta sua sapientia nec vlli omnia concedit, prout nulli omnia denegat. Nunc auctarii vice ad ea quæ de intellectu hætenus diximus, subiungere libet nonnulla discrimina ultra id quod super posuimus, dum de patiente intellectu loqueremur, inter sensum & intellectu subiungere libet. Sensus est semper in materia, vt in subiecto, intellectus non item: potest enim intellectus esse extra materiam. Sensus ab excellenti sensibili læditur. Intellectus contra ab excellenti intelligibili perficitur. Sensus opus habet proprio instrumento, intellectus nullum habet proprium instrumentum. Intellectus ab omni materia res seiungit, nimirum eas citra magnitudinem, motum & situm considerans. Sensus vero quanquam absq; materia res cōprehendat, non tamen absque his materiæ conditionibus cognoscit intellectus ipsum vniuersale intuetur sensus tantum singulare. Intellectus est quodammodo infinitus, sensus etiam in

homine, præsertim exterior, terminum habet eumque stricte limitatum. Cognitio per intellectum vna est in omnibus hominibus, manente obiecto eodem ac modo intelligendi ac operationes sensus non possunt esse eadem ob varietatem instrumentorum. Intellectus vnum ex alio infert, quod non facit sensus. Intellectus retorquens actionem in se ipsum operatur reflexe, sensus agit recta tantum operatione. Homo transfert intellectum suum in alium, sensum vero non potest: siquidem efficere ut alius videat id quod videt, nequit, sed ut intelligat quod ipse intelligit, quit.

SECTIO XXIII.

*In qua de voluntate dicantur
plurima.*

Proxime sequitur altera potestas facultatis intellectivæ, puta voluntas, de qua nos hic post intellectum peculiariter dictum secundo loco dicemus. Ideo autem priori in loco de intellectu loquuti sumus, quia intellectus ordine operandi est prior voluntate: intelligit enim quis prius quam velit, ignoti nulla voluntas. Verum naturæ intentione voluntas non est posterior intellectui, cum natura æque intendat velle ac intelligere: nam ut non volumus, nisi prius intelligamus, ita frustra intelligimus, nisi

post ea velimus. Sed antequam ultra progrediamur, statim hic in limine variæ voluntatis acceptiones enucleandæ sunt.

Primo ergo voluntas sumitur pro ea potestate facultatis intellectualis, quæ contra distinguitur ab intellectu peculiariter dicto, & voluntatem in hac prima acceptione ita definimus. Voluntas est ea vis facultatis intellectualis, per quam homo prosequitur ea quæ intelligit sibi conuenire, & auersatur ea quæ nouit sibi non conuenire.

Ex voluntatis descriptione emergere eius diuisionem vides: diuiditur autem voluntas generaliter sumpta in peculiariter dictam voluntatem & in eius oppositam vim, quæ peculiari nomine *voluntas* nuncupatur. Itaque secundo loco voluntas sumitur pro voluntate peculiariter dicta, opposita nimirum voluntati. Voluntatem in hac secunda acceptione sic definimus. Voluntas est ea vis facultatis intellectualis, per quam homo prosequitur id quod intelligit sibi conuenire. E contra ratio voluntas est ea vis facultatis intellectualis, per quam homo auersatur ea quæ nouit sibi minime conuenire. Tertio loco voluntas sumitur pro actu volendi siue rationaliter appetendi, idest pro volitione, quæ est operatio voluntatis, non vero ipsa voluntas si exacte loquimur. Sic *voluntas* sumitur pro actione *volendi*, idest pro *volitione*, quæ itidem est operatio *voluntatis*, non vero ipsa *voluntas*. Quarto

voluntas sumitur pro ea re volita vel quam volumus, ac ita voce voluntatis utimur in sermone quotidiano: vnde illa trita phrasis, noui voluntatem tuam, id est, noui quid velis siue rem quam vis. Pariter *noluntas* sumi potest pro re *nolita*, licet ea voce in tali acceptione minime saltem non ita sæpe utamur.

Iam ut intellectus non potest intelligere, nisi aliquid intelligat, & illud aliquid quod intellectus intelligit dici solet intellectus obiectum, vel intelligibile: quia intellectui obicitur & ab eo intelligi potest: ita voluntas non potest velle nisi aliquid velit: & illud aliquid, quod voluntas vult, dicitur voluntatis obiectum, quia obicitur voluntati, & volibile quod potest a voluntate, ut ita dicam velli (ignoscat hic mihi Tullius: nam non iam hic versamur in foro Romano, sed in orbis theatro) sicut obiectum intellectus siue intelligibile propria appellatione dicitur verum, cuius oppositum, puta non intelligibile, vocatur falsum. Ita voluntatis obiectum siue volibile appellatur nomine proprio bonum, cuius oppositum puta nolibile dicitur malum.

Deinde prout omnia intelligibilia non sunt æque intelligibilia, sed vnum altero est magis intelligibile, imo vnum præ cæteris omnibus est maxime & primum intelligibile: & quod magis intelligibile est, magis intellectus obiectum. Itaque cum

Deus sit in sese primario & maxime intelligibilis, quia maxime verus: nam quo quid plus veritatis in se habet, eo magis intelligibile: Deus autem solus absolute dicendus est verus, quia solus absolute vere est, & omnia alia quidquid veritatis habent, ab eo habent, est primum intellectus obiectum. Sic omnia volibilia non sunt æque volibilia, sed vnum magis alio est volibile. Imo vnum volibile præ aliis omnibus est maxime & primario volibile: & quod magis volibile, erit magis voluntatis obiectum. Ergo cum Deus in sese sit maxime & primario volibilis, erit maxime & primario voluntatis obiectum. Deus autem in sese ideo maxime & primario volibilis, quia est maxime & primario bonus: nam quo quid plus bonitatis habet, eo magis volibile. Deus vero ideo maxime & primario dicitur bonus, quia solus bene est: reliqua omnia bona quodcumque bonitatis habent, ab eo habent. Hinc illud in Euangelio *solus Deus est bonus*, supple absolute & primario.

Insuper prout intellectus fertur ad intelligibile, ut ab eo perficiatur, in eoque tanquam in fine suo feliciter acquiescat, nam quæque facultas fertur ad obiectum, circa quod ei incumbit operari, atque ab eo perficitur. Item sicut intellectus maiori impetu fertur ad magis intelligibile, ut ab eo magis perficiatur, in eoque tanquam

præstantiori fine felicius acquiescat.

Denique prout intellectus maximo omnium impetu fertur ad maxime intelligibile, ut ab eo maxime omnium perficiatur; in eoque tanquam fine præstantissimo felicissime acquiescat: pari pacto voluntas fertur ad volibile, tanquam ad obiectum suum, à quo perficiatur, & in quo tanquam fine suo iucunde acquiescat.

Deinde voluntas maiori cum impetu ad magis volibile fertur, ut ab eo magis perficiatur, in eoque tanquam fine ulteriori beatus acquiescat.

Denique voluntas maximo & summo impetu fertur ad Deum, ut ab eo maxime perficiatur, in eoque tanquam fine ultimo beatissime acquiescat. Atque sicut intellectus noster Deo unitur & cum eo aliquatenus idem fit, dum Deum intelligit, nimirum recipiendo eum in sese, idest eum intelligendo; intellectus enim fit receptivus id quod intelligit, ut supra vidimus. Ita voluntas nostra Deo unitur, & cum eo aliquatenus idem fit, nimirum eum recipiendo, idest eum volendo. Si quidem voluntas etiam fit receptiva id quod vult. Hæc autem unio intellectus nostri & voluntatis nostræ cum Deo eiusque in sese receptio meritissime adeptio Dei dicitur. Ita enim Deum adipiscimur, in qua Dei adeptione consistit summa hominis perfectio & felicitas.

Cæterum dicimur adipisci Deum duo-

bus modis nimirum, vel in creaturis quibus se participiat; vel in Deo ipso. Hinc nascitur duplex hominis perfectio & felicitas. Prior & minor est ea, per quam creaturis Deum attingimus, imo & ipsum possidemus. Verum hæc non est vltima & summa perfectio hominis, nec vltima felicitas: non enim in ea intellectus & voluntas hominis acquiescere possunt. Quia in rebus creatis licet Deus se iis participet, semper est aliquid curti ac ideo semper superest quod ultra desideres. Secunda vero hominis perfectio & felicitas est summa & vltima, qua scilicet Deum in Deo ipso attingimus, Deumque apud Deum possidemus, atque vnum cum eo sumus. Hæc summa hominis perfectio inchoatur quidem in hac vita, consummanda autem est in futura. Inde hic dicimur felices inchoatiue, illic erimus consummatè.

Ad priorem perfectionem siue felicitatē, qua nimirum in creaturis Deum adipiscimur: homo propriis naturæ sanæ integræ viribus peruenire potest, cum creaturæ homini sint obuiam: sed ad secundam felicitatē & summam perfectionem, qua scilicet Deum in Deo attingimus, eumque ita adipiscimur. Nulla creatura propriis viribus peruenire potest. Ratio est, nihil supra esse assurgere quit: alioqui aliquid foret se ipso validius omnium minime ascendere potest. creatura ad Deum ipsum, qui infinitis gradibus

gradibus supra omnes creaturas est. Hinc illud Euangelij, *nemo potest ascendere ad Deum, nisi is qui de calo descendit*, idest nemo potest ex sese Deum in Deo adipisci, nisi ipse sit Deus. Inde etiam illud, *ad Deum attolli possumus, ascendere non possumus*, attolli nimirum manu Dei, ascendere vero viribus naturæ nostræ etiam integræ, multominus viribus naturæ iam corruptæ.

Ex his manifeste patet arrogantia sathana, qui putabat propriis viribus se posse ad Deum ascendere altissimumque attingere, atque similem ei fore.

Porro homo & angelus à Deo ipso ad Deum attolluntur, sicut res subtiles ad solem à sole ipso eleuari vides, quæ alioqui ex se semper humi iacerent. Res vero brutæ infra hominem & angelum non attolluntur ad Deum, prout vides res graues & crassas non eleuari ad solem, sed semper in imo manere. Creatura attollitur ad Deum creatorem, funibus nempe amoris, non autem coactione, ut est Cantic. 14. Nunc ut maxima & summa perfectio ac felicitas nostra consistit in vnione intellectus nostri ac voluntatis nostræ cum Deo: sic enim Deo fruimur, eumque possidemus. Ita vice versa maxima & summa imperfectio ac miseria nostra est in separatione intellectus nostri & voluntatis nostræ à Deo. Nam ut summa felicitas consistit in possessione summi boni: ita summa miseria est in eiusdem

privatione: Hinc illud, Deo amisso mors aduenit animæ, vt anima amissâ mors aduenit corpori. Et anima dicitur expirare, cum amittit Deum, prout corpus expirat cum amittit animam: Nam Deus est qui viuificat animam, sicut anima viuificat corpus.

SECTIO XXIV.

In qua de bonitate.

PAULO ante diximus Deum, quemadmodum est, primum intellectus obiectum, quia maxime intelligibilis est. Ideo hoc, quia maxime verus est, & hoc, quia maxime vere est, imo solus vere est. Ita nunc dicimus esse etiam primum voluntatis obiectum, quia maxime est volibilis. Ideo hoc, quia maxime est bonus: & hoc, quia maxime bene est, imo solus bene est, supple *πανταπλῶς*. Vnde illud in Euangelio *solus Deus bonus*. Deus autem est bonus per conuenientiam naturæ suæ cum voluntate sua ipsius & per essentiam, vnde & *αὐταγαθός* dicitur. Item originaliter dicitur bonus, quia est origo omnis bonitatis in creaturis. Quod vero ad reliqua omnia, quæcumque ea sint, attinet: vt sunt tantum secundaria intellectus obiecta, quippe secundo intelligibilia; hoc quia secundo

vera, & hoc quia secundoario verè sunt: eatenus enim sunt vera, quatenus pendent & dependent ab eo, qui primario & solus vere est. Ita sunt secundoario voluntatis obiecta, quia secundoario volubilia, hoc quia secundoario bona: & hoc, quia secundoario bene sunt, eatenus sunt bene quatenus dependent ab eo, qui primario & solus bene est, nam eorum esse, & vere esse, & bene esse pendent omnino & prorsus ab eo, qui est ipsa essentia, ipsa veritas & ipsa bonitas. Vnde eleganter αὐταυτὸς dictus fuit. Item αὐταληθὴς & αὐταγαθός: reliqua enim dicuntur esse, quia dependent à Deo: & eatenus esse, quatenus dependent à Deo: & quo propius dependent à Deo, eo magis dicuntur esse. Hinc dicere potes, angelum magis esse quam hominem, quia propiori dependentia dependet à Deo angelus quam homo. Et dicas hominem magis esse quam belluam, ob eandem causam. Rursus belluam quam plantam, & plantam magis quam rem inanimem, ac ita gradatim, donec pervenias ad materiam primam, quæ omnium minime est, quia remotissime dependet ab eo qui maxime est, idest à Deo.

Deinde ut res naturales dicuntur veræ, quia eas Deus intelligit: & eatenus veræ, quatenus eas intelligit: hinc prima veritas in rebus naturalibus definitur esse congruentia eius cum intellectu diuino, qui est mensura omnis in re naturali veritatis, ut veritas

rei artificialis est congruentia eius cum mente artificis vel cum præceptis artis. quod idem est pari pacto res dicuntur bonæ, quia Deus eas vult, & eatenus bonæ, quatenus eas vult, unde prima bonitas in rebus naturalibus & moralibus definitur esse congruentia rei cum voluntate diuina, quæ est mensura omnis bonitatis in naturalibus & moralibus: bonitas autem in rebus artefactis est conformatio rei cum intentione artificis, vel cum fine artis, quod idem est. ex his vides solum Deum esse verum & bonum per essentiam ipsius: veritatē autē & bonitatem in creaturis esse qualitatem vel modos essentia, non verò ipsam essentiam.

Item ex his vides nihil esse bonum in naturalibus & moralibus, nisi id quod velit Deus, & quod ad Deum referatur, quare quantum res habet boni, tantum & habet Dei, bonum allicit appetitum non tantum rationalem siue voluntatem, sed etiam sensitivum vitalem, imò & mere naturalem; quare bonum dici debet non tantum volibile, sed & in genere appetibile, unde bonū dicitur amabile, quia nimirum appetitur & cū eo esse *ἀμὰ* siue simul res quæq; appetit.

Cæterum bonum non solum allicit, sed & terminat appetitum, hinc in eo ut in fine acquiescit, ac inde ex bono nascitur delectatio, iucunditas, & honestas: res autem quo magis habet boni, idest, quo magis accedit ad primum & ultimum bo-

num, puta ad Deum, eo magis delectabilis iucunda & honesta est, ergo maxime bonum siue vltimum bonum puta, ipse Deus, maxime allicit ad se, & etiam finaliter terminat, vt nihil vltra appeti possit: vltimum enim bonum & supremus finis reciprocantur, quare cum Deus est vltimum bonum, quo omnia referuntur dum Deo fruimur, nihil vltra appetimus. Ex dictis concludas meritissime summam felicitatem esse Deo vñiri, eoque frui, & contra summam miseriam esse, ab eo diuelli eoque priuari: itaque vt res dependenter sunt, sic etiam per dependentiam sunt bonæ & veræ, & quo magis conueniunt cum intellectu diuino sunt magis veræ, & quo magis congruunt cum voluntate Dei, eo sunt magis bonæ: quo autem magis sunt, eo procul dubio magis congruunt cum intellectu & voluntate Dei, ac proinde magis veræ magisque bonæ sunt, & consequenter angelus vt est magis verus, ita magis bonus quam homo, homo quam bellua, atque ita de reliquis rebus vsque ad materiam primam, quæ vt omnium minime est ob remotissimam eius dependentiam à Deo, ita omnium minimè vera est, & omnium minime bona ob eundem respectum.

Item hæc prima veritas in rebus, quæ est nimirum congruentia rei cum intellectu diuino, & hæc prima bonitas in rebus quæ est conuenientia rei, cum voluntate diuina

S iij

dicuntur bonitas & veritas entis, quia omni enti conueniunt, cuiusque sunt generis, eiusque sunt comites indiuiduæ, cuius sunt modi & affectiones inseparabiles, non solû cum ente reciproca, sed etiam inter se: quæ enim conueniunt vnitertio, ea inter se conueniunt saltē ob hanc in tertio conuenientiam. Vnde non tantum recte dicimus; omne ens est verum, & omne ens est bonum; item omne verum & omne bonum est ens, sed etiam omne verum est bonum, & omne bonum est verum: item cum bonum recipitur cum ente quidquid habet esse, est bonum, vnde illud, *Deus vidit omnia opera sua quod essent bona*. Hinc vides ipsum Sathanam quatenus est ens, esse, tum verum tum bonum, hæc bonitas rei prima iuxta Philosophos consistit in forma rei & in ordine ad finem: deinde hæc prima veritas in rebus, & hæc prima bonitas dicuntur veritas & bonitas simplices ἀπλᾱι, vt distinguantur ab ea veritate & ab ea bonitate, quæ dicuntur κατὰ π, & secundariæ veritas & bonitas ac in particulari rerum ordine. Etiam veritas & bonitas primæ in rebus dicuntur transcendentales, quia scandunt trans & per omnes ordines rerum; non autem continentur in certa classe rerum vt secundariæ veritas & bonitas. Denique veritas & bonitas primæ vocantur Metaphysicæ veritas & bonitas, quia in ea disciplina omnium prima quam vocamus Metaphysicam pertra-

ate declarantur.

Nota obiter non infrequenter veritatem & bonitatem ipsius Dei venire sub appellationem veritatis & bonitatis Metaphysicæ, quia in ea disciplina etiam de iis tractatur. Item sub nomē veritatis & bonitatis entis, quia Deus est *ὁν ὄντων*, atque si exacte loqui velis, veritas & bonitas Dei dicuntur esse potius *ὑπερὸντος* quam entis; Item Theologicæ potius quam Metaphysicæ, quia illic fufius tractantur quam hic, quin etiam hæc veritas & hæc bonitas Dei dici possunt etiam transcendentales, quia se impertiunt omnibus rebus omnium ordinum & classium, quamuis τὸ transcenden- Nota.
tale magis proprie dici videtur de rebus siue creaturis quam de Deo: nihil enim quod de Deo dicitur, diceretur proprie scandere per ordines rerum cum omnia sunt in eo, supra ordines rerum. Hæc prima veritas siue veritas entis est primum post Deum intellectus obiectum, quia post Deū est primario intelligibilis, & hæc prima bonitas in rebus siue bonitas entis est primum post Deum voluntatis obiectum, quia post Deū est primario volibilis.

Præterea cum omne ens sit verum, omne ens est intelligibile: omne enim verum intelligibile, ac consequenter cum intellectus intelligat omne intelligibile, intelligit omne ens, ita cum omne ens sit bonū, omne ens est volibile, siquidē omne bo-

S iiij

num est volibile ac consequenter cum voluntas velit omne volibile, vult omne ens: quod autem dico intellectum intelligere omne ens & voluntatem velle omne ens, id ita accipi cupio intellectum intelligere entia cuiusque generis, & voluntatem velle entia cuiusque generis: non autem singula quæque indiuidua entia, ~~nam~~ licet singularia entia sint intelligibilia & volibilia cum sint re vera & bona, verumtamen ea omnia animus humanus propter imbecillitatem suam intellectione non comprehendit, quare nec voluntate appetit: quis enim omnia actu comprehendat nisi is in quo & à quo omnia sunt. Iam ut post primam hanc entis veritatem quæ post Deum est primum intellectus obiectum, est etiam secundaria veritas, secundarium intellectus obiectum, ita post hanc primam entis bonitatem, quæ post Deum est primum voluntatis obiectum, vel etiam est secundaria bonitas, secundarium voluntatis obiectum: item ut prima hæc veritas respectu Dei cui est secunda dici iure potest, secundaria veritas, quæ à prima omnium veritate, id est à Deo dependet, vnde hanc primam entis veritatem, non inepto licet nouo nomine *δεύτερον αληθές*, id est secunda-primum verum nuncupare poteris, dicitur *δεύτερον* verum, respectu Dei qui est *πρῶτον* verum, dicitur autem *πρῶτον* verum, habita ratione ad alia vera quæ re vera sunt *εὐ-*

πρῶτα: quare merito verum δευτεροπρωτον nuncupatur, ita prima hęc entis bonitas respectu Dei cui est secunda, dici iure potest secundaria bonitas, quia a prima omnium bonitate, puta ab ipso Deo dependet, hinc itidem hanc primam entis bonitatem non male quamvis nouε δευτεροπρωτον αγαθον, secundo-primum bonum vocitare queas dicitur δευτερον bonum respectu Dei qui est πρωτος πρωτον αγαθον: respectu autem aliorum bonorum, quę re vera sunt δευτερα bona, πρωτον dicitur, quare merito δευτερ πρωτον nuncupatur: deinceps vt hęc secunda veritas in entibus, quę proprie secundaria vocatur quod dependeat ab illa prima habet suos gradus, & quo magis accedit ad primam illam veritatem, magis erit intelligibilis, ac proinde magis intellectus obiectum: ita hęc secunda bonitas mentibus quę proprie vocatur secundaria, quod dependeat ab illa prima, habet suos gradus & quo magis accedit ad primam illam bonitatem magis est volibilis magisque voluntatis obiectum ac magis perficiens voluntatem.

SECTIO XXV.

De bono adhuc plura.

SVperius diximus vt primam entis veritatem, ita primam entis bonitatem doceri in prima & summa disciplinarum, id est Metaphysica: vnde hæc prima entis veritas dicitur Metaphysica veritas, sic & prima entis bonitas nunc sciendum est secundariam veritatem & secundariam bonitatem doceri in secundis & inferioribus disciplinis, ab iisque nomen sumere; sed de secundaria veritate quæ est tantum κατὰ τὴν veritas, & in certo ordine rerum. Plura hoc in loco dicere supersedemus, præsertim cum de ea pro rei exigentia nonnulla supra attigimus, cum de intellectu separatim loqueremur.

Itaque hic erimus contenti pro instituto præsentis nonnulla dicere de bonitate secundaria. Quæ est tantum κατὰ τὴν bonitas vt supra dictum est, & in certo ordine rerum non scandens per omnes rerum ordines vt prima illa bonitas scandit, cuius est effectum. Itaque in disciplinis particularibus tractanda est, à quibus & nomen habet, non vero in illa vniuersali disciplina vt prima bonitas, vnde appellationem adipiscitur: de

bonitate ergo secundaria loquentes eam
 pro diuisione disciplinarum secundariorum
 in præsenti distinguemus: sic igitur ut ex
 disciplinis secundis aliæ dicuntur θεωρητικῆ
 siue contemplatiuæ cuius generis multæ
 sunt: ita est bonū secundarium pertinens ad
 disciplinas θεωρητικῆς, quod ideo θεωρητικόν,
 vel contemplatiuum vocare potes, & huius
 generis boni secundarij multæ pariter spe-
 cies sunt quas omnes enarrare longius fo-
 ret quam breuitas nobis hic proposita re-
 quirit. Itaque in præsens satis nobis fuerit
 exemplum vnius boni θεωρητικῆ in vna disci-
 plina θεωρητικῆ proponere v. g. in Physica,
 quæ est disciplina θεωρητικῆ cum locus cōue-
 nit locato, locus dicitur esse locato bonus,
 supple bonitate secundaria & Physica, quia
 natura intendit & finis loci est ut locato
 congruat: deinde ut ex disciplinis secunda-
 rijs nonnulla dicuntur ποικιλῆ, siue factiuæ
 quæ vnica voce artes vocari solent, cuius
 generis multæ quoque sunt species, verum
 hic ut supra vnum exemplum huius boni
 ποικιλῆ in vna disciplinarum ποικιλῶν ad-
 ferre in præsens suffecerit v. g. in calcearia
 cum calceus pedalicuius conuenit dicitur
 esse pedi bonus scilicet bonitate hac secun-
 daria quia est intentio calcearij & finis cal-
 ceariæ ut calceus pedi conueniat: 3. ut ex disci-
 plinis secundarijs quædā dicuntur ἀθρο-
 γικῆ siue morales, cuius generis non vnæ
 sunt species, ut nec præcedentium, ita est

bonum secundarium quod practicon siue morale dicimus, quia pertinet ad disciplinas practicas præcipue hoc bonum practicon sæpius peculiari appellatione vocatur bonum voluntatis, non quod omne bonum non sit obiectum voluntatis: ac propterea vocandum bonum voluntatis, sed quia voluntas habet peculiarem propensionem ac primariam *σχέση* ad hoc bonum practicon, voluntas ideo circa hoc bonum practicon versari peculiariter dicitur propter praxim quam præcipue intendit: inde etiam illa priora bona secundaria puta θεωρητικόν & ποιητικόν dicuntur bona intellectus, quia circa ea intellectus magis peculiariter occupari dicitur, quam voluntas nam non habet voluntas eam *σχέση* primariam ad reliqua bona secundaria, quam habet ad bonum practicon: quin etiam voluntas ipsa quæ habet *σχέση* propensam valde ad hoc bonum practicon, propter suam inclinantem dispositionem ad bonum practicon dicitur bona, non tantum bonitate prima siue entis: hac enim ratione omne ens dicitur bonum, sed etiam bonitate secundaria, nempe practica & morali, contra voluntas quæ non habet hanc propensam *σχέση* ad bonum practicon siue morale dicitur esse mala, supple secundario, idque moraliter, licet etiam absque hac dispositione ad bonum practicon maneat semper voluntas bona bonitate prima, cum sit ens.

Quin etiā bonum hoc non est vnius modi, sed suos habet modos & gradus quibus distinguitur, ex his autem modis siue gradibus boni practici ille dicitur primus & maxime dignus, quo quasi ducitur voluntas proxime ad omnium prinum & super omnia bonum, puta Deum, & cum eo certa ratione vnitur huiusmodi bonum practico, dici vulgo solet bonum pium & spirituale, quia internum hominem respicit qui spiritualis homo etiam ab Apostolo non semel dicitur & in internis ac in spiritu pietas maxime consistit, dico maxime quia non excludo externa a pietate cum in iis etiam pietas licet secundario consistat: iam vt bonum hoc pium ex bonis practicis est primū & maxime dignum, ita voluntas primario & maximo impetu ad id fertur vt ab eo maxime perficiatur: ab eo autem maxime perficitur voluntas, quia per id ad Deum maxime quasi dicitur, prout hīc iam diximus, verum de hoc bono pio enucleate tractatur in ea disciplina practica, in qua agitur de officiis nostris erga Deum parentes &c.

Quam disciplinam practicam vocare poteris Theologiam supple inferiorem, vt eam distinguas ab illa altera suprema & prima Theologia, in qua de Deo eiusque attributis docetur.

B num practicon secundi modi est illud quod vulgo vocatur bonum honestum, hoc

bonum præcipue & primario hominem externum concernit, licet etiam, sed non tantum hominem internum respiciat, siquidem honestas siue honor maxime est in externis, hoc bonum honestum dici etiam solet peculiariter bonum morale siue *ethicorum* supple externum, præcipue quia mores hominum externi maxime ad id diriguntur, alioqui omne bonum practicon morale dicendum erit, si exacte loqui velis ut & nos supra practicon morale interpretati sumus, ad hoc bonum honestum voluntas itidem fertur ut ab eo perficiatur, sed minori cum impetu quam ad primum, quia hoc bonum est minus bonum quam primum, ac consequenter minus perficit voluntatem: de hoc autem bono honesto siue morali tractatur in ea parte philosophiæ, quæ peculiariter Ethica siue moralis nuncupatur, bonum practicon tertij modi est id quod communiter dicimus iucundum & utile, hoc bonum est omnium bonorum practicon minime perfectum, imo in sese est imperfectum, cum tantum sit vere bonum per & propter honestum, & pium nimirum quatenus cum iis congruit & ad ea refertur: nam id quo iuuamur, & quo utimur non potest dici bonum nisi salua tum pietate tum honestate sit, sed etiam nisi ad pietatem & honestatem nos conducat, ad hoc bonum iucundum & utile fertur voluntas, sed minimo impetu, quia ab eo minime omnium perficitur, de

hoc bono iucundo & vtili docetur etiā in ea disciplina, in qua de bono & honesto, idest, in Ethica agitur, quia hoc bonum non debet dici bonum nisi causa honesti: quare ibi de hoc etiam vt de isto tractare omnino conueniens est.

Deinde bonum generali diuisione diuiditur sic, bonum aliud est ἀληθὺς ἂν re vera tale, aliud est tantum tale φαινόμενός & δοξαστός per apparentiam & opinionē: non enim est tale quale iudicatur & aestimatur per errorē, huius boni φαινόμενος, siue δοξαστός tot modi possunt exhiberi quot sunt modi ἀληθὺς boni, sed cum ex modis veri boni facile cognosci possunt boni apparenti modi, in eis recitandis non immorabimur.

Nota licet iucundum & vtile ad practicon ordinarie coarctentur, tamen si vires vocum inspicias, reperiēs iucundum & vtile etiam sedem suam habere, in εὐστικῶς & ποιητικῶς: cum enim locus est locato bonus tum est ei iucundus & vtilis, & cum calceus est pedi bonus est ei iucundus & vtilis, nam eo iuuatur, eo que vtitur, & eo delectatur, sed inopia propriarum vocum nos facit sæpe coarctare voces generales & dilatare voces particulares, quid quod licet iucunditas, vtilitas, ac delectatio sit in εὐστικῶς & ποιητικῶς, præcipue tamē elucescūt in practicis. Hinc primario iucundum vtile delectabile ad practicon referuntur à Philosophis,

quemadmodum quod vult voluntas, dicitur volibile, sic quod non vult vocatur nolibile: omne autem volibile bonum est, quare vice versa omne nolibile malum. Item omne bonum est ens & aliquid, contra omne malum est non ens & nihil positiui habens. Itaque cum voluntas non potest velle non ens, & nihil quia non est, neque potest velle malum quod est non ens, & cum malum sit non ens non habet causam efficientem: nam non entis in nulla est efficiens, per se intellige, sed potius est deficiens causa mali, quia malum est defectus. Interim per accidens, malum dicitur habere causam efficientem, puta ipsum bonum quatenus est mutabile & deficit à rectitudine, hinc discite Deum ne per accidens quidem debere dici causam efficientem mali qua mali, cum Deus sit immutabilis, nec unquam à rectitudine deficit, iam ut malum non habet causam efficientem per se, ita nec habet finem per se, & formaliter dictum cum finis & bonum reciprocantur, sed per accidens potest dici habere finem quatenus nimirum habet speciem boni, pariter nec habet formam intrinsecam ullam propriam cum forma omnis sit bona, siue, ut alij loquuntur, bonitas consistit in forma, ergo malum qua malum non magis potest dici habere formam, quam esse bonum, nec malum habet causam materiale cum materia appetat perfici, qui appetitus non est

Nota.

est in malo, neque ab eo potest procedere cū malum ipsum sit defectus, sed si vis vocare subiectum, in quo est ille defectus loco boni, quod inesse debeat materiam mali, potest malum dici habere materiam per accidens, videlicet, ceterum malum tot modis dicitur, totque modis distingui poterit, quot modis bonum dicitur & distinguitur, sed cum rectum non solum sit norma sui, verum etiam obliqui, nos hoc in loco multa de malo dicere supersedemus, præsertim cum ea quæ de bono diximus notitiam mali pro instituto præsentis sufficientem suppeditare queant.

Interim tamen ut lectori hac in parte ulterius satisfaciamus de malo physico, malo poetico, malo practico paucula prædictis addemus præcipue de practico, sed prius de Physico, malum naturale vel Physicon dicitur cum res vna naturalis non convenit rei alteri naturali, præsertim si convenire debet, tunc dicitur ei esse mala, v. g. alimentū cum non convenit viuenti, dicitur ei malum, licet alioqui in sese consideratum alimentum sit bonum, deinde privatio boni naturalis puta privatio alimenti dicitur malum naturale: denique defectus in re quæ à natura producitur, facit ut res defectum habens dicatur mala, sic monstra dicuntur esse mala per naturam: natura enim deficit in eorum productione, cuius sunt ἀμαρτυράτα, malum Poeticum esse tum dici-

T

mus, cum res artefacta non responder arti-
ficis intentioni, vel fini artis, v.g. calceus qui
non est cōmodus pedi, dicitur esse malus: itē
omnia ἀμαρτήματα artificum, quæ in produ-
ctione rerum artefactarum committuntur,
malum vocamus practicon omne id quod
est disconueniens agenti libero de libertate
agentis, mox infra, mali practici modus
primarius vocatur vitium in vitio, hæc con-
sideranda sunt; Primò, considera vitium;
vt est carentia boni practici, ita est merum
non ens & priuatio, deinde considera vi-
tium vt includit in se inclinationem, siue
propensionem ad carentiam boni & defe-
ctionem à rectitudine. Vitium vtraque hac
consideratione dicitur ἀνomia, denique vi-
tium considera pro ipso actu vel habitu
contrario virtuti, totum hoc negotium de
vitio illustrari potest hoc exemplo familia-
ri, v.g. quod claudicatio est in incessu, idest,
vitium in actione morali: in claudicatione
autem considera primo carentiam rectitu-
dinis in incessu, deinde propensionem ad
deficiendum à rectitudine in incessu, deni-
que considera actum vel habitum malum
claudicandi contrarium recto incessui, his
omnibus respectibus claudicatio potest es-
se ἀνomia contra legem naturæ in incessu re-
cto.

Vitium alias vocatur peccatum & ma-
lum culpæ quod consistit in ἀταξία actionis
quæ agitur vel omissione actionis quæ agi

debet: in *ἀταξία* autem actionis est vitium vel
 eis vel ultra mediocritatem, id est, ut vulgo
 loquuntur, vel per defectum, vel per excessum
 cum vitium peccati & malum culpæ,
 nam hæc esse eadem hoc in loco dicimus,
 sit non ens defectus & mera privatio in sese
 nullam habet causam efficientem per se,
 sed per accidens, ut iam iam dicebamus cum
 de malo in genere loqueremur mali culpæ
 vel peccati siue vitij cōsequens est, id quod
 dici solet malum pœnæ, & est privatio boni
 contracta per culpam antecedentem, hoc
 malum pœnæ siue pœna dici potest esse à
 Deo, quatenus eam infligit Deus ob pec-
 catum antecedens, ut peccatum puniat, imo
 aliquando Deus peccatum peccato puni-
 t. Quare hoc secundum peccatum quatenus
 est pœna prioris dicitur esse à Deo, quate-
 nus vero consistit in *ἀταξία* siue *ἀνομία* actio-
 nis moralis vel eius omissione est ab ipso
 peccante, in quantum nimirum peccans de-
 ficit à recto, denique malum quod est tale
 quale esse iudicatur, dicitur malum nudum,
 malum vero quod imponit sub specie boni,
 dicitur fucatum malum idem cum bono
 apparente, quin etiam quod re vera est bo-
 num nobis ignaris videtur interdum esse
 malum, pueris studium virtutis videtur esse
 malum.

Supra dictum est, intellectum ferri ad ve-
 rum, & maximè ad primum, & maximè
 verum, puta ad Deum, item voluntatem

ferri ad bonum & maxime ad primum & summe bonum, puta Deum, quod accipi cupio de intellectu & voluntate integris beneque dispositis quales fuerunt intellectus & voluntas Adam ante lapsum, & quales sunt intellectus & voluntas beatorum in cælis, atque cum ea cautione, cuius in superioribus meminimus, cum supra diceremus intellectum voluntatem propriis viribus ferri ad Deum, nimirum ut est in creaturis, quatenus vero est in sese non nisi ab ipso euehantur in statu miseriæ vel hominis lapsi, tantum abest ut intellectus feratur ad verum & maxime ad summe verum, vel voluntas ad bonum & maxime ad summe bonum, ut è contrario loco veri feratur intellectus ad falsum, imo maxime ad maxime falsum feratur, & voluntas loco boni feratur ad malum, & maxime ad maxime & summe malum, non certe quæ talia sunt; nam intellectus ad falsum quia falsum nullo modo potest ferri, nec voluntas ad malum quia malum ferri quit, cum falsum & malum sint non entia, ideoque non obiecta intellectus & voluntatis, sed intellectus fertur ad falsum latens sub specie veri, & voluntas fertur ad malum latens sub specie boni, atque quod ultra dolendum in hoc statu miseriæ intellectus, sæpe respuit quod revera est, Verum quia id ut falsum concipit, sic voluntas auersatur id quod revera est bonum, quia ei offertur sub specie ma-

li, intellectus ita misere affectus, vt nunc est, dicitur offuscatus, imo obæcatus, non tamen penitus extinctus est. Voluntas itidem ita misere affecta, vt nunc est, dicitur deprauata & corrupta, non tamen extincta est si proprie loqui velis: nam anima non potest amittere suas facultates sibi naturales salua ipsius essentia, quia quod est essentiale, durat quandiu durat essentia: ex his vides quo sensu homines quos Apostolus 1. Corint. scribens cap. 2. v. 4. vocat *ψυχικος* dicuntur mortui, licet viuant vitam vegetatiuam & sensitiuam, nimirum quo ad facultates intellectum & voluntatem quas non habent regeneratas: ergo mortuus hic sumitur pro non regenerato, lapsu primi parentis labefactatae sunt potestates animæ, illæsa manente eius essentia dum valde ineptæ factæ sunt ad operandum, supra vidimus intellectum & voluntatem esse vnum & idem cum anima ipsa: item vnum & idē inter se à priori scilicet: hinc infero ob hanc vnitatem vel identitatem, intellectum non magis posse naturaliter ferri ad falsum, vel voluntatem naturaliter ferri ad malum quam animam ad naturæ suæ contrarium à quo omnes res naturaliter abhoriet: inò miranda edit vt euitet suum contrarium sicuti in physicis vides graua ascendere & leuiadescendere propter hoc ipsum, nec voluntatem magis ferri ad malum quam intellectum ad falsum.

T iij

Porro cæcitati huic intellectus & prauitati voluntatis remedium est educatio bona & eruditio in disciplinis honestis, sed in primis & super omnia irradiatio intellectus per Deum vt clare perspiciat verum & flexio voluntatis per eundem, vt alacriter bonum amplectatur, quod dum facit non infundit homini nouum intellectum, nec nouam voluntatem ei increat, proprie & exacte loquendo, sed cæcum intellectum luce sua illustrat, & prauam voluntatem sua rectitudine rectificat. Verum de his plura infra dicemus, voluntas alio nomine vocatur appetitus, quia appetit, idest, fertur ad obiectum: vocatur, inquam, appetitus non quilibet, sed rationalis siue intellectus. Ut distinguatur ab aliis appetitus speciebus de quibus supra, vbi vidimus appetitum alium dici mere naturalem, qui scilicet est in iis rebus, quæ non participant de cognitione obiecti, per sensum vel per rationem, alium dici appetitum elicited, qui extrahitur vel elicitur ex cognitione obiecti, quam res habet, vel per sensum vnde nascitur appetitus sensitivus, vel per rationem vnde nascitur appetitus rationalis, qui prorsus dirigitur ratione & intellectu, atque hinc est quod subtilioribus voluntas siue appetitus rationalis dicatur intellectus extensus: ita vt voluntas nihil aliud sit quam intellectus iam rei notitiam habens ad eam amplectendam, se se exten-

dens, hinc illud intellectus non intelligit nisi intelligere velit, neque voluntas vult nisi velle intelligat, unde dico, volo intelligere vel non intelligere, intelligo velle vel non velle: ideo certe voluntas nihil vult nisi quod intelligit intellectus, quia si voluntas affectaret rem quam non cognoscit intellectus voluntas foret res bruta: non autem animæ rationalis facultas, quare rem prorsus incognitam nemo vult: imo eatenus voluntas vult quatenus intellectus intelligit.

Itaque cum intellectus rem non plene intelligit, voluntas eam non plene vult, unde illud, Ex parte volumus, quia ex parte tantum intelligimus: cum autem intellectus rem plene intelligit, voluntas eam plene vult, unde tunc, idest, in futura vita cum plene intelligemus plene volumus iam, licet voluntas & intellectus sint vnum re ipsa & essentia, non tamen dicimus nos voluntate intelligere, vel intellectu velle, cum distinguuntur formaliter virtualiter & ratione ratiocinata, ut loquuntur in scholis, idest, tali distinctione, quamvis non sit realis cum non sint diuersæ res, quippe quæ vnam habent essentiam: interim tamen tali, inquam, distinctione distinguuntur, ut distinctio rei dici possit, quatenus nimirum est ex natura rei, habetque fundamentum in re ipsa, non ergo distinguuntur mera cogitatione siue ratione ratiocinante, ut ter-

T iij

minis scholæ vtar, hic obiter notes essentiam & potentias in Deo non differre vllō modo, idest, neque formaliter, neque realiter, vt nec potentias à se inuicem. Cum omnia sunt in eo simpliciter & absolute vnum & idem non in spiritu creato, in quo hæc distinguuntur: ita, vt iam diximus, voluntas quo ad primam intellectus operationem, idest, quo ad rei cogitationem, siue meditationem ab intellectu pender, & eo posterior esse dicitur: nam hac intellectus operatione voluntas mouetur ad volendū rem, puta quam intellectus intelligit, sed voluntas cum non habet media, quorum ope compos fiat rei ad quam volendum ab intellectu commota fuit, vice versa stimulat intellectum ad inquirendum sibi media quibus reuolita potiatur, quod dum intellectus facit, dicitur intellectus consultare respectu huius secundæ operationis, intellectus pender à voluntate, eaque est posterior: tandem voluntas adepta per hanc secundariam intellectus, operationem media quibus rei prius ex parte volitæ compos fiat, tum eam plene vult, voluntas cum mouetur ab intellectu ab eo non solum eate nus pendere, & posterior eo esse, sed & equius digna esse dicitur, licet alioqui sint simul & æque digni, non tantum ratione essentia, sed etiam ratione obiecti: nam bonum non est, posterius vero & est æque dignum ac verum, hic videre potes motum

& mouens non distingui realiter, cum intellectus non mouet voluntatem vt principium ei externum, sed omnino internum: idem enim mouet seipsum, cum ratione essentiae & ab ante, vt alibi diximus, sunt prorsus idem, neque hoc nouum; hic videri potest, nam alibi notes, licet vnam eandemque rem esse & motum & mouens quod vel in aere videre est dum seipsum mouet.

Caterum non prius voluntas mouet intellectum ad consultandum, quam indicatum fuerit ratione, vt quod bonum est intelligat, hinc illud homo intelligit quod vult, idest ad libitum, cum nimirum iudicauerit esse bonum in plena voluntatis operatione tres notari possunt diuersi actus; Primus actus est mediorum ab intellectu oblatozum acceptatio, vt ita dicam; secundus actus est decretum his mediis acceptis vtendi; tertius actus est executio decreti illius. Hic nolo omittere executionem quam ego tribuo voluntati per tertium actum, à nonnullis dici fieri per facultatem peculiarem minorem formaliter distinctam à voluntate, eamque vocant vim motricem & potentiam executricem, quam aio aliud nihil esse quam voluntatem extensam ad exequendum, vt voluntas dicitur intellectus extensus ad amplectendum, vice versa intellectus nihil aliud est quam voluntas immanens in cogitatione; nec ad appetendum progrediens, sic voluntas est vis motrix im-

manens in appetitu neque ad ^{extensionem} ~~extensionem~~ progrediens, & vis motrix est voluntas extensa, ad exequendum: voluntas ergo summo impetu & absolute vult bonum & media eius dum de eo & iis certo constet: ita malum de quo certo constat absolute auersatur cum iis quæ ad id ducunt, modo de eo iisque certo constet, sed circa malum incertum & media ad id ducentia incerta suspense operatur: ratio est, quia voluntas id vult quod intelligit intellectus, & eatenus vult quatenus intellectus intelligit, ut iam non semel dictum est.

Voluntas cum affectat sensibilia etiam ope corporis utitur, sicut intellectus cum sensibilia intelligit: alioqui voluntas æque ac intellectus operationes suas sine instrumento corporis molitur & præstat. Interim ut cerebrum, quia est sedes sensuum, præcipua quibus præest intellectus, dicitur intellectus instrumentum puta proximum: ita cor quia sedes esse affectuum perhibetur quibus præest voluntas, vocatur voluntatis instrumentum imo & ipsum intellectus originaliter, quia nimirum spiritus inservientes sensibus quibus imperat intellectus ortum habent in corde, vel quia cor esse primarium ipsum animæ instrumentum esse dicitur, ac proinde nobilissima ^{ejus} ~~ejus~~ facultatis organon quoque dicitur, ^{ut} ~~ut~~ intellectus vi sibi insita siue interno sibi principio & sine vlla coactione, vel exter-

no principio fertur ad verum, ita voluntas vi sibi innata siue interno sibi principio, sine vlla violentia, vel principio externo rapitur ad bonum supra dictum est voluntatem eatenus velle, quatenus intellectus intelligit. Itaque, inquam, ergo cognitio rei clara & perspicua in intellectu parit alacritatem in voluntate, atque quo intellectus alicuius clarius & certius rem intelligit, eo voluntas eiusdem alacrius eandem rem vult, vice versa cognitio rei dubia & obscura in intellectu parit ignauiam in voluntate, & quo intellectus est magis rei nescius, eo voluntas ad volendum est magis ignaua, quare cum intellectus noster est rei prorsus inscius, voluntas ad volendum est omnino frigida supra docuimus tenebras ab intellectu nostro per lapsum primi parentis obcaecato pelli præcipue irradiatione spiritus celestis. Item peruersitatem à voluntate per lapsum eiusdem primi parentis deprauata, rectificatione eiusdem spiritus celestis amoueri etiam diximus, quibus nunc addendum est vt intellectus noster est mere passiuus saltem quoad spiritualia, ad primam per spiritus sancti irradiationem: ita voluntas ad primam per eundem spiritum rectificationem mere quoque passive se habet ratio huius rei est, quia sicut supra ostendimus mens humana quoad spiritualia, est quasi mortua, cum

eius vires in supernaturalibus, idest, spiritualibus sunt amissæ: in naturalibus vero maneat ut ob omnibus receptum est. Interim ut statim post hanc primam intellectus cælitus irradiationem intellectus ipse non otiosus manet, sed agit sic voluntas, statim post hanc primam per spiritum sanctum ad bonum flexionem non ignava manet, sed operatur: primitus enim non nisi acti agimus, voluntas autem licet sit omnino passiva dum recipit primam spiritus sancti gratiam postea tamen activa est in omni bono opere æque ac intellectus, ut deinde cum spiritus supercælestis intellectum nostrum irradiat sine ulla violentia id facit, sic cum idem cælestis spiritus rectificat voluntatem, id etiam absque ulla coactione præstat: neutri enim, id est nec intellectui, nec voluntati infert vim ullam, sed leni operatione utens illum irradiat, hanc rectificat, prout sol sine ulla violentia & leni operatione adueniens omnia tenebris obsita luce illustrat, & cuncta frigore rigentia calore suo fouet.

Verum enim vero in hac vita præsentī, quæ est quasi primordium tantum vitæ in cælis, futuræ spiritus cælestis intellectum nostrum ex parte tantum illuminat, & voluntatem nostram ex parte tantum rectificat. Hinc illud Apostoli hic, idest, in hac vita præsentī habemus tantum ἀρρόδωσα τὸ πνεῦμα. Differt enim plenam illuminationem intellectus, & plenariam voluntatis rectifi-

cationem vsque ad vitam futuram, non ita dispari pacto vt sol sub ortum diei cuncta modice tantum irradiat & tepēfacit, quæ postea illustrat plene & calefacit: porro cum intellectus & voluntas tantum habeant cognitionis, vt voluntas nihil aliud sit quam intellectus sese ad rem amplectendam extendens, atque intellectus nihil aliud quam voluntas immanens ad cognoscendum: non vero se exerens ad prosequendum, & differunt ratione functionis siue virtualiter tantum. Ita enim inter se coherent intellectus & voluntas vt à se inuicem nullo modo diuelli possint, quod & supra ex sententia subtiliorum declarauimus: ob hanc igitur vnionem vel potius vnitatem intellectus & voluntatis, dico nihil posse esse reipsa in alterutro quod non sit in alterutro, vel nihil posse accidere vni quod non & alteri.

Item cum omne verum sit bonum, & contra omne bonum verum, & differunt tantum ratione non reipsa, nos inferimus caliginem ab intellectu ad cognoscendum verum non posse pelli, quin statim ad amplectendum bonum prauitas à voluntate amoueatur, atque eodem momento parique gradu quo intellectus illustratur, ad verum intelligendum voluntas rectificatur ad bonum amplectendum, cum sint res eadem quemadmodum vt hac comparatione utar: quæ aptior non est ad manum vna eadem.

que res non potest à sole illustrari, quin eodem momento parique gradu calefiat si calefactionis & illustrationis est capax, interim ordine naturæ irradiatio intellectus est, prior rectificatione voluntatis, eamque præcedit, quia prius intelligimus quam volumus ex dictis consequens hoc, omnino certum concludimus intellectum nullius fuisse vnquam à spiritu sancto irradiatum ad intelligendum Deum, quin voluntas eiusdem fuerit rectificata ad eum amplectendum, vel amandum eodem momento parique gradu.

Quare Iudas, Saülus &c. prout non habuerunt voluntatem ita rectificatam ut sit sincere flexa ad summum bonum, id est, ad Deum prout miser exitus ostendit, sic nec intellectum ita ab eodem spiritu illustratum habebant ut sincere ad summum verum ferretur vere asserimus: nam voluntas reproborum vni cacodæmonum prorsus auersatur Deum quidquid præ se ferant, quia est extreme deprauata, & eorum intellectus omnino respuit Deum, quia pessime miserrimæ ignorantia tenebris est oblitus: quamuis enim multa de Deo cognoscant, tamen Deum esse vere verum, ac vere bonum, ac consequenter ipsis esse bonum nesciunt: quod enim est prorsus bonum, est omnibus bonum, alioqui procul omni dubio ei adhererent, & eum amplecterentur alacriter, hinc argumentamur eos qui non

amant Deum, eique non adhærent, idest, qui Deum non volunt Deum nescire & ignorare, idest non intelligere. Deus enim agnitus non potest non appeti vel non velli: huc pertinet illud Iohan. c. 6. v. 10. *si scires ait Dominus, donum Dei, & quis sit qui tibi dicit da potum, tu petisses ab eo, & dedisset tibi aquam vivam.*

SECTIO XXVI.

In qua de libertate voluntatis.

Voluntas vi sibi insita, ut vidimus, propendit ad bonum, quæ naturalis pro- pensio voluntatis ad bonum vocari solet spontaneitas ἐκείνη. Item sæpe voluntatis libertas & voluntas spontaneitatem ἐκείνην habens, dicitur libera, interim liberum etiam sumitur pro indifferenti, & ita voluntas dicitur libera & indifferens ad hoc vel illud bonum secundarium ἀκατὰ τὴν, sed ad malum nullo modo libera vel indifferens: nam id qua tale omnino auersatur, nec unquam malum appetit nisi ei sub specie boni offeratur: eodem certo modo quo intellectus prorsus respuit falsum, qua tale nec unquam illud admittit nisi sub fuce veri oblatum spontaneitatem ἐκείνην siue voluntatis libertatem semper & necessario præ-

cedit cognitio in intellectu, unde illud ἐκ-
 σὸν ἐστὶ ἢ ἡ ἀρχὴ ἐστὶ ἐν τῷ ἰδῶν. Quare etiam
 spontaneitas ἐκυσία, & hæc voluntatis li-
 bertas dicitur alio nomine liberum arbitriū
 siue liberum iudicium intellectus, ordina-
 rie voluntas sequitur iudicium intellectus
 practici, qui est quasi arbiter & index ope-
 rationum voluntatis: verum quia nego-
 tium de libertate voluntatis est πολυθρόνη-
 τον rem totam retro altius repetemus.

Itaque ab enucleatione nominum inci-
 piemus, liber à quo libertas olim erat loi-
 ber, ita pronuntiabant & scribebant veteres:
 venit enim ἀλείβω, præterito medio verbi
 λείβω, quod idē est cū σπένδω cuius itidē me-
 dio præterito ἵσπενδω fit spōte: quare ut σπέν-
 δω & λείβω, idē sunt, ita libere & sponte, siue
 liberum & spontaneum ab his coniugata
 idem erunt: λείβω vero & σπένδω, Latini ver-
 terunt libo, & ad sacra proprie pertinere
 voluerunt: est enim libare aliquid Deo sa-
 crum offerre quod sacrum propterea
 libamen vocari cœpit. Deinde ut nemo li-
 bat bene Deo nisi ab interno motu & prin-
 cipio, vel intrinsecus, ita labente tempore
 omnis is qui quidquam agit ab interno
 principio, siue intrinsecus eum exactiori
 cognitione, ac suspendere actionem eam-
 que moderari possit agere libere & sponte
 dictus est, ita agit omne λογικόν: obiter notes
 licet sentiens αἰλόγον agat ab interno princi-
 pio, & non sine cognitione quadam, ta-
 men

quia eius cognitio est rudis admodum, quippe quæ per sensum tantum quicunque non ad exactum ut supra vidimus, nec agens *ἀλῶν* potest suspendere actionem suam: ideo non potest dici agere libere, vel esse agens liberum post ea non solum is dictus est agere libere, vel habere libertatem in agendo qui potest suspendere & moderari actionem suam, sed etiam qui potest impedire prorsus, idest, agere vel non agere his duabus vicibus, agens dicitur liberum quod potest mutare actionem suam: deinde etiam ipsa actio vel operatio agentis libere, quia mutari potest dicta fuit libera.

Denique res ipsa quæ fieri, vel non fieri, vel aliter atque aliter fieri, idest unico verbo, mutari potest per actionem libere agentis cæpit dici libera æque ac ipsa voluntas, quæ est libera ad agendum vel non agendum: item aliter atque aliter agendum id est ad mutandum actionem suam, liberam, Græcis dicitur *ἐκαστόν* quod venit ab *ἐκαστος* volens, ab *ἐκαστόν* deriuatur *ἐκαστία*, idest, libertas vel spontaneitas. Cæterum τὸ *ἐκαστόν* libro Exodi, cap. 35. v. 29. videtur lingua sancta dici כדכ. Porro res, quæ potest mutari, idest, fieri vel non fieri vel aliter atque aliter fieri dicitur contingens: contingens vero vel est complexum, de quo in Logica, puta in Doctrina de enunciatione modali, & de syllogismo &c. contingens hoc ideo

1. C. 1. 1. dicitur complexum, quia spectat conceptum intellectus compositum, vel contingens dicitur simplex quod spectat quidem intellectus conceptum, sed simplicem & insuper fundatur in natura ipsius entis, non vero spectat tantum intellectus conceptum de re, ut contingens complexum hoc, itidem contingens simplex duobus modis consideratur. priori modo ~~contra~~ vllum respectum ad intellectum & voluntatem, & est id quod potest mutari à principio vel agente externo v. g. causa aliqua impeditur producere rem aliquam per causam diuersam à sese, quæ res ita impedita fieri, contingens extrinsecum dicitur de hoc contingenti: alibi nominatim in Metaphysica, ubi de eo enucleate docetur, iam omne ens sic dici potest contingens respectu Dei quia potest ab eo mutari, sicut vice versa uti hoc pertransennam. Omne contingens respectu Dei potest dici necessarium, necessitate scilicet infallibilitatis, quæ non tollit contingentiam in rebus, ut alibi docetur.

Hinc scias velim illud tritum de futuris contingentibus non datur determinata veritas, intelligendum esse respectu nostri, qui non possumus determinate prænoscere veritatem contingentium, non vero respectu Dei, apud quem omnia sunt determinate vera quia præsentia, deinde contingens simplex consideratur cum respectu ad in-

tellectum & voluntatem, quæ sunt agentes
ea vi prædita ut possunt mutare actionem
suam, id est, agere vel non agere, vel aliter
atque aliter agere : & tunc contingens di-
citur intrinsecum, quia scilicet mutari po-
test ab interno agente intellectu puta & vo-
luntate, vocatur aliàs liberum ut iam iam
dicebamus : quia quit mutari ab intellectu
& voluntate pro sua in id libertate, ac ut
res quæ potest mutari ab intelligente fa-
cultate, intellectu puta & voluntate dicitur
libera, sic ipsa facultas intelligens vi actio-
nem mutandi prædita dicitur libera, quin
etiam omne agens præditum facultate in-
telligenti dicitur agens liberum, vel agens
libere quod & superius paulo docuimus.

Ex creaturis solus homo & Angeli sunt a-
gētes libere, nam soli sunt præditi facultate
intelligente, Deus non solum est agens li-
bere, sed omnium liberrime : nam omnia
mutare quit facillime pro libito suo per se
ipsum, & à seipso, unde dici solet ἀντεξ-
στος & παντεξουσίος, libertas ἐκουσία spontanei-
tas, ut conuenit omni agenti intelligenti:
ita maxime omnium conuenit, maxime
omnium intelligenti, id est, Deo qui agit
omnium liberrime spontaneissime, ἐκστα-
ταῶς. Cæterum libertas, ut nunc innue-
bamus, capitur pro interno principio quod
alio nomine dicitur ἐκουσία spontaneitas :
deinde, capitur libertas pro vi qua agens λο-

γικόν est ἀδιάφορον, siue indifferens, est ad agē-
dum, id est, potest agere, vel non agere, siue
aliter atque aliter agere, ἀδιάφορος indifferen-
ter, libertas hæc in secundo sensu est nota
rudioribus; non autem prior illa libertas,
quia est euidentior in volūtate quam in in-
tellectu, & vulgo voluntas est magis obuia
quam intellectus, ἐκουσία libertas spontanei-
tas ita cōuenit omni agenti intelligēti, vt ab
eo numquā separetur, vnde ei dicitur essen-
tialis, vel ei per essentiā conuenire. Itaque
dicimus libertatē si sumas pro spontanei-
tate & ἐκουσία esse in omni homine in quo-
cūque statu semper & omnino cum agit ab
interno principio & præuia cognitione ex-
quisitori de libertate voluntatis humanæ,
in hac acceptione nulla est lis, sed de liber-
tate in hoc secundo sensu præcipue est no-
bilis illa controuersia, qua disputatur an
homo habeat libertatem voluntatis, &
quomodo habeat, quamuis præcipua ratio
libertatis consistat in eo quod agens agat
ab interno motu, vel principio, cū exquisita
cognitione quod vel ex libertate Dei in a-
gendo dilcas qui omnia cum agit liberri-
me, non tamen est ἀδιάφορος vel indifferens
ad bonum vel malum.

Ex iis quæ diximus constat libertatem esse
proprietatem facultatis intelligentis, quæ
facultas intelligens, vt in superioribus vidi-
mus, consideratur duobus præcipue modis,

respectu scilicet rerum, in quas agit; primo nimirum quatenus notitiam capit de iis rebus, circa quas versatur, & tunc dicitur intellectus: secundo quatenus se mouet & excitat ad res per intellectum notas, & tunc dicitur voluntas: de memoria intellectuali in hoc negotio nullam mentionem facimus, quia pendet ab intellectu & voluntate, in utroque, id est, tum in intellectu, tum in voluntate consistit libertas, de qua nunc agimus, nempe in intellectu radicaliter siue in causa & principio dirigente, nec non deliberante simul & intelligente: in voluntate vero essentialiter & formaliter, item ut in eligente ac exequente voluntati: sius ideo imputatur actus liber, quia est in eligendo libera & in exequendo. Hinc vulgo hæc libertas dicitur voluntatis libertas, non autem intellectus siue rationis, quia ratio non dicitur libera formaliter, sed voluntas, interim tamen cum libertas sit in intellectu ut in principio dirigente, dicitur liberum arbitrium, quod & paulo superius monuimus: est enim intellectus quasi arbiter iudicans ea, ad quæ exequenda voluntas excitatur, & ipsam voluntatem pro arbitrio suo dirigens in rerum electione & conseruatione.

Porro duobus modis libertas voluntatis dicitur, primo determinationis, qua scilicet voluntas determinatur ad vnum obiectum

tantum, determinatione, inquam, vel intrinseca, ut loquuntur, quando nimirum intellectus qui est, voluntati omnino intrinsecus imò idem cum ea, ut supra declaratum, est vero intellectus practicus ordinariè qui determinat voluntatem: dirigit enim & determinat voluntatem ad obiectum cum intellectus plene nouit, & statuit obiectum esse bonum proprio actu sine peculiari auxilio externo, tunc omnino & necessario voluntas mouetur ad id adipiscendum, id est, id appetit, nec aliorsum flecti potest, alioqui flecteretur ad id, vel id appeteret, quod intellectus malum esse statuit, quod omnino absurdum est: nam intellectus & voluntas sunt vnum & idem re ipsa & à priori, & nihil aliud est voluntas quam intellectus se mouens ad obiectum. Quare prorsus necessarium est voluntatem sequi decretum vel iudicium intellectus, quod dum facit, dicitur ab eo determinari, & voluntas dum assentitur iudicio intellectus, idque sequitur: dicitur etiam se ipsam determinare qui intellectus & voluntas sunt idē. Imò & homo ipse determinare suā voluntatē dicitur, nimirum per intellectum, propter hanc determinationem voluntatis ab intellectu sapientissimè à Græcis malus dicitur ἀνόητος, & ἀσύνετος, quasi destitutus νοῦ & συνέσεως, quippe non intelligēs vel comprehendens bonū ut id ample-

et possit. Hinc etiam est quod appositissime, tum Græcis, tum Latinis is qui relicto malo prosequitur bonum, dicatur μετανοεῖν vel mutare mentem, & redire ad sanam mentem, & resipiscere, actalis actio μετανοία vel resipiscencia dicta est: ita è contrario qui persistens in malo non sequitur bonum, dicitur ἀμετανοήτος, quæ omnia sunt propter necessitatem sequelæ, qua voluntas sequitur intellectum, & unitatis qua sunt vnum intellectus & voluntas, vel extrinseca determinatione determinatur voluntas cum scilicet Deus vel hostis humani generis, vel alius homo persuasionem homini determinat voluntatem ad obiectum, faciendum notam intellectui, cuius iudicio acquiescit voluntas, idque sequitur necessario, nec quicquam ultra præstat creatura dum determinare voluntatem dicitur: sed Deus ultra progreditur determinans voluntatem: nam non solum illustrat intellectum ut perspiciat clare bonum, sed etiam trahit voluntatem ad bonum, ut id amplectatur.

Cæterum hæc determinatio libertatis in voluntate siue sit intrinseca, siue extrinseca, fit vel in moralibus, siue practicis, vel in naturalibus, quibus adiunges artificialia, vel in spiritualibus, siue supercælestibus. Secundo libertas dicitur indeterminatio-
nis alias indifferentiæ, quando nimirum

voluntas non terminatur ad vnum obiectum, sed indifferenter se ad hoc habet, quia scilicet intellectus nondum absolute statuit id esse prorsus bonum cum adhuc non est de eo certus & persuasus, quod accidit vel quia ipse intellectus vi propria & interna non clare perspicit rem, vel quia ab externo agenti non sit ei nota res: hæc quoque libertas indeterminationis vel est in naturalibus, vel in moralibus, vel spiritualibus. Præterea libertas indeterminationis siue indeterminata, vel est contradictionis alius actus siue exercitij, quæ tunc dicitur esse cum voluntas vno obiecto proposito, id amplectitur vel non, quod euenit cum obiectum non est bene notum intellectui, & propterea non habet quod de eo statuatur certo, sed in ancipiti est. Deinde libertas indeterminata dicitur contrarietatis, vel specificationis, siue speciei, vel modi actus, quando nimirum voluntas ex pluribus propositis vnum eligit, quod amplectitur, & rursus id reiicit, ac in locum eius aliud assumit: & hoc etiam accidit, quia intellectus non clare perspicit obiectum. Itaque *μεταβολή* & sententiam mutat quam *μετανοία* sententiæque mentis mutationem sequitur variatio voluntatis in prosecutione obiecti, determinatio voluntatis, vt iam vides, non tollit eius libertatem: si quidem Deus, Angelus bonus, anima beata, homo inte-

gerante lapsum habent voluntatem determinatam, ad bonum tamen liberam habent, vice versa Angelus, malus homo lapsum habent voluntatem determinatam, ad malum tamen liberam habent hoc in loco de appetitu licet de eo enucleate satis in superioribus diximus quod repeterem dignum esse duximus præsertim quum ad negotij præsentis illustrationem plurimum facit: est autem hoc ~~est~~ omnia agentia propensione insita tendere & excitari motione interna ad obiectum circa quod agunt, quæ propensio insita siue cōmotio intrinseca agentis ad obiectum appetitus dici solet & hoc bifariam: primò dicitur appetitus innatus, *ὁρεξις ἐμφυτὸς*, qui nihil aliud est quàm inclinatio procedens ab instinctu, quem cuique rei a summo opifice inditam esse docuimus, per quam inclinationem res quæque fertur ad suum obiectum siue finem tanquam ad bonum & sibi conueniens, & declinat à sibi incommodo siue præuia illa cognitione talem appetitum habent cuncta *ἀλογα* & *ἄναισθητα*, v. g. plantæ, mixta in anima, cælum, elementa, &c. hic appetitus proprio vocabulo Græcis *ἔρεσις* dicitur, ut supra vidimus: secundò ultra hanc inclinationem siue *ἔρεσιν* est in animalibus *ἀλογαῖς* appetitus maior, scilicet præuia cognitione quamuis rudi obiecti præsentis, qui sensitiuus vocari solet, quia nimirum cognitio

quæ præcedit hunc secundum appetitum
 est tantum per sensum, vtrumque hunc ap-
 petitum, id est, ἐμφυτὸν, & sensitivum in bel-
 luis notare facile est, v.g. canis habens mel
 forte fortuito sibi obiectum ad id vadit, vt
 sibi in nutritionem commodum quod cum
 semel gustavit impetu ad id fertur, post sci-
 licet gustationē habens cognitionem dul-
 cedinis in melle, ex qua cognitione ortus
 est maior hic appetitus, vltra hos duos ap-
 petitus est tertius qui dicitur rationalis, &
 procedit à cognitione exactiori, puta ratio-
 ne qua obiectum præsens non solum ex-
 quisitius scitur, sed etiam eius natura intel-
 ligatur vterque appetitus, id est, tum sen-
 sitivus, tum rationalis dicitur elicited, quia
 non tantum est creaturæ innatus, vt primus
 ille peculiariter ἐμφυτός dictus, sed etiam eli-
 cited ex cognitione quam creatura ha-
 bet de obiecto & fine ad quem fertur, sed
 quia hæc cognitio in genere sumpta non est
 vniusmodi, pro eius differentiis distinguitur
 appetitus elicited cognitio: ergo hæc vel est
 rudis admodum qua creatura cognoscit ob-
 iectum tantum vt sibi conueniens & gra-
 tum, & non sub ratione proprii ipsius ob-
 iecti. Hinc in scholis dicitur, creaturæ quæ-
 dam cognoscunt obiecta sua materialiter
 tantum ac ita obiecta sua cognoscunt ἀλογὰ
 αἰσθητὰ, vel cognitio hæc de qua hic loqui-
 mur est exactior per quam creatura cogno-

scit obiectum siue finem non solum ratione
sibi conuenientis & grati, vt supra, sed etiam
sub ratione proprii obiecti siue finis, & hæc
posterior cognitio dicitur formalis, vt illa
prior materialis, talis cognitio formalis est
in omni agente, intelligente & voluntario
de appetitu innato plura dicere nunc super-
sedemus, quin quum de eo etiam supra locuti su-
mus de appetitu elicitu ultra hætenus di-
cta hæc pro re præsentia addemus, vel est
omnino necessarius puta ἐν ἀλογόις αἰσθητοῖς:
ita enim necessitantur, & vigetur belluæ dū
appetunt vt manente eadem notitia obiecti
eadem dispositione potentia in ipsis ac su-
blatis impedimentis ruant & ὁρμῶνται in ob-
iectum: non enim possunt impedire suspen-
dere vel mutare actionem suam. Itaque nullo
modo ἀδιάφοροι indifferentes & liberae sunt,
iuxta secundam acceptionem τῶν liberi, vt
diximus, siquidem ἀλογὰ appetitibus ἐμφυτοῖς
& sensitiuo commota omnino & semper
eodem prorsus modo agunt nisi aliquid ad-
ueniat forinsecus quod impediatur vel mutetur
actionem: agens enim ipsum nullo modo
potest mutare actionem, deinde vel appe-
titus dicitur liber, puta ἐν λογικῷ agente, id-
est in homine & angelo: liber, inquam,
est appetitus in hisce, tum secundum a-
ctum siue exercitium, tum secundum mo-
dum actus siue specificationis, v. g. in ho-
mine est liber appetitus elicitus, intelligen-
tes indifferentes, ac proinde parum per-

fectionis in se se habentes, v. g. loqui, scribere, &c. quæ homo habet libertatem omnimodam agere, vel non agere: Item aliter atque aliter agere, libertatem, inquam, habet à se ipso, licet possit impediri ab, vel in agendo, per externum principium, unde voluntas dicitur esse ἀμειψέως quasque in æquilibrio existens ad hæc, ut ea faciat, vel non faciat: hinc etiam ἀσάφεια dicuntur τῶν ἡμῶν, quia penes nos est ea facere vel non facere: Item aliter atque aliter facere; deinde appetitus elicitus est partim liber partim necessarius; necessarius quo ad actum; liber quo ad modum actus: non datur alius appetitus elicitus puta liber quo ad actum, & necessarius quo ad modum actus, quia si modus actus est necessarius, etiam & actus erit, sed non contra: siquidem quod potest homo agere vel non agere, id potest aliter agere atque aliter, & non hoc modo solum, item necessario homo agit aliquid, non tamen necessario agit hoc modo: potest enim aliter ac aliter agere quod necessario agit, ego necesse habeo redire in patriam, sed possum alia ac alia via redire, sed non si possum redire vel non redire, necesse erit mihi redire, sic & non aliter appetitus in agente λογικῶς circa obiectum in genere consideratum sine exacta perquisitione, si sit bonum vel malum est liber quo ad actum, siue quo ad rem, ut aliter loqui solent: nam agens λογικὸν potest illud

amplecti vel non amplecti, quia nondum pro certo decreuit intellectus id esse bonū, sed post exactam perquisitionem, ac consequenter post intellectus absolutum iudicium cum agens λογικόν semel illud ut vere bonum agnouit non potest illud per voluntatem reiicere, vel cum per iudicium intellectus obiectum esse prorsus malum semel decreuit, non potest per voluntatem id prosequi siue amplecti, quia voluntas omnino sequitur iudicium intellectus, præsertim plene persuasi ac sic appetitus elicitus secundum specificationem est necessarius, quamuis secundum rem sit liber: ex hac doctrina discas libertatem in agendo siue liberum arbitrium tantum cadere in naturam intelligentem: nam ea tantum libere agit cuiusmodi primario est Deus agens omnium liberrime αὐτεξουσίᾳ & παυτεξουσίᾳ, ut iam dicebamus secundario homo & Angelus, nunc ut libertas voluntatis competit agenti λογικῷ, ita ab eo non potest separari: est enim proprietas fluens ab essentia ἐπομένη τῇ φύσει, unde libertas naturæ dicitur, ut & suprâ monebamus: quod autem est à natura non potest tolli nisi euerfa natura, hinc illud tritum *Quod natura dedit tollere nemo potest*, libertas hæc voluntatis prorsus & omnino est inseparabilis à Deo liberrime agenti, tum quoad essentiam, siue entitatem ipsius libertatis, ut loquuntur, tum quoad eminentiam, siue gra-

dus libertatis. Nota nos hic loqui de Deo rudius & ἀναλογῶς tantum pro captu nostro imbecilli, in creatura intelligente, puta homine & Angelo: hæc voluntatis libertas est inseparabilis quoad essentiam siue entitatem ipsius libertatis, quæ perpetuo sequitur naturam agentis λογικῆς, ac sic distingui voluit summus rerum opifex agentem libere ab agenti non libere.

Interim secundum eminentiam hæc libertas potest tolli in creatura intelligente, idest, diminui secundum gradus vulnerari & lædi, prout misera experientia hominem lapsum docuit, licet secundum entitatem libertas inconcussa maneat in quocumque sit homo statu: in moralibus & naturalibus libertas voluntatis humanæ post lapsum est secundum gradus vulnerata & læsa in spiritualibus, ita deliquium est passâ ut omnino extincta videatur, nec refocillare sese potest ipsam, ex sese.

Cæterum utcumque hæc libertas sit fœdata in civilibus & naturalibus post lapsum, atque in spiritualibus quasi penitus sublata, veruntamen relinquitur homini quantumvis misero libertas plenaria semper moderandi loco motiuam facultatem animæ omnino & plenarie, ac consequenter ipsa membra corporis nominatim exteriora: membra enim hæc corporis commouentur per nervos & musculos quæis imperat voluntas moderans affectus: tam enim im-

perio voluntatis aguntur, item vt intellectus cui pro sede vulgo assignari solet cerebrum, accipiens notitias ab obiecto sensili eas, dum dominatur sensibus, mittit per spiritus huic negotio destinatos. *T*ubi voluntas regina affectuum habere sedem communiter perhibetur, ita reciproco actu voluntas eas notitias remittit ad intellectum. Denique anima cogitando & meditando sensilia incitat & commouet musculos ac nervos, & consequenter membra exteriora: ex his proxime dictis discas hominem ex sese sua ipsius naturæ etiam corruptæ viribus posse plane abstinere à perpetratione scelerum, vt sunt adulterium, furtum, homicidium, &c. Hinc vides Hippolytum recusasse adulterari, & alios ex Ethnicis laudari ob sobrietatem. Vtilissimæ itaque leges *ἐν νόμοις*, quæ cum spectant tantum externam obedientiam propter fœlicitatem humanam homo potest eas omnino adimplere. Ergo si non iis obedire legibus merito pœnis castigari solet, nisi enim leges humanæ præstari ab homine possent frustra darentur, quod ad legem diuinâ attinet, alia est ratio: nam cum primû Deus homini dedit legem, *4* statim potestatem concessit plene eam præstandi, idest non tantum per externam obedientiam, sed etiam & præcipue per internam, idque pròptum obsequium, (quod non facit homo nec facere potest dum legem iubet) sed etiam homo sua ipsius culpa

ad cor

quam sibi sciens & volens attraxit hanc potestatem amisit. Interim Deus suo iure non excidit. Ita debitum obsequium constans ab homine iuste requirit, licet iam homini impossibile, sicut creditor qui dat mutuum nummos alicui qui dum accipit nummos à creditore est soluendo, sed postea dilapidando bona sua perdit facultatem soluendi. Interim creditor retinet potestatem exigendi debitum, licet debitor iam id non soluere possit, quippe qui fortunis iam exutus, sed de his alibi tractatur: insuper homo ante lapsum habuit libertatem voluntatis iure creationis & benignitate creatoris, non tantum quoad essentiam prout semper habet, sed etiam quoad eminentiam, quæ in naturalibus & moralibus læsa est, in spiritualibus fere extincta in omni homine, ut iam toties inculcauimus, sed hanc eminentiam libertatis in quibusdam hominibus Deus speciali gratia in hac vita refocillat & recreat, in vita futura boni habent libertatem non tantum quoad essentiam, sed quoad eminentiam in summo gradu, mali vero licet habeant libertatem quoad essentiam, interim eam non habent quoad eminentiam supra dictis hæc addo, licet omnis creatura intelligens iure creationis habeat libertatem contradictionis, id est, poterat eligere aliquod bonum vel non eligere, interim hæc libertas erat determinata ad bonum Dei gratia, quæ determinatio non tollit

tollit libertatem voluntatis, post lapsum creatura intelligens lapsa habet voluntatis libertatem contrarietatis, id est, eligere hoc præ illo, & rursus aliud sumere in locum huius angelus non lapsus siue integer omnino fertur ad bonum, quippe iam gratia Dei confirmatus est: nam nunc non potest non velle bonum cum antea poterat non velle è contrario, creatura lapsa non potest velle bonum spirituale, nisi restituatur gratia, anima beata in cælo erit ut angelus lucis. Item addo hoc circa bonum & malum in cõmuni, voluntas est libera & indifferens quoad actum, necessaria quo ad speciem actus, supra vidimus rationem formalem libertatis vel liberi arbitrij consistere in spontaneitate & *ex utroq* secundum hanc formalem rationem libertas eximitur à coactione per externum principium voluntas non potest cogi secundum actionem internam, siue electionem coactione, scilicet proprie dicta, quæ fit per violentiam & impetum cum sit agens natura sua libere omnino resistit ei quod naturæ suæ est aduersum, interim tamen coactione improprie dicta, puta persuasionem & lenocinio externi agentis potest duci, vel si mauis ita cogi, si quidem omne agens, dum forinsecus, & aliunde quam ab interno sibi principio ad agendum mouetur coacte agere dicitur, sic Orator cogit voluntates auditorum Spiritus sanctus leuissima persuasio-

ne vititur dum excitat & refocillat libertatē
 quasi extinctam voluntatis ad spiritualia,
 ac ita leui ductu & libere homo regenera-
 rus non solum excipit, sed & sequitur has
 suauissimas Spiritus sancti motiones secun-
 dum actionem externam siue executionem
 voluntas potest cogi coactione proprie di-
 cta, imò & sæpe cogitur, cum formalis ra-
 tio libertatis in voluntatis consistit in *ἐκου-
 σία* siue spontaneitate homo dicitur habe-
 re semper libertatem voluntatis, sed non
 semper bonam *ἡθικῶς* moraliter: agit e-
 nim malum *ἡθικῶς* & libere, idest, ab
 interno principio sine coactione, quare
 omnis libertas voluntatis non est bona sal-
 tem moraliter.

Adamus lapsu suo amisit sibi & posteris
 libertatem voluntatis quoad eminentiam,
 non enim ita libere nunc agit hominis vo-
 luntas ac olim, quod non intelligendum
 dici de libertate voluntatis in iis rebus, quæ
 perfectionis parum in sese includunt, vel
 in externis operibus, quæ etiam includunt
 perfectionem: hæc enim omnino reguntur
 à voluntate libere agente, nam respectu ha-
 rum utrorumque libertas manet voluntati
 post lapsum etiam quoad eminentiam, li-
 cet longè minus eminenter post lapsum
 quàm antè, sed superius dictum præcipue
 intelligere debes de interna voluntatis o-
 peratione circa re vera & perfecte bonum
 & imprimis spirituale, cuius operationis

respectu voluntas est ipsa deprauata, & omnino libertate priuata, vt & eius nitens densitate nebris effuscata huc pertinent illa Augustini. Magnas homo liberi arbitrij vires accepit, sed eas peccando amisit homo male vtens libero arbitrio, se & liberum arbitrium perdidit, per lapsum, arbitrij libertas in naturalibus manet in supernaturalibus amissa est donec gratia restituatur liberum arbitrium non nisi gratia Dei efficitur liberum voluntas humana non libertate gratiam consequitur, sed gratia libertatem, haec tenet Augustinus. In hoc rerum statu opus habet homo vt eius intellectus illuminetur ad distincte intelligendum vere bonum, alioqui eius voluntas nunquam libere amplectetur bonum: nam vt intellectus illustratur ad intelligendum bonum voluntas flectitur ad bonum prosequendum. Ex hac doctrina patet regeneratos non tantum posse coercere membra exteriora a perpetratione scelerum quod & Ethnici faciunt, vt iam monuimus, sed etiam vltimas mentes & voluntates eorum intus dirigi Dei praesentia, quo regimine destituuntur actiones externae non regeneratorum hinc conicias quare virtutes Ethnicorum dicuntur splendida peccata, & quare Deus a nobis exigit puritatem cordis, sine qua non possibile est ei placere homo ante lapsum habebat libertatem eiusmodi, quo poterat agere bonum vel non agere. Item eligere bonum prae malo, vel bonum electum re-

& hinc dicitur homo in gloria non potest peccare quod intellige ex mera Derbenignitate: non autem ex natura hominis: supra vidimus libertatem non esse formaliter in intellectu, sed in voluntate: licet enim intellectus propendeat naturaliter ad intelligendum omne verum: Interim saepe hæc propensio intellectus repugnat inclinationi totius subiecti siue agentis, v.g. quum agens λόγικον puta prophanus homo cogitur credere in conscientia Deum esse iudicem scelerum & statuere contra suam inclinationem corruptam, quam sequitur captiua, ta voluntas, sic mali Deum credunt & expallescunt, hinc legimus Caligulam credidisse Deum contra suam ipsius voluntatem, quæ obsequitur prauæ dispositioni totius hominis, & in Euangelio legimus demonia credere & exhorrescere: interim qui intelligunt bonum, & nolunt illud amplecti, vt seruus ille nequam, de quo in Euangelio cognoscunt tantum bonum confusè & indistinctè: nam si clare viderent bonum, procul dubio id amplecterentur: vt enim intellectus intelligit, voluntas vult, voluntas verò, non constanter amplectitur bonum confusè cognitum, quia aliquid vrgentius sese offert quod videtur magis bonum, & hoc sequitur voluntas, vnde Medæa video meliora proboque deteriora sequor: obiter in voce, *sequor*, qua vtitur Poëta, notes proprietatē sermonis: poterat enim perle-

gem metri vsurpare voce *volo*: sed nolunt, vt
latenter innueret abreptionem voluntatis
præcipitem per inferiores rebellantes affe-
ctus, maluit vti voce sequor: ex hæcenus
traditis discere possumus liberum ar-
bitrium posse constare cum necessario, nam
necesse est quod ita est vt nec esse aliter
possit, Deus est agens liberrimum tamen
necessario, sed liberum non potest consi-
stere cum coacto ac consequenter, nec cum
seruo nec cum captiuo: exactius enim lo-
quendo seruitus & captiuitas est coactio
quædam: vulgo necessarium est idem quod
coactum, hinc verbum necessitare pro co-
gere ac sic necesse non potest stare cum li-
bero, alioqui, necesse est idem quod immu-
tabile, vt iam iam ex eius etymologia di-
dicimus: sic Deus qui omnium liberrime
agit, multa agit necessario, idest, immuta-
biliter, qualia sunt opera ad intra, vt lo-
quuntur in scholis: ea autem quæ Deus
agit in seipso, & ad seipsum dicuntur opera
ad intra: quæ vero facit erga creaturas, di-
cuntur opera ad extra, vt omnia paucis
concludam voluntas in statu miseræ est,
est captiua & serua peccati 2. Corinth. 3. 5.
ex nobis non sufficientes sumus cogitare
quicquam boni, in statu gratiæ est libera
voluntas à tyrannide peccati, gratia Dei
erigit hominis voluntatem ad bonum 2.
Philip. 2. 3. Deus ex suo bene placito ope-
ratur in nobis & velle & operari: in nobis,

inquam, 2. Corinth. 1. Qui purgamus nosmet ipsos ab omni sorditie carnis & spiritus, perficientes sanctificationem in timore Dei pro incremento gratiæ crescit libertas ad bonum Io. 8. 36. Cum filius nos liberat, tum sumus liberi re vera. Item 1. Cor. 3. ubi spiritus Dei est, ibi est libertas, in statu gloriæ est, voluntas nostra libera à peccato, ut voluntas Angeli beati in cælo sicut Dominus ait Math. cap. 22. v. 30. Vbi Deus erit, omnia in omnibus, ut loquitur Apostolus 1. Cor. c. 3. 28. per liberum arbitrium ex Theologis multi intelligunt magnam voluntatis propensionem ad vere bonum, & maxime ad summum bonum, id est, ad Deum, ac consequenter ad media saltem necessaria eo ducentia quam propensionem magnam voluntatis necessario præcedit plena cognitio vere veri, & super omnia primi & summi veri, id est, Dei, quæ cognitio plena non est in vlllo homine in hac miseriâ, in qua omnes filij Adami versamur, de lapso, præterquam in eo cuius intellectus in se se extreme offuscatus salutariter irradiat luce sua supercælesti Spiritus sanctus, & cuius voluntatem iam misere deprauatam gratia speciali salutariter ~~redifi-~~ *rectifi-* cer, & ad ipsum flectat Spiritus idem sanctus, irradiatio hæc intellectus, ut & ~~non~~ *rectifi-* catio voluntatis per spiritum sanctum fit non nisi leui admodum operatione naturis scilicet rerum conuenienti, & sine vlla vio-

lentia, prout iam dicebamus, cum intelle-
 ctus non inuite trahatur ad verum, nec
 voluntas coacte ~~trahatur~~ ^{trahatur} ad bonum,
 quippe qui satis proprio instinctu suo, eo
 tendant modo, nihil sit quod hanc eorum
 inclinationem remoretur, & impediat, cum
 autem irradiatio salutaris intellectus &
 rectificatio salutaris voluntatis, tantum iis
 hominibus contingit quos Deus κατ' ἐνδε-
 χίαν τῷ θελήματι οὐτῶς, idque περιεταβολῆς κοσ-
 μῶ ἐν ὑφ', ciues regni cælestis olim facere
 decrevit, siue quos ad hæreditatē celstem
 elegit: aliis verò hominibus minime, infe-
 rimus eos, quorum intellectus sunt semel
 salutariter illustrati, & voluntates re vera
 rectificatæ nunquam amissuros lucem hanc
 salutarem intellectus, ut nec rectificationē
 voluntatis salutarem aliquando tamen ha-
 bere possunt, tum hanc, tunc illam modo in
 eminentiori gradu, modo in obscuriori gra-
 du, imò possunt interdum habere hæc salu-
 taria Spiritus sancti dona puta irradiatio-
 nem intellectus & rectificationem volun-
 tatis in gradu adeo obscuro, ut videantur iis
 omnino priuari, atque hoc non solum quū
 incidunt in aliquod graue peccatum, sed et-
 iam quū aliquandiu in eo persistunt, quod
 exemplis plurium sanctorum nisi longum
 fore docere possem, quamuis re vera nun-
 quam penitus priuentur his donis salutari-
 bus, modo iis semel re vera dotati sint: Un-
 de est illud electi: Possunt cadere, sed non

excidere : item illud vt semel nascimur, ita
semel renascimur, quin quod magis est ele-
cti, possunt habere intellectum vere & salu-
tariter illustratum & voluntatem vere &
salutariter rectificatam, nec tamen ipsi a-
perte cognoscunt, tempore, scilicet alicuius
gravis tentationis, & hoc tempore tenta-
tionis grauis, gratiæ spiritus, idest, fides &c.
non auferuntur penitus vt non amplius
sint, sed vt non videantur quemadmodum
tenebris colores auferuntur, non vt non sint
sed tantum non videantur, tenebris enim
præteritis colores se videndos dant sic ten-
tationibus præteritis, gratiæ spiritus se ma-
nifestant : firma autem horum Spiritus san-
cti donorum semel datorum per homines
electos detentio, siue, vt alij loquuntur, fir-
ma hæc hominum electorum in gratia hac
Dei speciali perseuerantia non est ab ipsis
hominibus electis : hoc enim non volumus,
manifesto enim profiteamur hominem om-
nem cum sit creatura esse ita mutabilem
siue mutationi obnoxium, vt non tantum
possit amittere dona quæ vt vt ipsius natu-
ræ commoda & conuenientia sint, tamen
supra eius naturam sunt, cum non sunt *ἐν-
μένα τῇ φύσει* eius, vt loquuntur, sed post na-
turam constitutam ex gratia cælitus acce-
dant, vnde nonnullis *ὑπερφύσικα*, siue super-
naturalia dona vocantur : ~~verum~~ etiam
quod maius est ipsius propriam essentiam
posse amittere : Imò statim amissuram vt

docetur Psal. 104. nisi continuo Dei manu sustentetur, ideo sumus & in tantum sumus, quātum ab eo pendemus, & dependemus: at quod hic dico de homine id dictum puta de omnibus creaturis, imò de Angelis ipsis beatis in cælo nunquam lapsis, nec lapsuris dictum volo: nam quod tales sunt id non habent ex conditione naturæ suæ, sed ex gratia speciali in super ad naturam suam accedenti, ac ut verbis, ut Apostoli & Epistola ad Romanos, cap 9. v. 11. ἡ ἐξ ἐ. γῶν τῶ κεκλη-
 μένῃ, ἀλλὰ ἐκ τῆ καλῆς κατ' ἐκλογὴν τοῦ θεοῦ πρόθε-
 σις supple (τῆ σωζομένης: quare non ex par-
 te hominum est firmitas & perseuerantia sanctorum, sed ex natura decreti, vel propo-
 siti ab æterno quo Deus decreuit saluare quosdam homines quis ex multitudine vni-
 uersa hominum κατ' ἐυδοκίαν τῆ θελήματος
 αὐτοῦ πρὸς σωτηρίαν elegit, & quia ἀμετάμελετα
 & amen sunt τὰ χαρίσματα, καὶ ἡ κλῆσις τῆ
 θεῶν, ut loquitur Paulus, scribens ad Ro-
 manos, capite decimo nono, versu vigesi-
 mo nono: quare ea loca sacræ Scrip-
 turæ, quæ Deum mutare mentem innuere
 videntur, ἀνθρώπων intelligenda, cum ergo
 qui intellectum vere salutari irradiatione
 Spiritus sancti illustratum & voluntatem
 vere salutari rectificatione eiusdē spiritus ad
 Deum flexā habet perpetuo tales perman-
 suri sunt. ~~Intellectu id est~~ intellectu id est perpetuo cognos-
 centes & voluntate perpetuo ei adherentes
 manebunt: itaque si qui visi sunt Deum be.

Γινώσκοντες
 ἡμᾶς Deum

ne & salutariter cognoscere, eique voluntate sincera adhærere, & tamen à Deo prorsus desciscunt nunquam re vera in intellectu fuerunt salutariter illustrati, nec voluntate re vera rectificati: nam si fuissent ex germanis ~~et~~ ^{et} ~~discipulis~~ ^{discipulis} proculdubio cum eo continuo mansissent, quia eos non permittit Dominus sibi eripi, atque hæc est genuina de illustratione salutari intellectus & rectificatione voluntatis doctrina principiis Philosophiæ consona, nec non testimoniis sacrae scripturæ irrefragabilibus confirmata: ex testimoniis vero scripturæ multis hæc pauca in medium adferre in præsens sufficit: ex his ergo locis ~~petra~~ in veteri fœdere notes duos insignes locos, quorum prior habetur Psalm. 125. vers. 1. Secundus apud Esayam Prophetam cap. 54. v. 10. In nouo fœdere habes præclarum locum apud Petrum in Epistola 1. cap. 1. versibus 4. 5. Item alium valde expressum apud Ioannem Epistola 1. cap. 2. v. 9. in eadem Epistola cap. 3. v. 25. ut interim alia omittam, nunc si qui sunt qui aliter de his rebus sentiât, puta eos si rempenitus intueantur non pertinaciter in opinione sua permansuros modo nudæ veritatis studiosi fuerint. Cæterum irradiatio salutari intellectus gignit fidem saluificam, quæ fides saluifica est plena cognitio & firma persuasio amoris Dei erga electum: ~~et~~ ^{et} ~~quæ~~ ^{quæ} ad salutem. Ita rectificatio voluntatis

producit opera bona quæ sunt talia, quia sunt conformia voluntati divinæ, in quibus qui manet, in Deo manet, ut habetur in Epistola Ioan. cap. 3. v. 24.

Iam licet voluntas sponte sua & ἐκουσίως inclinetur ad bonum, tamen id non facit pari gradu: nam quo obiectum ad quod voluntas inclinatur, est magis intellectui cognitum eò ἐκουσιωτέρως ad id fertur voluntas, & quo minus obiectum est notum intellectui, eo minus ἐκουσίως ad id fertur voluntas.

Itaque cum voluntas quod vult, vel id vult plene, cum nimirum obiectum est plene intellectui cognitum, hæc plenitudo voluntatis communiter dicitur lubentia. ~~huc~~ illæ pertinent formulæ loquendi plene volenti non fit iniuria, & plena voluntate aliquid agere &c. vel voluntas aliquid vult ex parte tantum, cum nimirum intellectus ἐν μέρει tantum intelligit obiectum huc referendum illud: Ex parte volumus, quia ex parte intelligimus. Cum autem voluntas aliquid vult plene, tum voluntas dicitur determinata determinationem voluntatis statim sequitur praxis in iis rebus quæ cadunt sub actionem: verum cum voluntas tantum ex parte vult, dicitur tunc indeterminata & suspendens ulteriorem operationem. Quare licet voluntas impetu inconsiderato eoque forte vehementi feratur plerumque ad malum specie boni fuc-

tum, non tamen propterea si propriè loqui
 velimus voluntatem id plene velle, vel ad
 id determinatam esse dicemus, quamvis ita
 rudius minusque propriè loqui vulgo con-
 tingat, voluntas Adami ante lapsum deter-
 minata erat ad bonum, & supra omnia ad
 summum bonum, id est, Deum ut & vo-
 luntas beatorum in cœlis, quia intellectui
 huius plene notum erat bonum, syncerum
 voluntatis obiectum & intellectibus ho-
 rum plene notum est, voluntas Adami in ip-
 so lapsu: sed magis post lapsum impetu in-
 considerato ferebatur ad malum latitans
 sub specie boni, sed voluntates omnium po-
 sterorum Adami impetu multo inconfide-
 rationi feruntur ad malum apparenter bo-
 num, excipe eos, quibus Deus pro sua vo-
 luntate intellectus ita irradiat, ut vere bonum
 & super omnia summum bonum, id est,
 Deum ipsum intelligant, ac consequenter
 voluntas illis rectificat ut ferantur ad bonum
 maxime ad summum bonum, cum alterum
 non sit sine altero, ut supra declaratur.

Verū in hac vita ut licet intellectus noster
 intelligat vere bonum, imò & summum
 bonū vere intelligat, id tantum ex parte &
 non plene intelligit, sic licet nostra volūtas
 feratur ad bonum, imò ad Deum super om-
 nia bonum, tamen ex parte tantum & non
 plene ad vere bonum & summum bonum
 fertur, quia tantum volumus quantum in-
 telligimus, prout iam sæpe diximus, ut ve-

luntas plene vult bonum ab intellectu plene notum, sic plene non vult vel respicit malum quod intellectui esse tale plene manifestum est: at ex parte tantum vult bonum, & ex parte tantum respicit malum, siue non vult quod intellectui tantum ex parte manifestum esse tale est: porro cum voluntas ardentem aliquid vult, tunc dicitur serio cupere, unde illa ardens volitio vocari solet cupiditas vel cupido voluntatis, quæ cupido si est de rebus arcanis, vel ad nos pertinentibus communiter curiositas nuncupatur spontaneo & ἐκείῳ in voluntate opponitur ἀκέραιον βίαιον & coactum, quæ nullo modo habet locum in voluntate: voluntas autem non potest magis inuite velle quam intellectus inuire intelligere sunt, tamen quæ voluntas habet partim ἐκόντως, partim ἀκόντως, v.g. mercator proicit merces in mare, ut euitet naufragium, sed exacte, & propriè loquendo, ibi est vera ἐκείῳ & spontaneitas: nam mercator omnino velit naufragium euitare, atque cum id se non posse facere putat, siue electione mercium sponte decernit eas eiicere ut euitet periculum, quas alioqui non eiiceret, idem dicendum est de volitione cum voluntas cedens enormitati affectuum & passionum inordinatarum quid vult contra rationem, unde est illud, Vide meliora, proboque deteriora sequor: nam cum voluntas inconsiderato impetu abrepta torrenti passionum & affectuum

Uult

aliquid velit, quod non, sit in sese bonum, siue quod ratio interius intuens perspicit non esse bonum, tamen voluntas ultra progreditur abrepta nimirum inordinatis affectibus & passionibus: ideo autem euenit ut hæ minores animæ facultates abripiant voluntatem, quæ alias in natura recta in ipsis imperium habet, quia primo intellectus siue ratio se prius passa est abripi & decipi à sensibus iam corruptis, in quos itidem habet imperium. Quare cum intellectus in cognitione obiecti deceptus sit à sensibus male dispositis necessario voluntas abripitur à potestatibus corruptis alias sibi inferioribus: nam operationem intellectus statim sequitur apertio voluntatis: ut autem ex naturæ præscripto intellectus habet potestatem & sensus internos & externos, ita voluntas ex eiusdem naturæ decreto habet, imperium in *θυμῇ ἐπιθυμίαν & τεποκινητικὴν*: imperium vero hoc voluntatis *εἰς θυμὸν ἐπιθυμίαν* est suaue: blanditiis enim & persuasione utitur voluntas dum eas sibi obsequi cupit, vnde voluntatis hoc imperium in *θυμὸν & ἐπιθυμίαν πολεμικόν* & ciuile dicitur, in *τεποκινητικὴν* autem voluntas exercet imperiū magis absolutum, vnde imperium hoc voluntatis in *τεποκινητικὴν* dicitur *δυσπολεμικόν* & herile: nam pro imperio ei mandat & iubet non autem suadet quæ iam dico hic de imperio voluntatis in potestates minores sibi subditas, ea intelligi cupio de voluntate

& potestatibus his in natura integra : nam in hoc rerum præfenti statu siue in natura corrupta res paulo fecius se habet, siquidem voluntas regens potestates sibi inferiores in natura integra, qualis erat Adami ante lapsum, id faciebat sine luctu & certamine: quare levis admodum & suavis erat eiusmodi rectio, quæ inde vocari solet gubernatio liquida siue mollis, alias elicitæ quasi per cognitionem educta, sed ut iam sunt res humanæ voluntas regit has minores facultates non sine certamine & luctu, quia nimirum potestates hæ minores refragantur & recalcitrant aduersus voluntatem.

Itaque necesse habet voluntas imperiose exercere hanc suam authoritatem in minores facultates, atque turbulenta hæc imperij, volūtatis in inferiores potestates receptio doctrinæ ergo imperium vocetur donec nomen aptius inueniatur, hoc pacto sic reget voluntas minores potestates in sapientissimo homine ob magnam contrarietatem, quæ est inter *ἀνθρώπων* minorum potestatum & voluntatem certè vel in optimis: in stulto autem homine tantum abest ut voluntas nostra regat inferiores potestates, ut præceps ab iis rapiatur sicut auriga præceps trahitur ab equis indomitis.

Ceterum in hac gubernatione minorum facultatum per voluntatem consistere, virtus dicitur quæ nihil aliud est, quam subductio harum potestatum sub rectæ rationis

nis

rectio

nis imperium siue intellectus clari & voluntatis rectæ moderationem, & hinc est quod virtus in medio consistere dicitur, vice versa vitium consistit in rebellionē harū potestātū ἀνομιαν, contra rectā rationis moderamen, vnde dicimus vitium esse extra medium: ex hisce denuo videas quo sensu dicatur vulgo virtus esse in parte animæ rationali, vt vitium in parte irrationali, nimirum quia virtus est per rationē, vitium autem est contra rationem: hinc illud nimirum nunquam committitur peccatum vel vitium nisi defectu rationis: denique rursus monenduses de eo quod & alibi docuimus, has minores animæ potestates in sese esse bonas, bonitate scilicet prima siue entis, cum sint facultates animæ naturales, dici verò bonas bonitate secundaria siue morali dum obediunt rectæ rationi, cuius moderamini cum resistunt dicuntur malæ scilicet moraliter ad hæc, ex sese hæc potestates minores promouent maxime virtutem: ex accidenti autem dum nimirum per petulantiam virtuti obstant eamque impediunt

SECTIO XXVII.

*In qua de memoria intellectiva & remi-
niscentia.*

Tertia potestas facultatis intellectualis est memoria, quæ sequitur intellectum & voluntatem, prout sensum communem & phantasiam sua sequitur memoria, quæ quia est potestas facultatis sensitivæ nominatim sensui communi & phantasie inferuiens, sensitiva dicitur, ac ita distinguitur ab ea de qua hoc in loco agimus quam memoriam intellectivam appellemus, quia est potestas facultatis intellectualis intellectui & voluntati subministrans.

Cæterum si erymon vocis spectes, memoria propriè est solius facultatis intellectualis potestas: venit enim memoria à memini, unde mens, & hac ratione memoria erat mentis non sensus vis, sed necessitas & usus dilatarunt acceptionem vocis, ita ut iam ordinariè denotet tertiam vim facultatis sensitivæ æque ac intellectualis facultatis potestatem tertiam, quemadmodum memoria sensitiva est conservatrix & promoconda imaginum, quæ concipiuntur à sensu communi & phantasia, sic memoria hæc intellectiva custodit, condit &

promit ea quæ intellectus recipit, ad quæ se voluntas extendit: Item vt memoria sensitua pendet prorsus à sensu communi, & phantasia sic memoria intellectiua pendet omnino ab intellectu & voluntate, ne mireris quod dicam memoriam intellectiuam pendere à voluntate cum voluntas nihil aliud sit quàm intellectus excitatus ad obiectum vt supra diximus. Vis autem conseruandæ rem pendet plurimùm à vi per quam res acquiritur, & paratur: ideo vix potest res vlla bene conseruari nisi bene & dextre paretur: hinc sicut requiritur clara & explicita rei imago vt bene eam intellectus cognoscendo acquirat, clara & liquida rei idea requiritur vt memoria eam conseruet.

Deinde vt in hoc statu rerum intellectus melius intelligat externis eget auxiliis cuiusmodi sunt disciplinæ &c ita quoque memoria externis iuuatur adminiculis, vt sunt cura, bonus ordo &c. Item vt in intellectu est quædam dexteritas, quæ vulgò dicitur ingenium, quod aptior vox non superpetit qua eam vocites: similiter est quædam firmitas memoriæ, quæ dicitur bonitas memoriæ, hinc vt alius habet ingenium aptum ad speculationem, alius ad praxim, alius ad artes, sic etiam memoriæ bonitas variatur: alius enim habet memoriæ bonitatem in theoreticis, alius in practicis, alius denique in mechanicis: præterea in ordinē naturæ res prius per intellectum concipi-

tur, deinde nomen illi imponitur: si quidē
 ἀρτοπλάστis res sibi oblatas, quæ & quales
 essent prius concepit in intellectu: deinde
 iuxta conditionem rei cōceptam ab intelle-
 ctu rei cuique nomen imposuit, vt hoc pa-
 cto facilius sermone discurreret per res &
 posteris earum notitiam traderet, res quæ
 nomen naturæ suæ conueniens adepta est
 appositissime Græcis φερόνομος, quasi nomen,
 sum, ferens dicta fuit cum res ipsæ non pos-
 sunt utique esse obuiam optimæ, huic defe-
 ctui succurritur aptis rerum nominibus,
 quæ res ipsas quasi faciant, atque hac via
 utuntur rerum hætenus incognitarum de-
 tectores, ac rerum nouarum inuentores e-
 xemplis negotium hoc illustrare cum ex se-
 se sit satis clarum superuacaneum fuerit: ita
 pariter memoria rerum debet præcedere
 ordine naturæ memoriam verborum: hæc
 enim ab illa dependet quod si secus ali-
 quando fit, id fit præpostere, & non secun-
 dum ordinem naturæ.

Cæterum si imagines rerum, quæ ali-
 quādiu firmiter inhæserunt memoriæ, lap-
 su tēporis euanescent maxima ex parte, ita
 vt leues tantum vmbra earum in memo-
 ria remaneant, & demum ex hic illic disper-
 sis colligantur in vnum, scias hoc fieri per
 vim quandam memoriæ instauratricem,
 quod dum fit memoria dicitur reminisci à
 νόμνω, atque hæc vis reintegratrix memo-
 riæ dicitur reminiscencia ἀνάμνησις, quæ est

presentes

memoria ad modum affinis, quod vel ex etymo vocum constat: nam reminiscor unde reminiscencia, & memini unde memoria ab eodem fonte emanant, puta absoleto meno, ut & Græcorū μνήμη & ἀναμνήσις, eodem natali gaudent, puta μνάω: reminiscencia autem non fit nisi per ratiocinium & discursum: nam ex aliquibus in memoria intellectiua ad aliorum cognitionem reminiscentes peruenimus, hinc vides memoriae sensitiuæ nullam attribuendam esse reminiscenciam ob defectum ratiocinationis, quæ in facultate sensitiua non habet locum quid quod sensuales imagines ob crassitiæ, non ita arcte inhereant memoriae sensitiuæ ac consequenter illæ semel amissæ, siue dispersæ non possunt recuperari atque recolligi, ut istæ possunt. Item cum reminiscencia sit per ratiocinium optima est in hominibus præditis magna mente à qua maxime iuuatur, & ideo melior erit reminiscencia in viris quam in fœminis ordinarie ob fortius ratiocinium.

Memoria intellectiua uero ope corporis utitur cum impendit operam rebus sensibilibus æque ac intellectus & voluntas cum iisdem rebus operam nauant, quum vero intellectualibus operam impedit, non utitur ope corporis magis quam intellectus & voluntas qui non omnino corporis utuntur dum circa intellectualia versantur, quæ admodum supra suo loco declarauimus.

Γ ο ρ υ

SECTIO XXVIII.

*In qua de modis communicandi verum
intellectus & bonum volun-
tatis.*

DVO sunt, ut ex dictis colligere facile est homini maxime propria, verum puta intellectus & bonum voluntatis, quæ hic vel ille homo non debet sibi soli reservare, sed aliis communicare tenetur, nam præter quam quod hæc quæ hoc in loco diximus esse homini propria, puta verum & bonum communicationi in sese aptissima etiam communicari omnino requirunt, nihilque magis, ut ita dicam, metuunt quam ne in occulto lateant, & quasi in carcere detineantur ut vel etyma eorum indicant: nam verum Latinorum descendit à πῆγῃ hara Hebræo denotante nudare, & bonum est quasi duonum à δυο iuxta διδυμολόγος, ita ut etymon utriusque nos admonet nihil magis esse congruum naturæ utriusque quam communicari, & prorsus contra utriusque genium fit, si intra unum hominiculum quasi in ergastulo coarctantur quid quod ipse homo ad societatem natus est quod vel nomē ipsius eum docere possit, siquidem homo à Græco ὁμῶς

vel $\alpha\mu\alpha$ simul descendit, quare qui societa-
tem aliorum hominum fugit, ac consequē-
ter verum & bonum aliis cōmunicare ne-
gligit, hac in parte homo esse desinit, natu-
ramque humanam in tantum exiit: hæc
autem dīco quæ homo aliis cōmunicare
tenetur, puta verum intellectus & bonum
voluntatis: cum non sint prorsus & omnino
idem, sed à se inuicem quodammodo di-
uersa sunt, licet valde sint inter se cōnexa
vt supra vidimus. Quare non prorsus vni-
co & eodē, sed diuersis modis cōmunicari
debent, & vtrumque eo potissimum cō-
municatur modo, qui est naturæ & condi-
tioni suæ maxime conueniens: verum igi-
tur intellectus comunicatur sermone vel
loquela, bonum voluntatis comunicatur
non tantum verbis, sed insuper & maxi-
me officiis, sed prius de priori communi-
candi modo, idest, de eo modo, quo verum
intellectus comunicatur, puta de sermo-
ne qui est homini soli exāinantibus om-
nibus proprius, vt verum ei soli ex ani-
mantibus omnibus est proprium: ideo lo-
qui & verum hominis sunt propria soli ex
animantibus, quia solus homo est animal
habens intellectum: inter intellectum au-
tem & sermonem tanta est conuenientia,
vt plerumque eodem nomine nuncupētur,
v.g. apud Græcos $\pi\acute{\alpha}\lambda\acute{o}\varsigma$ tum rationem si-
ue intellectum, tum sermonem siue loque-
lam denotat: idem Philosophi rationem

vocant sermonem mentalem, siue λόγον ἐν-
 διαθετον, & sermonem rationem prolatam,
 λόγον προφορικόν dicunt, quidquid sero vnde
 sermo idem est cum ratiocinari quod vel
 ex eius composito dissero videre potes,
 quod compositum est magis in hac signi-
 ficatione frequens quam simplex sero. Item
 loqui tum ratiocinari quamvis compositū
 διαλέγομαι, in passiva flexione, vt loquuntur
 Grammatici, in posteriori hac significatio-
 ne sit magis vsitatum quam simplex λέγω,
 vel λέγομαι: denique loquor, vnde loquela, à
 Græco λόγος vt meliores volunt ἐτυμολογίας
 descendit: quid verò λόγος significet iam
 iam vidimus: cum ergo tanta sit proximitas
 inter intellectum & sermonem meriti ssime
 sermo pro certo creditur esse vera mentis
 siue intellectus imago: quisque enim homi-
 num quam de rebus mentem siue intelle-
 ctum habet sermone ostendit, modo vtatur
 sermone nudo simplici, sincero & candido:
 alioqui si fucato & ficto sermone vti velit
 nunquā quid de rebus sentiat, manifestabit,
 sed quid aliis super conceptu suo de rebus
 persuadere cupit, ostendit hinc illud loque-
 re vt te videam, id est, vt quid mentis siue
 intellectus habeas cognoscam.

Sermo autem sic definiri solet, sermo est
 sonus oris humani apte flexus & concinne
 moderatus ex instituto significans. Itaque
 sermo de quo iam est sonus non quivis,
 sed ore prolatus qui dicitur vox nec ex quo-

uis ore, sed ex ore humano, quæ vox dicitur hominis, neque quælibet vox, sed vox apte flexa & concinne moderata, qualis vox vocatur vox hominis articulata, nec adhuc satis est ad sermonem; nam hæc vox articulata ore humano prolata debet significare. Quare vox hominis prolata, quamvis articulata nisi significet sermo non dicitur: significet ergo oportet vox ut sit sermo, vox vero significat non ex natura ipsius vel temere, sed ex instituto: nam ex ordinatione est quod hæc vox significet potius hoc quam illud, adque hinc ex instituto diuersorum hominum hæc eadem vox quo ad flexionem prorsus immutata manens diuersas res significat, e. g. eadem vox puta sus immutata manens Hebræis denotat equum, & Latinis porcum significat, si hoc accideret temere & fortuito non adeo frequenter eueniret ac euenit minus ex natura vocis fieri hoc potest, cum vox non significet ex natura: nam si vox ex natura sua significaret prout omnes habemus eundem conceptum de re vna puta de equo vel in locis & temporibus maxime dissitis, sic eadem voce ad significandum hunc eundem conceptum de re vna puta de equo scilicet omnes & ubique vteremur, sed diuersitas linguarum contrarium euincit, cum conceptus idem apud omnes gentes de equo diuersis vocibus explicetur, ita aliter Hebræi, aliter Græci, aliter Latini, aliter Britanni hunc eundem

utpote

de equo conceptum exprimunt.

Porro cum dico vocem significare ex instituto, non tantum intelligo ex instituto primi nominum impositoris, licet hoc aliquid sit, sed ultra oportet ut vox quæ sermo dici possit significet ex instituto eam proferentis, id est, necesse est ut is qui loqui velit ipse instituat voce hac denotare hanc rem vel hunc conceptum quem habet de hac re, alioqui loqui non dicetur, quia vox & conceptus non sibi inuicem respondent, quod semper necessario fieri, ut vox sit sermo nunc diximus: ergo si quis nostrarium proferat vocem Sinensium puta neque eam ad significandam hanc rem puta adhibere instituit, proferet quidem vocem ore humano & articulatam, imo etiã quod magis est ex instituto illorum populorum significantem, verum quia non significat ex instituto proferentis, sermo nequit dici, hinc est quod cum quis audit homines lingua incognita utentes patet eos non loqui, sed inconditos sonos sine illo instituto significandi hoc vel illud edere, id est, ut verbo dicam βαβελίσην ex his conicere potes quid sentiendum sit de iis qui verbum Dei in lingua populo incognita legunt vel annunciant, certe meritissime populo barbari haberi debent, hinc illud *ἡ ἰντικωτα* apud Romanos, Barbarus hic ego sum, nam non intelligor ulli, verba sunt Ovidij de se ipso loquente *Romana gentis hoc idem docet*

Romani Getæ

magnus Gentium doctor scribens ad Cor.
Epist. priori cap. 14. præcipue à vers. 6. vs-
que ad 12. vers. eiusdem capitis locum con-
sulat qui velit: nā nos omnia huius loci verba
huc adferre nunc non volumus, ne longi si-
mus, quin etiam ex his distas, licet quale iu-
diciū ferendum de illis sit hominibus
qui Deum lingua ipsis incognita orant cer-
te, licet proferāt voces ore articulatas ac ex
instituto ac usu eorum, quibus intelliguntur
significationem habentes, sed quia eas ad si-
gnificandum hoc vel illud ex instituto suo
adhibere nequeunt, cum eas proferunt,
quia earum vocum vim & usum non in-
telligunt nullo modo dici possunt loqui,
nec est vlla convenientia inter verba sin-
gula quæ proferunt & conceptus suos par-
ticulares, quam cōuenientiam ad sermonē
vel loquelam prorsus est: necessarium iam
sæpius docuimus. Cæterum vox ex insti-
tuto significans semper aliquid significet
oportet, cum nihil significare sit non signi-
ficare, illud autem aliquid est verum: sicut
enim verum est obiectum intellectus, sic
est subiectum sermonis & falsum quia tale
non magis potest sermone communicari
quam ab intellectu intelligi ut falsum ab
intellectu intelligitur non nisi per accidens,
nimirum quia fucatum & fictum sub spe-
cie veri sese intellectui offert, ita non nisi
per accidens falsum dicetur sermonis sub-
iectum: accidit autem ut falsum sit subie-

Etum sermonis duobus modis, vel enim is qui loquitur prior ipse à falso deceptus sub specie veri fucato id aliis communicat putans rem ita se habere, licet aliter re vera se res habeat, & ita falsum loquens id sermone communicat nesciens id esse falsum, vel is qui loquitur cupiens illudere ei qui cum loquitur profert falsum, quod nouit ita esse fictū & specie veri id ex cōposito fuscatur: ideo autē loquens falsum id specie veri fucat, quia nimirum nouit eum quicum loquitur aliter nolle excipere falsū, & tunc is qui ita loquitur mentiri, contraque mentem suā ire dicitur: ex hac doctrina discis voces quas psittac⁹, pica, & id genus alia animalia edocentur proferre licet articulate & ex instituto hominum significant sub nomen sermonis venire non posse: primum, quia non proferuntur ore humano, deinde quia ad significandum hoc vel illud eiusmodi animalia eas non adhibent nec adhibere possunt, quia carent ratione cuius opus est applicare rei nomen quod ad loquelam quæ attribuitur Asinæ Balaami & serpenti de iis in superioribus egimus: quare nihil repetemus hoc in loco, præterea ut sermo est imago intellectus si sit simplex & nudus, sic sermonis imago est scriptura si est sine fūco homini soli ex animalibus scriptura est propria, quæ intellectui secundaria siue mediata est interpres: ut enim sermo nihil aliud est quàm intellectus articulata expressi-

sio, ita scriptura nihil aliud est quam loque-
 la chartis mandata: denique ut omnia quæ
 in præsentī de sermone dicere volebam,
 concludam obiter notes velim dum quis
 historiam rei alicuius narrans circumstan-
 tias aliquas omittit non debere dici falsum
 dicere nec mentiri, licet earum circumstan-
 tiarum sciens & memor fuerit, sed verita-
 tē ex parte celare nisi iussus sit nihil in enar-
 ratione omittēre & de iis interrogatus fue-
 rit: qui de sermone plura scire volet, Logicā
 & Physicam consulat: nam in ista tractatur
 π materiale sermonis in illa π formale su-
 perius paulo diximus, prout verum intelle-
 ctus communicatur verbis & scriptis, sic
 bonum voluntatis communicari maxime
 officiis addidi, maxime quia bonum etiam
 communicatur plerumque sermone, v.g.
 bono nuncio, vel εὐαγγέλιον, ac ita aliter quā
 officiis nisi latius sumas nomen officij, quē-
 admodum re vera commodē sumi potest ut
 comprehendat sub se nuncium boni, & cer-
 te inter prima officia est, adferre alteri nun-
 cium boni: quæ vero & qualia sunt ea offi-
 cia quibus homo homini bonum commu-
 nicat in iis disciplinis enucleate pertracta-
 tur, in quibus τὰ πράγματα docentur: quare
 in his officiis explicandis nūc non immora-
 bimur: Interim tamen super communica-
 tione boni dicemus ut bonum qua bonum
 non solum communicari omnino requirit,
 sed etiam communicetur necesse est, quia

est amabile, & hoc sine communicatione esse definit: amari enim est communicari, & amare communicare: siquidem qui amat sese communicat, sic malum qua malum, id est, qua tale non tantum non requirit communicari sed, etiam communicari prorsus nequit, qui est odibile, & hoc omnino auersatur communicationem: nam odisse est communicationem auersari, & qui odit communicationem fugit: itaque si aliquando malum communicatur, id fit non nisi per accidens quatenus fucatum sub specie boni sese voluntati offert: accidit autem duobus modis ut malum communicetur, ut de vero supra diximus, primo quis priori ipse delusus malum sibi sub fuko boni oblatum nesciens id esse malum, imo putans id esse bonum aliis communicat quod alioqui non faceret, deinde vel quis sciens & volens malum ipsi notum esse tale, alteri sub specie boni fucatum ostendit, quia alterum aliter nolle excipere certo nouit, quum malum omne qua malum est, est omnino nolibile, ac consequenter incommunicabile. ut bonum omne qua bonum est volibile & communicabile.

S E C T I O X X I X .

In qua de risu & fletu.

REstant adhuc declarandæ duæ minores animæ humanæ vires, puta risus & fletus, quæ duæ animæ humanæ vires prædictæ sunt re vera minores siue indigniores: tamen ita ab anima nostra fluunt, ut nobis hominibus solis propriæ: sint hinc risus & fletus apud Logicos dicuntur homini esse proprij: quarto modo, id est, soli & semper conuenientes, & cum eo ἀντίστροφαι, quod intelligendum est de potestatibus risus & fletus, non vero de operationibus ipsis ridendi & flendi, alioqui omnis homo semper rideret & fleret quicquid de nonnullis legimus, qui nunquam vel raro admodum riserunt, & de aliis qui vel per raro flerunt, in quibus fuerat ὁ δ' ἀκρυων Heraclitus, & γελαστος Democritus, Bellepheron, Phocion, Socrates, Diogenes Cynicus, Pyrrho, Timon, Philippus, Crassus, Cato Censor, alique a veteribus nunquam risisse celebrantur, quin etiā τὸν κόριν sæpius fleuisse legimus, risisse vero vnquam nullibi legere est: nonnulli Lazarum reuocatum ad vitam nunquam risisse, tradunt item aliqui Mariam θεοτόκεν nunquam risisse dicunt. Idco dici-

Propria

mus solum hominem ex examinantibus habere potestatem ridendi & flendi, quia solus homo ex animantibus habet vim cognoscendi & diiudicandi obiectum incundum, cuius causa quis rideat & obiectum tristecuius causa quis flectat: hæc autem vis cognoscendi & diiudicandi obiecta risus & fletus soli homini ex animantibus, & omnis homo & semper est præditus ratione à qua emanat hæc vis cognoscendi & diiudicandi obiecta risus & fletus, & ipsæ potestates ridendi & flendi, solus homo admiratur quod est mentis opus. Itaque solus homo ex animalibus ridere potest, est autem risus eorum quæ cum voluptate admiramur, quare repentina cedere risum solent, præuisa vero non adeo vel minus, interim licet omnis homo & semper habeat vim cognoscendi & diiudicandi obiecta risus & fletus, sæpe tamen à plerisque hominibus erratur in cognitione & discretionem siue diiudicationem horum obiectorum risus & fletus, qui error procedit non ab anima propria, sed ab ineptitudine vel mala dispositione *ἁγίων*, quibus utitur anima in operationibus etiam facultatis rationalis, siue intellectiue quas edit per & propter corpus eas omnes non nisi ope corporis producit, à quorum, inquam, organorum bona vel mala dispositione pendet plurimum bonitas vel prauitas operationum, atque hinc est quod qui habent hæc organa inservien-
tia

tiâ facultati cognoscendi & discernendi ob-
iecta risus & fletus male disposita in ipsis o-
perationibus flendi & ridendi vitium com-
mittunt, ac sic aliqui omnino sunt profusi
in risum, vt sunt ij ordinarie quos tempera-
mêto sanguineo esse medici dictitant, qua-
les vulgò iouiales nuncupare solemus ali-
qui contra in fletum propensi sunt, vt ij
quos melancholia laborare videmus: non-
nulli autem in vtrumque tum fletum, tum
risum, ob calorem & humiditatem plus æ-
quo abundantes valde inclinant, cuiusmo-
di sunt pueri & multæ ex fœminis etiam a-
dultis præsertim iunioribus.

Cæterum qui facillime ad admirandum
trahuntur, hi ad ridendum maxime sunt
proni: ad admirandum autem facile addu-
cuntur maxime ignorantes, nam ignoran-
tia est mater admirationis, & quia admira-
tio non fit sine perceptione, hinc dicitur ri-
sum non fieri sine perceptione. Ex his vi-
des quare dici soleat vbi multum risus, ibi
parum sapientiæ, cui dicto communi hoc
ἀντίρροον addas, licet vbi fletus multum,
ibi quoque sapientiæ parum; hæc etiâ te do-
cere possunt quid sentiendū sit de iis quibus
Homerus *ἀτρεσὺν γέλωται* attribuit, qui sunt
maxime proni ad ridendum, hi etiâ maxi-
me sunt proni ad flendum, & in fletu ef-
fundere lachrimas solent ob exsuperantiam
humiditatis cerebri. Imo fœminæ adeo
faciles sunt ad flendum, cum lachrymis ob

flexibilitatem naturæ & copiam humorum, ut ex composito & prohibito plorant, hinc illud Poëtæ, *tussæ profiliunt lachrymæ*. Item quoque volunt, plorant tempore quoque modo, homo statim atque nascitur, flere incipit, sed non ante quadragesimum à natali diem ridere ordinarie incipit, quod si citius id facit, ut Zoroastres qui eo die quo natus est, risisse fertur, vel si serius multo ridere incipit id in extraordinariis numerari solet. Homini datus est risus in solatium laboris, hoc enim diuerticulo restauratus quasi alacri⁹ novos labores suscipit res quæ mouent risum, siue τὰ γελοῖα sunt imprimis res nouæ & repentinæ (ut iam innuebamus) leues ac ludicæ habentes argutiā quandā & concinnitatem, cuiusmodi sunt facetiæ, & ea quæ personati ac mimi repræsentant, necnon extranea quædam subito ac cōcinnō casu facta, v. g. si quis forte ambulans, vel currens labatur, ridemus de eo qui labitur, non quod lapsus sit, sed quia eius lapsus est concinne factus, omnia prædicta mouent risum, quia noua & propter nouitatem inducunt ad admirationem facetiæ, debent facile cognosci, alioqui inquisitione non risum mouent facetiæ, argutæ sales dici solent.

Ex descriptione τῶν γελοίων videas ea omnia quæ mouent risum cadere sub sensus subtilissimos, puta visum & auditum: subiecta enim aliorum sensuum, puta olfactus

& gustus nullo modo risum mouent, neque subiectum tactus mouet risum, sed expressionem lætitiæ aliam ex titillatione, vt mox dicemus, porro risus ita definiri solet, est vis animæ humanæ qua ostanter homo lætitiā ex re sibi iucunda & grata, vnde eleganter risus dicitur esse index gestientis animi. Cum hæc vis risiua, vt ita dicam, siue *Ναμὶς χλαστικὴ* nunquam exeat operationē nisi propter corpus, necesse omnino habet, vt in operatione sua organis corporis: ea autem sunt primo spiritus certi huic munerī destinati, deinde cor *Ναφραγμα* musculi circa latera buccarum, &c. Ex instrumentis ridendi nobilissimum est splen, vnde illud tritum, splen ridere facit: item hoc satyrici, Ism petulanti splene cachinno. Hæc omnia organa risus dilatantur dum ridemus vltra statum ordinarium: risus vero non fit nisi per quandam contranitentiam, ratio est risus non fit sine admiratione, admiratio gignit in anima suspensionem, suspensio contranitentiam causat: risus si vehemētior fuerit peculiari nomine dicitur cachinnus, qui certe euitandus omnino est propter mutationē quā corpori nostro adfert, præterquam quod sit indecorus sapienti, nonnullos in cachinno mortuos legimus, in quibus erant Chrysippus, Chilo, Sophocles, Dionysius tyannus &c. fletus contra est animæ nostræ vis, qua homo testatur tristitiā ex re iniucunda & ingrata: hæc

Itidem vis flendi non operatur nisi per sua organa, puta cormusculos in lateribus buccarum &c. Diuerso modo à priori commotis, nam in ridendo hæc organa dilatantur, vt iam dicebamus, vltra statum ordinariũ; in flendo è contrario contrahuntur infra statum ordinarium, facultas siue vis ridendi dicitur risus, & huius facultatis operatio dicitur risio: interim risus sumitur sæpe pro ipsa operatione, ita quoque facultas flendi dicitur fletus & operatio huiusce facultatis dicitur fletio, si etiam fletus sæpe sumitur pro ipsa operatione, prout nomina aliarum facultatum sumuntur pro iisdem operationibus, vti non semel diximus dum loqueremur de sensibus, intellectu, & voluntate, &c. homo inter flendum per canthos oculorum emittit aquam quæ peculiariter lachryma dicitur: hinc verbum *lachrymari*, id est, lachrymas effundere. Iam licet homo in minimi fletu ordinarie effundit lachrymas, tamen id non semper facit, v. g. in tristitia immensa, quia tum ita contrahuntur omnia, vt meatus per quos lachrymæ ad canthos oculorum deferuntur, obturentur, ac ita nulla lachrymatio fiat, imo nonnulli tali corporis dispositione sunt vt nullo pacto lachrymare possunt ob condensatos poros per quos lachrymæ meare debent, vt risus datus homini in recreationem à laboribus, & quasi in redintegrationẽ ad novos labores subeundum, sic fletus eidem datus est in

leuamen tristitiæ & angoris: multum enim leuantur tristes flendo nominatim si inter flendum emittant lachrymas: sic enim exonerantur plurimum.

Expressio lætitiæ quæ oritur ex titillatione, licet risui affinis sit, non tamen est risus proprie iuxta exactiores, titillatio autem fit cum partes corporis sensu exquisitiori præditæ, vt sunt capita nonnullorum lacertorum neruorum, puta coaxarum, plantæ, pedis, volæ, manus, axillarū, &c. leuiter comprimuntur, idest, blando tactu tanguntur, dico ~~in~~ titillatione has partes debere tangi blande, quia si rudius eas tangis, non lætitiā, sed tristitiā mouebis. Cum obstinate aduertimus mentem in rem aliquam, tunc titillationem, vel non omnino, vel parum sentimus: contactio, quæ facit titillationem est repentina: vnde nascitur horror leuis, qui subito cessat, & cor statim ad propriā naturā redit, hinc sequitur lætitiā: ideo ab exactioribus dicitur expressionem lætitiæ ex titillatione non esse risum, licet ei affinis admodum sit, quia risus competit soli homini, sed expressio hæc lætitiæ ex titillatione etiam aliis animantibus ab homine competit, præsertim iunioribus qui habent cutem tenuiorem, vt sunt catelli, &c. Iam quamuis proprie risus & fletus competant homini soli, nam homo solus est γελάσικος ἀγρίκος ob rationes ante dictas, tamē alia ab homine saltem ἀναλόγως ridere & flere di-

cuntur, & non solum ea quæ μεταφoρικῶς dicimus ridere, quod nobis sint incunda, v.g. prata, &c. apud Poëtam, sed etiam animalia nonnulla, licet ἀλογα dum edunt signa lætitiæ ridere & flere, quamvis minus propriæ dicuntur: imò quod maximum est, nonnulla animalia risum nostrum proprie dictum, effingunt & repræsentant, nominatim simia, quæ etiam opera alia hominis quam prope effingit, vnde illud vulgare, *Simia persimilis turpissima bestia nobis.*

Qui plura de risu & fletu scire cupit, consulat eam partem Physicæ, in qua de iis prolixè agitur: nos hæc quæ iam in medium attulimus pro instituto nostro sufficere duximus. Quare ipsi ne rideri aut fletu digni videamur in his diutius non immorabimur: verum antequam hic manum subtraham monendus es animam humanam vinclis corporis solutam liberari ac à crassioribus illis operationibus, quæ omnino fiunt per & propter corpus, cuiusmodi primum sunt omnes operationes in vniuersū, quæ procedunt à vitali & sensitiua facultatibus, nec non à minoribus potestatibus duas hæc facultates sequentibus. Quare anima corpore egressa non amplius vegetat, neque sentit, neque vitaliter, neque sensualiter appetit. &c. Deinde anima vinclis corporis soluta cessat à crassioribus etiam facultatis intellectiue operationibus, quæ per & propter corpus fiunt, cuiusmodi sunt

æ operationes facultatis intellectualis quæ sunt circa sensilia. Itaque anima nostra non tunc, idest, separata à corpore intelligit per phantasmata à quibus intellectus passius recipit ideas rerum sensibilibum quandiu in corpore moratur, nec loquitur, ut nunc facit: denique non ostentat lætitiā risu, nec tristitiā fletu præstatur, sed modo longe subtiliori hæc omnia præstat, idest, cognoscit, rem cognitā communicat, nec non lætitiā proficitur, & tristitiā notā facit, qui modus certe est longe diuersus ab hoc nostrati, & propior ei modo quō Angeli hæc eadem peragunt, quibus iam in cælis similes sunt.

SECTIO XXX.

In qua de voluptate & dolore.

REliquū est antequam omnia de animæ nostræ facultatibus concludamus, ut coronidis vice de affectu quodam qui prædictas animæ facultates sequitur nonnulla dicamus, qui affectus voluptas vulgo nuncupatur, de ea ego hic breuiter agemus, deque eius opposito dolore, veteres dixerunt voluptas à volo propter inclinationem voluntatis, & voluptatem tanquam ad bo-

Z iiij

num quoddam. Itaque magis ad animum quam ad corpus pertinere si vim vocis spectes censeretur debet: verum prius quam ultra progrediamur in primis utile fuerit quod per voluptatem intelligi solet in generalissima eius acceptione doceamus. Itaque dicimus voluptatem generalissime acceptam esse affectum rei cuiuscunque, quæ res non solum se oblectat in aliquo obiecto, sed in eo ut in fine acquiescit: id vero in quo res se oblectans acquiescit dici solet voluptas, qualis affectus reperire est non tantum in animatis, sed etiam in inanimis & mere naturalibus rebus, v.g. in materia ipsa hunc affectum notare licet, quæ non solum se oblectat in forma tanquam in re sibi grata & voluptas sed etiam in ea tanquam in fine acquiescit: interim licet hic affectus, nimirum voluptas reperitur in rebus inanimis, imprimis tamen est in animantibus, & præcipue siue primario in principe, & primario animante, puta homine: voluptas autem quæ reperitur in rebus mere naturalibus siue inanimatis doctrina, ergo voluptatem mere naturalem nuncupare poterimus, ac ita eam discriminabimus à voluptate quæ reperitur in rebus animatis, quæ licet naturali quoque suo subiecto sit, tamen quia subiectum huius voluptatis ultra rerum mere naturalium conditionem insuper habet animam hæc voluptas animalis dici queat.

Porro voluptas mere naturalis habet suos gradus & modos diuersos pro diuersis gradibus & modis subiecti mere naturalis, in quo est voluptas & obiecti mere naturalis circa quod versatur, hinc pro dignitate subiecti mere naturalis in quo est voluptas & obiecti mere naturalis circa quod versatur accedit ipsi voluptati mere naturali dignitas: quare voluptas in mixtis est dignior, quam in non mixtis, & voluptas in perfecte mixtis longe superat dignitate voluptatem eam quæ est in imperfecte mixtis. Nota voluptatem secundi modi præsupponere voluptatem primi modi, & voluptatem tertij præsupponere voluptates duas præcedentes, quare quodcumque subiectum afficitur voluptate secundi modi, afficitur etiam voluptate primi modi, & quod afficitur voluptate tertij modi afficitur voluptate præcedente: nam dignius semper præsupponit minus dignum in sese, de hac voluptate mere naturali in præsens satis sunt: sequitur altera species voluptatis quam animale doctrinæ causa nuncupabamus, hæc itidem voluptas animalis, suos habet gradus & modos diuersos pro diuersitate subiecti animalis, in quo est & obiecti circa quod versatur: imo pro dignitate subiecti & obiecti accedit huic voluptati sua quoque dignitas, hinc cum sint tria rerum animatarum genera, in quibus hæc voluptas reperitur, & cum vna res est

dignior alia re tres erunt modi huius voluptatis animatis pro tribus subiectis, in quibus reperitur, & una voluptas erit dignior alia: ex his autem tribus modis voluptatis animalis primus & minime dignus modus est is qui dici potest plantalis voluptas, quia reperitur in plantis, alius voluptas vitalis, quia procedit à facultate animæ, quæ facultas vitalis vocatur, quæ facultas vitalis est summa & vltima facultas animæ plantalis: secundus modus voluptatis est is qui reperitur in brutis vel belluis, unde voluptas belluina dicitur, alia vocatur voluptas sensualis, quia procedit à sensu qui est vltima & summa facultatis animæ belluinæ, & quia huius voluptatis sensualis sensus sunt arbitri huius voluptatis appetitio est plena anxietatis possessio tristitiæ satietas pœnititudinis. Tertius modus voluptatis ~~est~~ animalis est ea voluptas quæ homini ex animantibus soli est propria, quæ propterea dicenda erit humana. Item intellectualis, quia procedit à facultate summa & vltima animæ humanæ puta intellectu hic non prætereundum subiectum quod afficitur voluptate animali etiam affici voluptate mere naturali cum subiectum ipsum sit quoque naturale, habebit affectum rei naturali proprium, & cum voluptas animalis dignior sit voluptate mere naturali, quia procedit à causa nobiliori quam voluptas mere naturalis: anima enim est præstantior

natura nuda rei inanimis. Item versatur circa obiectum dignius nam obiectum circa quod versatur potestates animæ dignius est eo obiecto, circa quod versantur vires nudæ naturæ ita voluptatum animalium alia est magis digna: nam secunda est dignior prima, & tertia est dignior vtraque: itidem vt secunda est dignior prima, sic præsupponit primam & subiectum quod afficitur voluptate secunda, afficitur etiam prima atque vt tertia est dignior vtraque, sic vtramque præsupponit. Quare subiectum quod afficitur tertia voluptate animali etiam afficitur duabus prioribus, ac consequenter etiam voluptatis mere naturalis modis omnibus, quia, vt iam diximus, voluptas animalis præsupponit voluptatem mere naturalem, & subiectum quod afficitur voluptate animali, afficitur etiam voluptate mere naturali: hinc homo qui afficitur voluptate animali dignissima puta intellectuali afficitur duabus reliquis puta sensitua & vitali, ac consequenter etiam omnibus modis & gradibus voluptatis mere naturalis vt bellua quæ afficitur voluptate sensitua, afficitur etiam vitali, nec non omnibus voluptatis mere naturalis modis, & vt planta, quæ afficitur voluptate vitali etiam voluptate mere naturali. *aff. 45.*

Cæterum cum dico hominem affici voluptate sensitua & belluam pariter affici voluptate sensitua, caue putes esse prorsus

easdem voluptates, sunt tantum analogæ:
 nam eosdem proptus effectus procedere à
 diuersissimis causis omnino impossibile est,
 animas autem belluæ & hominis vnde hi
 affectus procedunt maxime esse diuersas in
 superioribus abunde demonstratum est,
 quod hic dico de voluptate vitali sensitua
 in homine & bellua, idem intellige de vo-
 luptate vitali in homine, bellua & planta:
 nam procul omni dubio voluptas vitalis
 longe alia est in bellua quam in planta &
 longius, vt ita dicam alia in homine quam
 in alterutra, vt longè alia est voluptas mere
 naturalis in animante quam in subiecto in-
 animi: tota autem hæc diuersitas affectuum
 ὁμόνομων pendet à diuersitate causarum præ-
 cipue vnde procedunt, dico pendere à cau-
 sis præcipue vnde procedunt, siue à subie-
 ctis, in quibus sunt, quia etiam aliquatenus
 licet forte non tantum hæc diuersitas ho-
 rum affectuū pendet ab obiectis, circa quæ
 versantur: porro in homine omnes prædi-
 ctos voluptatis modos notare licet, quam-
 uis vltimum tantum voluptatis modum
 voluptatem humanam nuncupauerimus,
 quia reliqui voluptatis modi ei cum aliis
 inferioribus creaturis saltem ἐνείλωως com-
 munes sunt: hæc vero vltima voluptas ei ex
 animantibus soli est ~~propria~~ hic obseruare
 decet non solum voluptates mere naturales
 dici corporeas, quia afficitur iis corpus sine
 vlla habita ratione ad animam, sed etiam

voluptates vitalem & sensitivam etiam dici corporeas, quamvis emanant ab anima, quia fiunt per & propter corpus: Item nota quamvis voluptas omnis competens animali omni in genere dicatur propria animalis voluptas, tamen plerumque per voluptatem animalem intelligimus voluptatem sensitivam, iam quamvis homo tempore omni durationis suæ affici omnibus his voluptatibus dicatur, tamen certæ sunt periodi in eius duratione, in quarum una hæc voluptas eminet in quarum alia illa voluptas, v. g. in utero matris usque ad infusionem animæ eiusque increationem homo dicitur frui voluptate mere naturali, tunc licet non sit homo perfectus, tamen est in fieri uti suo loco dicemus: Deinde reliquo tempore potest increationem animæ quo est in utero matris usque ad partum ultra voluptatem mere naturalem afficitur voluptate vitali, quamvis enim habeat animam omnibus tribus facultatibus, puta vitali, sensitiva & intellectiva præditam: tamen tunc temporis anima prorsus incumbit operationibus facultatis vitalis à rudioribus, quippe incipiens, ut alibi docemus, hinc voluptate vitali tunc temporis eminenter affici meritissime creditur, tertio in infantia & in tota fere pueritia præter duas priores voluptates, puta vitalem & mere naturalem etiam voluptate sensitiva maxime afficitur, licet reliqua tota vita &

potissimum in adolescentia nimium, & quam sæpe plus æquo voluptate sensitiva se oblectet homo ex ephebis egressus voluptate intellectuali capi incipit vix aut raro ante pubertatem, & reliquò vitæ tempore voluptatem intellectualem percipit quamvis nimium frequenter ab ea ad voluptatem sensitivam abripiatur supra vidimus voluptatis species & modos prædictos alios aliis digniores, ita voluptas mere naturalis minus digna est quam voluptas animalis & ex speciebus voluptatis animalis voluptas vitalis minimum locum dignitatis habet, secundum locum obtinet voluptas sensitiva, tertium & summum nobilitatis gradum habet voluptas intellectualis, quippe quæ non solum à nobilissima omnium facultate procedit puta intellectu, sed etiam circa nobilissima objecta versatur puta circa entia dignissima & super omnia circa ens entium scilicet Deum ad hæc voluptas vitalis tres habet species propriis facultatis vitalis potestatibus, puta motrice & auctrice & procreatrice nutritivam, auctivam, & procreativam: rursus voluptas nutritiva subdividi potest in tres minores species propriis minoribus potestatibus inservientibus virtuti nutritivæ, quæ sunt attractrix, retentrix, & expultrix: hinc voluptas erit alia attractiva, alia retentiva alia expulsiua: ac ita secundum alias nimirum facultatis vitalis virtutes inferiores po-

test subdiuidi, pariter voluptas sensitua subdiuiditur pro diuisione sensuum: ergo voluptas alia erit à sensibus internis alia, erit à sensibus externis, eaque quintuplex pro numero quinario sensuum exter-
norum.

Ceterum ex his diuersis voluptatibus, quæ oriuntur ex diuersis sensibus, ea voluptas est nobilissima quæ oritur à nobilissimo sensu: hinc voluptas à tactu, est omnium minime digna, deinde voluptas à gustu tertio loco est voluptas ab olfactu, longe nobilior est voluptas ab auditu, & omnium nobilissima est voluptas à visu. *Quæstio.* Quæri iam posset voluptas Veneris vtrum referri debeat ad voluptatem vitalem an ad sensituiam? Respondeo distinguendo eam posse considerari vt procedit à facultate vitali eiusque operationem sequitur, tum referatur ad voluptatem vitalem, sed si consideratur vt procedit à sensibus, videlicet tactu, tunc voluptas sensitua dici queat: voluptas itidem intellectualis subdiuidi quit in tres minores voluptates pro tribus facultatis, intellectualis potestatibus, puta intellectu proprie dicto voluntate & memoria intellectuali, alia enim voluptas nascitur ab intellectu, alia à voluntate, alia à memoria; præterea vt voluptas diuiditur in varias species à variis speciebus causarum puta facultatum, inde procedit & manat: Ita quoque in varios ramos nec esse secetur

est pro varietate obiectorum, circa quæ versatur, v. g. voluptas intellectualis: ut interim de aliis voluptatis speciebus cum suis obiectis sileam, alia vocatur θεωρητικὴ, quia versatur circa θεωρητικὰ, alia quæ circa practica versatur dicitur practica, ut hoc obiter ad voluptatem practicam pertinet bona conscientia ob praxim virtutum, nec non amor virtutum: item pax & tranquillitas voluntatis appetitum, alia quia & versatur circa ποιητικὰ dicitur ποιητικὴ: denique ut voluptas quæque sumit dignitatem à causis, unde nascitur, sicut supra diximus: ita nunc dicimus voluptatem, quoque dignitatem minorem vel maiorem habere, pro minore vel maiore dignitate obiecti circa quod versatur, v. g. intellectus voluptas, alias nunc voluptatis species prætereosciens, dignior est quæ versatur circa practica quam ea quæ versatur circa poetica, & voluptas circa θεωρητικὰ longe adhuc eminentior, atque etiam ipsa voluptas θεωρητικὴ pro dignitate diuersa obiectorum diuersos habet dignitatis gradus: omnia enim obiecta θεωρητικὰ non sunt eiusdem dignitatis, siquidē accidentia sunt minus digna, quàm substantiæ ex substantiis; corpora sunt minus digna quàm spiritus, ex spiritibus primus & summus spirituum qui & pater spirituum est ut & omnium creaturarum author est, est obiectum voluptatis intellectualis θεωρητικὴς omnium dignissimum, nobilissimum

nobilissimum, summum & primum; est enim omnium principium & finis supra dictum est voluptatem esse eiusmodi affectum, ut res quæ ea afficitur non solum se oblectet in obiecto, sed etiam in eo ut in fine acquiescat: hinc inferimus rem quam-que non solum trahi, imo rapi ad suum obiectum voluptuarium tanquam ad finem, ut in eo acquiescat: quæque enim res tendit & festinat ad finem suum in quo quiescere potis sit, quia in fine est virtus quædam, ut ita dicam, attractiva, sed etiam celeriori gradu ferri rem dicimus ad obiectum suum voluptuarium quod dignius & melius est. Quare cum voluptatis animalis obiectum sit dignius obiecto voluptatis mere naturalis obiectum voluptatis animalis magis attrahit ad sese rem quæ voluptate animali afficitur, quam voluptatis mere naturalis obiectum attrahit rem quæ ipsa afficitur. Iterum ob eandem causam obiectum voluptatis sensitivæ magis attrahitur quam obiectum voluptatis vitalis, ut & obiectum voluptatis intellectualis magis adhuc attrahit quam obiectum voluptatis sensitivæ: pari pacto obiectum voluptatis intellectualis quod dignius, eo magis ad se rapit. Itaque summum primum & nobilissimum omnium obiectum, puta Deus summe & maxime ad se trahit & ad Deum res intellectu prædita maxime & primario fertur, modo nulla obsint impedimenta, ut

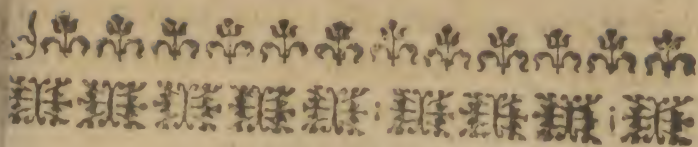
Aa

constat vel exemplo beatorum Angelorum & beatarum animarum, nec non hominis integri, qualis erat ante lapsum Adamus. Ergo si aliter nunc se res habet est ex accidenti, non autem ex natura creaturæ intellectu præditæ, adhuc cum voluptas sit talis affectus ut res per eam se oblectet in obiecto sibi grato, in eoque acquiescat necesse est ut eatenus res beata & felix sit, si quidem felicitas nihil aliud esse videtur quam status in quo res se bene & iucunde simul se habet: quare res quæ nobiliori obiecto se oblectat & in eo acquiescit beatior & felicior est: nam proculdubio se melius & iucundius se habet. Itaque res puta creatura intellectu prædita, homo scilicet & Angelus quæ obiecto omnium dignissimo nobilissimo summe & primario puta Deo se oblectat, & in eo acquiescit, ut in fine ultimo qualis re vera est: nam Deus est primum principium & finis, ultimus omnium rerum, optime & iucundissime se habet: summa enim & ultima felicitate tunc fruitur, ergo felicissima & beatissima omnino creatura est: unde summa hæc felicitas creaturæ definitur esse eius reditus & recursus, siue itus & cursus eius ad ultimum suum finem: nam primum principium & finis ultimus idem sunt, puta Deus ipsissimus: cæterum voluptas intellectualis præcipue voluptas dicitur, imò propriè tantum voluptas ut vel nomen iudicio est quod & su-

pra innuebamur : si quidem volupe à
 βέλους, id est, cum consilio appeto quod
 non potest fieri sine operatione intellectus:
 reliquæ vero voluptates tantum ἀνάλογως
 tales dicuntur Græci : itidem sua appellatio-
 ne voluptatis docent voluptatem propriè
 pertinere ad intellectum : nam voluptas
 Græcis dicitur ἡδονή ab ἡδύς : quod ergo ab
 αἰσίου, vel εἰσίου intelligo ἐπιμολογεῖσθαι puto, si-
 cut voluptas hominis sensitiua dicitur sæpe
 belluina, non tantum quod procedat à sen-
 su, quo etiam bellua est prædita, sed etiam
 præcipue cum versatur circa obiecta vi-
 liora, sic voluptas intellectualis in homine
 dicitur etiam angelica, non tantum quia
 nascitur ab intellectu quo Angeli sunt præ-
 diti, sed etiam præsertim dum versatur cir-
 ca obiecta digniora, cuiusmodi sunt excel-
 lentiores creaturæ, & ante & super omnia
 creator ipse. Oppositum voluptati est dolor
 λύπη affectus contrarius priori, siquidem
 dolor est affectus quo res angitur de obie-
 cto sibi ingrato, & ab eo fugere cupit dolor
 tot modis contrariis distingui potest, & in
 tot species diuidi, quot voluptatem distin-
 gui, & in quot species eam secari diximus,
 sed quia res in sese facilis est frustra nos hic
 in enarratione modorum & specierum do-
 loris morabimur, præsertim cum à quouis
 per modos & species voluptatis dignosci
 possint, quem admodum res quæ voluptate
 sincera afficitur beata & fœlix eatenus est,

A a ij

siue beatitudine & fœlicitate fruitur, & quo nobilior est voluptas, eo maior fœlicitas, atque in nobilissima omnium voluptate est summa fœlicitas: sic res quæ dolore afficitur misera & in fœlix eatenus cœferi debet, siue in miseria & infœlicitate esse, & quo maior est dolor, eò maior est miseria, atque in omnium maximo dolore est summa miseria: quare sicut creaturæ intellectu præditæ, puta hominis vel Angeli, est summa fœlicitas dum in nobilissimo obiecto & primo, puta Deo sese oblectat, ac in eo vt in fine acquiescit: nam ita Deo quasi vnitur, sic summus dolor creaturæ intellectu præditæ est dum Deum auersatur, ab eo que fugit vnde summa hominis & Angeli miseria; nam ita adeo separatur: præterea sicut voluptas intellectualis dicitur angelica, non tantum quia procedit ab intellectu, facultate, Angelis cum homine communi, sed præcipue, quia versatur circa dignissima obiecta, ita dolor intellectualis dici potest diabolicus, quia qui eo afficitur, auersatur digniora obiecta.



CAPVT IV.

SECTIO I.

*in qua de origine animæ nostræ quæ-
dam in genere etiam de opinione co-
rum qui aiunt animas humanas pro-
duci à creatura cœlesti.*

Nunc ad quartum huius operis ca-
put peruenimus, in quo de animæ
nostræ origine nobis agendum
est: origo animæ humanæ ut est res in sese
cognitu dignissima, ita admodum abscon-
dita est: quare non mirum si sunt dissonan-
tes hominum etiam doctiorum de ea opi-
niones, atque illæ pleræque præter rei ve-
ritatem, quæ est imbecillitas mentis huma-
næ iam peccato corruptæ: quamuis enim
hominis disciplinis excolatur ~~intellectus~~ nostra: de- *mens*
ta tamen à vero præsertim si res circa quã
tractatur est difficilis, ut est animæ huma-
næ origo in errorem agatur

Cæterum errores circa originem ani-
mæ nostræ bifariam in præsens pro autho-

Aa iij

ribus secari possunt : alij igitur sunt errores eorum qui primo errant circa naturam ipsam animæ , deinde circa eius originem, quod errant, alij vero sunt errores eorum circa originem animæ humanæ , qui alioqui de essentia animæ nostræ non ita male censuerunt , sed de eius origine prorsus inepte opinati sunt : quod autem attinet ad errores eorum qui primo errant circa naturam animæ nostræ , & postea de eius origine male opinati sunt, nos hoc in loco breuitatis causa missos facimus : primo qui corruunt vna cum erroribus circa essentiam animæ superius refutatis quibus vt fundamentis inpitantur hi errores, quorumque sequelæ sunt , deinde cum sint iidem fere cum erroribus eorum , qui circa essentiam animæ nostræ alias nihil sinistre statuerunt : quare qui vnos euerterit alios etiam à se euersos meritissimo credat, non ergo in his nos diutius immorabimur. Itaque in sequentibus de erroribus eorum qui cæteroque de natura animæ non male opinati sunt dicere contenti erimus quos errores ad hæc tria capita non incommode referri posse putamus : vel enim sunt circa causam originis animæ nostræ , vel circa tempus originis eius , vel circa locum originis eius, error circa causam originis animæ humanæ committitur dum non causa pro causa assignatur, & hoc fieri duobus modis reperio, si quidem errantium circa causam originis

animæ alij volunt animam nostram debere originem suam creaturæ cœlesti puta ipsi cœlo siue astris, vel intelligentiæ siue Angelis: alij vero volunt animam nostram habere suam originem à parentibus corporis de his ordine, sed prius de priori errore quem errant ii qui assignant animæ cœlum siue astra vel intelligentias, siue Angelos pro causa originis suæ: huius autem erroris patroni videntes animam nostram esse substantiam spiritualem ac totam quanta quanta est, vt ita dicam cœlestem nefas esse putarunt attribuire ei causam originis, quæ sub cœlo fiet: ad cœlos ergo ascenderunt vt inde deducerent animam nostram, verum meditantes super causa originis animæ, cum ad cœlos siue creaturas cœlestes peruenissent vltra puta ad Deum meditationem suam eleuare non sunt ausi, quippe se inde prohibitos opinati sunt quod in libro Geneseos rerum, Deum ab omni opere creationis prorsus sub finem sexti diei cessasse legerent. Quare inferunt cum anima nostra producat, & è cœlo originem reperat necesse est, eam produci à creatura cœlesti, quia Deus nunc nihil noui producit, sed male cauti non animaduertunt hæc scripturæ verba in sese, vt omnia alia verissima, intelligi debere de productione nouorum generum, verum à qua certe sexto die iuxta veritatis oraculum prorsus cessasse Deum palam profiteamur, eumque nullum

nouum genus rerum ab ipso produxisse vltro agnoscimus, interim tamen pro certo affirmamus Deum quotidie vacare productioni rerum singularum dum nimirum ad-sistit generationi rerum nouarum singularium secundum genera sua & iuxta ordinē, quem ipse ab initio statuit, atque sic ad-sistens generationi plantarum nouas singulares plantas secundum genera sua & ordinem institutum quotidie producit etiam hoc quoque pacto belluas singulares secundum genera sua & ordinem præscriptū producere dicitur, similiter dum generationi hominis singularis quotidie ad-sistit eum condere hominem & producere merito dicimus: sed modo homini peculiari eoque longe excellentiori ob eminentiam & dignitatem hominis supra alias creaturas sicut à Deo factum esse in productione primi hominis in libro generationis apud Mosē legimus; quare frustra boni hi viri Deum pro authore animarum agnoscere metuerunt ac consequenter pessimo consilio cœlos siue astra intelligentias siue Angelos pro causis animarum nobis obtrudunt: siquidem cœlestibus his creaturis cætera dignissimis attribuunt virtutem supra conditionem suæ ipsorum naturæ contra ab ipsis agnitum *αξίωμα ultra esse non est posse.* Item contra regulam apud omnes receptam effectum nunquam superat suam causam: quodque enim agit secundum

sphæram actiuitatis suæ quarum maximarum contrarium eueniret si animæ humanæ procrearentur à creatura cœlesti quæ est duplex, vt iam paulo superius innuebamus puta ipsum cœlum siue astra, quæ sunt cœli partes, vel Angeli, siue intelligentiæ, quæ cœlos mouent in iisque resident: cœlos autem siue astra non posse animam humanam producere iuxta prædictas regulas demonstrauius anima nostra ipsis doctoribus fatentibus dignitate & excellentia superat longe cœlos & astra, idque merito, nam cœli & astra quamuis sint creaturæ præcellentes, tamen sunt corpora tantum rudia & exigui momenti admodum si cum anima humana comparentur, quæ est substantia spiritualis, eaque pura admodum ac simplex vt in prioribus declaratum est à nobis: ergo à cælis produci nequit.

Cæterum cum hic dico nullam rem posse producere effectum supra dignitatem conditionis suæ hoc intellige propriis naturæ viribus, quia singulari gratia interdum concessum est creaturis quibusdam à Deo operari nonnulla supra vires suas ordinarias, sed hic non loquimur de miraculis: hoc enim in loco nobis sermo est de operatione ordinaria extra miraculum, qualis est quotidiana productio animæ humanæ, deinde neque ab Angelis animæ nostræ produci possunt: licet enim Angeli vel intelligentiæ sint longe nobiliores cælis & astris, ni-

hilo tamen aptiores sunt ad productionem
nostrarum animarum ratio in promptu est
animæ humanæ cum sint puri actus & spi-
ritus omnis materialitatis expertes necesse
est ex nihilo producantur, alioqui fierent ex
aliquo præexistente quod est contra natu-
ram spirituum qui sunt actus meri: ex ni-
hilo autem aliquid producere est potentia
infinitæ ob infinitum interuallum inter ens
& non ens, quare solius Dei est producere
res ex nihilo, vel res creare: Ergo cum Ange-
lus non potest producere viliissimam crea-
turam ex nihilo ne dum potest animam hu-
manam adeo excellentem quid quod crea-
tura non potest dare alteri id quod tantum
sibi accepit, ergo non potest dare esse: nam
id sibi tantum accepit non aliis. Itaque hu-
mana non tantum habet esse, sed & fieri im-
mediate à Deo sine interuentu causarum se-
cundarum, ac ita paucis abunde, tamen
hunc primum errorem super causa originis
animæ nostræ confutatum putamus: quare
nos hic longiores esse nolumus.

Summus

S E C T I O I I .

*In qua refellitur opinio de traducenda
anima prolis à parentibus & con-
traria sententia assertitur.*

Nunc ad secundum errorem propere-
mus quæ errant. Iam qui autumant animas
liberorum à parentibus pronasce: verum
cum hic error priori longe intricatior sit, &
multo plures patronos habeat in eius dis-
cussione diutius nobis immorandum
esse diximus, sed hic in principio reuoca-
re in memoriam oportet id quod paulo an-
te monebamus, scilicet eos quibuscum no-
bis nunc res est velle animas liberorum
propagari à parentibus, licet agnoscant a-
nimam esse spirituales substantiam à ma-
terialitate immunem & ab omnimoda de-
pendentia à materia sine corpore liberam,
qualem suo loco definiuimus esse animam
nostram.

Sed antequam ultra procedamus, scien-
dum est cum dicunt animam humanam
produci à parentibus id intelligi velle fieri
per transfusionem, vel ut alias loqui solent per
propagationem, & ita anima fieri extraducere
dicere consuetum est: quare has duas voces

puta π propago, & τ tradux hoc in loco explicare non abs re fuerit, præsertim cū hoc **in** negotio significatione mutuatiua hæ voces sumuntur: mutuatio autem fit à vite, cuius partem primogenio significato propago & tradux denotant: est enim propago surculus è vite arbutiua, vt loquitur rei rusticæ scriptores enatus, qui tum dicitur propagari dum in terræ pangitur, vel vt olim loquebantur, pagitur: ita quoque tradux, quæ alias rumpus dicitur primogenie significat ramum vitis prælongum, ita dictum, quod ducatur trans sublicas & pedamenta, quibus fulciatur, vt videre est in opere topiario: non sum nescius traducem paulo aliter sumi vt mox inferius videbimus, sed ad rem ipsam veniamus dicere animam humanam propagari à parentibus, vel esse à parētibus per traducē, nihil aliud esse quā dicere animā humanam educi ex potentia seminis vti volūt crassius in hoc negotio philosophātes vi generali & ordinaria animabus aliorum viuentium: vt vero volunt subtilius λεῖπτο, λογῆτες via longe excellentiori. Itaque non sine peculiari numinis adfistentia, sed hæc differentia non mutat statum quæstionis, cum ab vtrisque asseratur animam humanam produci à parentibus, per propagationem, vel esse ex traduce quam suam sententiam his præcipue argumentis stabilire nituntur: at primum sic disputant ab omnibus tanquam indubitatum, & pro

Amc.

Obiectio.

confesso assumitur hominem generare hominem: Ergo, inquiunt, anima propagatur à parentibus æque ac corpus, alioqui homo non posset vere dici generare hominem, sed partem hominis eamque minus nobilem puta corpus ad hoc argumentum: ita respondeo, verissimum est illud in scholis tritum homo generat hominem, imo quod magis est addo ad firmamentum huius dicti totum viuens, homo generat totum viuens hominem, non quidem simpliciter & secundum omnes partes sed κατὰ πρῶτον; puta secundum materiam quam parentes homines in generationis primo actu suppediunt aptam eamque fouet altera pars in loco conuenienti, quæ materia in loco sibi comodo, ita disponitur tota ac paratur vi sibi insita ad recipiendam animam in tempore opportuno qua informetur, atque ad se ei unendum vt ex ambabus fit vnum compositum homo constans ex corpore & anima; & sic generans dicetur causa vnionis corporis & animæ, atque ita vides causam efficientem posse tueri nomen suum modo efficiat partium vnionem & coniunctionem in aliquo causarum genere: insuper vt efficiens vere dici possit producere compositum non opus habet singulas compositi partes producere, alioqui e efficiens artefactorum non foret efficiens: nam ea non producit substantiam, sed formam artificialem. Itaque per generationem non

Responsio.

generatur hoc & hoc, id est, & materia & forma, sed vel hoc in hoc vti loquuntur, nimirum disponendo ita rite & conuenienter materia vt statim post absolutâ dispositionē materiæ ex ipsa exoriatur forma: ex materia enim suboriuntur siue emergūt formæ omnes naturales inanimæ, nec non animæ plantarum & belluarum extra quam materiam non possunt esse sicut certissimo demonstrant earum operationes; res enim quæque operatur vt est: hæ autem formæ & animæ nihil possunt operari nisi per corpus: quare necesse sine eo possunt, deinde vel per generationem ita materia disponitur, vt per dispositionē eiusmodi fiat apta ad se vniendum animæ, certæ atque per eam dispositionem acquirat virtutem, vt ita loquar vnitivā & hac via aliquid ad τὸ εἶναι τῆς animæ conferre dici potest, saltem κατὰ τὸ; nempe ad εἶναι eius in corpore, cuius est actus, & hoc respectu potes dicere animam humanam produci à parentibus, & hominem generare hominem etiam secundum animam dispositiue scilicet successiua generatione: secundum verò corpus essentialiter & generatione momentanea, ex his vides quo sensu dici vere possit actionem generantium extendere se ad animam geniti vel terminari in eam cum sit forma geniti, nimirum dispositiue tantum in productione hominis, nec quicquam ultra po-

test hæc actio parentum, quæ mediante Instantia, virtute seminis operatur: verum aduersarij hic instantes vrgent nisi homo in generatione dat animam nouo homini modus generandi hominem erit diuersus ab eo quo cætera viuientia generantur ad quod reponens confiteor plane generationem hominis esse longe diuersam à generatione aliorum viuientium, imo & multo excellentiorem, idque meritissimo: nam est æquum vt viuens & excellentissimum excellentissimo modo generetur, & id viuens quod longe diuersæ est naturæ ab aliis viuentibus, modo longe diuerso ab aliorum viuientium generatione generari prorsus ratione consentaneum est, neque hoc nunc nobis nouum vel mirum videri debet, cum idem videmus factum à summo opifice in ipso rerum omnium primordio: si quidem Deus tunc facturum alia viuientia tantum dicere habuit elementis vt ea producerent, ac illico ita factum esse legimus; hominem vero condere peculiari modo & consilio voluit: quare eius productionem via longe alia expedit, quod cuius historiam rerum Geneseos legenti planum est quidquid generationem singularium omnium aliorum viuientium præter hominem non fieri vno modo reperies, si eam penitus intueri vis: alio enim modo generantur plantæ & in

Responsio,

generatione plantarum sua est diuersitas maxima: alio autem belluæ, quæ itidem diuersis modis generari solent vt ex historiis singularium constat, hic nihil dico de generatione mixtorum inanimiū, quæ etiam non vnico modo fit, v.g. propagatio nouarum formarum in elementis fit per transpositionem, in metallis vero per appositionem prout τῶν στοιχείων docent consultiissimi: &c. Itaque sine vlllo absurdo dicimus animam fieri in brutis per generationem, in homine autē animam produci per creationē, vnde illud anima humana est ἡ σὺν ἀσώματος ἐν σώματι κτίζεσθαι: verū enim verō duplex viuentiū generatio in vniuersum notatur; puta alia quæ vocatur vniuoca & tūc dicitur esse cum generans ex semine suo generat sibi simile, ita planta generatur vniuoce ex semine plantæ, bellua ex semine belluæ, alia generatio quæ æquiuoca dicitur, & est tunc cum viuens generatur non ex semine congeneris viuentis, sed ex aliqua alia materia, quæ ὁ γὰρ semini respondet, & hoc pacto non solū ex plantis & belluis minus perfectis plurimæ, sed ex perfectioribus etiam nonnullæ, quæ alioqui generatione vniuoca generari solent, aliquādo ita generantur, v.g. mures qui ordinariē per vniuocā generationē ex semine parētū generantur, interdum etiam generantur ex materia putei in naui, iam quod ad hominis generationem attinet, ea fit via longe eminentiori

tiori tali videlicet quæ ad creationem proximè accedit, quæ tamen respectu corporis potest dici uniuoca: corpus enim humanum ex germine generantis hominis producitur, respectu vero animæ nec potest dici generari uniuoce. Quum non generetur ex semine, nec potest dici generari æquiuoce, cum non generetur ex aliqua alia materia ἀνὰ τὸν σπέρματι respondente: ex nihilo ergo creatur à Deo solo sine interuentu ullius causæ inferioris, interim tamen respectu dispositionis illius de qua iam iam dicebamus per quam materia non solum fit apta, vt ita dicam, passiuè ad recipiendam formam, sed etiam, vt sic loquar conatu quodammodo actiuo ad sese ei vniendum, hac ratione eius generatio aliquo modo uniuoca dici poterit, atque hac quoque sola consideratione anima hominis à parentibus propagari dici queat.

Denique sic premunt productionis animæ humanæ per traducem patroni, totus inquit homo respectu tum animæ, tum corporis generatur uniuoca generatione quod aiunt ex hac vnica instantia vel cæco appareat, parentes dicunt generare prolem sibi per omnia similem, idest, non tantum respectu constitutionis corporis eiusque lineamentorum, sed etiam ratione morum qui sunt tot animæ operationes, ac proinde respectu ipsius essentiæ animæ, nam ex operari arguitur esse.

Obiectio.

Respondco licet sæpe contingat mores animæ in prole esse similes moribus parentum, dico sæpe accidere, sed non semper, quia euenit plerumque, vt liberi sint moribus dissimillimi parentibus: nam stultus parens potest habere filium sapientem, & sapiens parens stultum filium, vnde illud vulgatum filiæ horum ~~maxor~~, exemplum habes in Saulo malo & Ionathane bono, malus Ammon genuit bonum Ioabum, filius Themistoclis erat malus, Lysimachus degenerabat à patre, Patalus & Xantippus de Pericle, Milesius & Stephanus de Thucydide, sed inde tamen non sequitur animæ prolis propagari à parentibus: siquidem alia est causa huiusce similitudinis, quam animæ propagatio prout propagationis assertores imaginantur, hæc nimirum est causa, anima nostra quandiu hospitatur in hoc corpore terreno vritur eius ope & ministerio ad operationes suas plurimas nominatim in practicis: quare pro eius dispositione & temperie bona vel mala operatur bene & male, hinc hoc tritum, mores animæ sequuntur humores corporis, dispositio autem & temperies corporis in prole non raro sunt similes dispositioni & temperiei corporum parentum; hinc accidit vt proles referat parentum moribus: ideo autem dispositio & temperies corporis prolis sunt similes dispositioni & temperiei corporis parentis: quia semen ex quo corpus prolis

constitutum est extrahitur ex subtilioribus
 particulis corporum parentum quod *etiam* edu-
 catio liberorum cum parentibus non pa-
 rum promouet similitudinem morum pro-
 lis: nam parentum moribus à teneris allue-
 cere multum est, cum consuetudo sit altera
 natura, ad hæc pro sententiæ suæ stabilimē-
 to sumunt antagoniste argumentum ex hi-
 storia productionis Eux quam legimus ex-
 tractant ex costa Adami desumpta ex latere
 Adami cap. 2. Genes. vers. 22. 33. ubi nulla
 mentio, inquit, inspirationis in corpus *et animæ*
 Eux. ut legimus v. 7. eiusdem capitis animā
 fuisse inspiratam in corpus Adæ recens fa-
 ctum. Ergo dicunt sequi animam Eux fuis-
 se eductam ex Adamo vna cum corpore: *Responsio.*
 respondeo consequens non magis valere,
 quam illud quod nonnulli male sani infe-
 runt nimirum dum in historia productionis
 Eux nihil narratur de inspiratione animæ
 in corpus recens Eux, colligunt Euam nul-
 la præditam anima, neque vllam aliam
 meliorem quorum delirium supra suo loco
 refellimus quidquid Adamus eo loco ag-
 noscens *etiam*, de ea, inquit, hæc est os de
 ossibus meis, & caro de carne mea, non ta-
 men dicit Adamus est anima de anima mea,
 vel de me quippe qui sciebat animam Eux
 fuisse inspiratam illius corpori recens con-
 stituto ex materia ab ipso desumpta, prout
 suo ipsius corpori recens ex terra facto
 Deus animam inspirauit: cur autem Histo.

met riographus Moses tacuit inspirationem animæ Eux in eius corpus recens factum, penerationem ex iis quæ diximus in refutatione iam supra nominati delirij.

Instantia.

Deinde confugiunt translationis animæ fautores ad loca scripturæ, ex quibus inferunt argumenta pro sententiæ suæ auctoritate quorum quantum memini hæc sunt præcipua: primus & primarius locus est is apud Mosem ubi dicitur tot animas esse egressas è femore Patriarchæ verba habentur *Genesis* 46. cap. 27. v. ex hoc textu aiunt manifeste doceri animas educi ex semine, quod quia per meatus proximos femori emititur, ideo ipsas animas dicit ex femore egredi cum dicere debebat ex semine.

Responsio.

Respondeo huius textus verba non esse accipienda ad literam, nam verbum femur vel ipsis aduersariis, ut iam vidimus, agnoscantibus in mutuatitia sumitur significatione, nec non anima ut ego prætendo: debes enim per animas intelligere hic totos homines constantes corpore & anima, id est, personas, ut loquuntur, sicut per femur ob vicinitatem, vel locum per quem transit semen, vel ipsum semen: animam autem denotare totum hominem, non est raram, nec nouum apud eundem Mosem *Gen.* 12. 15. 14. 21. 46. 2. *Leuit* 4. 27. 51. 11. 84. 3.

Instantia.

44. ut multa alia loca omitramus, sed esto, inquiunt, aduersarij animam in prædicto loco pro toto homine sumatur: Ergo totus

homo ex semine parentum egreditur, quare utique vis argumenti manebit.

Respondeo per animam ibi totum hominem significari, eumque dici ex femore parentis egredi, quia eius corpus egreditur quod est pars hominis sensibus notior, licet in sese sit pars minus nobilis quid quod anima ipsa quodammodo potest dici esse ex semine dispositiue, scilicet prout supra declarauimus: postea urgent loca scripturæ, in quibus semen sumitur pro posteritate, ut Genes. 17. 5. quod non, inquiunt, eueniret nisi per semen intelligendum foret totum posteritatis, id est, proles constans ex anima & corpore, ad quam instantiam dico eadē responsione explicari difficultatem horum locorum quæ enodabat superius proxime allata loca, ac ita dico semen pro tota prole sumi, quia ex semine fit corpus hominis pars sensibus notior, & quia dispositiue etiam potest anima dici esse ex semine, ut iam toties diximus.

Responso.

Instantia.

Responso.

Insuper premunt locum Exodi cap. 2. vers. 13. ubi extat lex talionis, si quis leserit grauidam, ita ut fœtus moriatur, reddet animam pro anima, ut & locum illum Genesios 38. cap. vers. 9 ubi legitur Onamen morte punitum esse, quod semen perdiderit ne suppedicaret semen fratri suo secundum legem, quæ loca arguunt semē esse potestate totū hominē, vel saltem totum hominem constantem corpore & animā, ex semine fieri

Obiectio.

Respondeo hæc postrema loca non magis arguere propagationem animæ humanæ ex semine parentis, quam loca supra citata: siquidem ex his, ut ex illis tantum concludas bene & necessario ex semine corpus constitui essentialiter, & animam solum dispositiue, ut iam sæpenumero inculcauimus.

Ceterum ex textu 21. Exod. ego contrariū infero, nam vers. 22. cap. 21. Exodi tantum infligitur mulcta pro pœna ei qui percussit grauidam, cum nimirum fœtus nondum est animatus: in vers. vero 23. vita pro vita danda est, hinc concludo fœtum ~~per~~ certo tempore esse in utero matris sine vita, ac ita nondum animatum: quare anima non traducitur ut semen à parentibus: nam sic fœtus statim ab initio haberet animam cuius contrarium in his Moſis verbis nunc vides.

Item 70. Interpretes hæc verba Exodi & abortum ~~fœtus~~ sed ipsa vixit, sic παρὰ τὴν ἐξέλευσιν αὐτῆς ἐγένετο τὸ παιδίον μὴ ἐξεικονισμένον, & loco horū verborum si mors fuerit sequuta εἰς τὴν ἐξεικονισμένον supple παιδίον, quæ paraphrasis docet verba Moſis esse intelligenda, sic si fœtus iam esset formatus, vel non: minime vero si mater viueret, vel non ex hæc paraphrasi Græca, sic inferebant veteres si ob abortum mulieris prægnantis fœtus nondum formato percursor solum mulctabatur pœunia, & propter abortum fœtu iam for-

mato daturus erat percursor animam pro anima tantum ab esse, animam esse in femine in quo necesse est esse si ex eo ortum habet, ut ante absolutam fabricam corpus non possit dici animatum, alioqui pœna percussoris in textu expressa foret minus iusta, quin etiam iuxta vulgarem versionem textus sacer sic se habet si exierit infans eius nō formatus mulētabitur, sin formatus fuerit dabit animam pro anima: hic non omittendum eum vel eam esse homicidis accensendam qui facit fœminam ab ortire etiam ante absolutam corporis fabricam & animæ infusionem: nam si non occidit hominē in esse saltem in fieri hominem necat quin etiam morte plectendi sunt, siue mas siue fœmina fuerint qui medicamentis, vel alia quævis via siue arte productionē prolis impedire conātur: ideo Onanem de quo supra legimus fuisse morte punitum sacra pagina nos docet, festinatio homicidij est, prohibere nasci, nec refert natum quis hominem nasciturum occidat, homo est qui futurus est homo, neque vllum alium sensū possunt habere loca scripture iā laudata præter eum quem hīc exhibemus cum scriptura scripture non repugnat, atque ex infinitis scripture locis constat animam non oriri de semine, sed à Deo immediate siue ope vllius creaturæ sicut mox suo loco docebimus, quod ad alios scripture textus quos patroni propagationis vel tradu-

tionis animæ pro opinione sua adferunt, cum sint minoris longe momenti præ iam allatis textibus eos scientes præterimus, ne omnia congerere videamur: ac ita deiectis huius opinionis de propagatione animæ munimentis more nostro impossibilem esse hanc animæ propagationem vno aut altero verbo, idque inuicte demonstrabimus, quod ita conficiemus, si anima humana propagatur vel traducitur à parentibus, vel traducitur à corpore & anima simul vtriusque parentis, saltem à corpore & anima simul alterutrius, at hoc est impossibile: sic enim anima foret quid crasse compositum, ac proinde impurum: animam autem esse simplicem & compositionis expertem supra vidimus, ac consequenter immunem ab impuritate quæ sequitur compositionem, sicut puritas simplicitatem sequitur quid quod si anima humana traduceretur ex corpore & anima simul, anima esset totum compositum, puta homo constans ex corpore & anima simul: non autem pars compositi, puta forma, quo nihil absurdius dici queat. Deinde vel anima esset per propagationem siue propagaretur à corpore solo, puta à semine corporis, eiusque si vis, ex parte subtiliori prout animæ, plantarum & belluarum, oriri dicuntur ex semine parentum ~~sed~~^{vel} ex aliqua materia semini analogâ, hoc pacto anima humana esset materialis dependens prorsus à cor-

pore quo ad operari, & quo ad esse instar animarum, plantæ & belluæ: at animam humanam esse spirituales & liberam ab eiusmodi dependentia in superioribus abunde demonstrauius. Quare hic nihil repetemus ne nauſeam eadem crambe repetita lectori moueamus.

Denique vel propagaretur prolis anima ab animabus parentum amborum, atque ita compositum foret ex vtraque quod est æque absurdum cum anima sit simplex vt toties monuimus, saltem ab anima alterutrius parentis, ac sic respectu animæ proles habet vnum parentem solum cui charior & proximior foret, respectu vero corporis duos quo nihil esse absurdius nemo est qui non videat.

Præterea si propagaretur anima prolis ex anima parentis id fieret vel detrahendo particulam animæ parentis ad constitutionem animæ prolis, atque sic anima parentis decreſceret: nam tantum ei decideret quantum sufficeret animæ prolis constitutioni, vt videmus tantum decidere corpori parentis, quantum sufficit ad constitutionem noui corporis, id est, semē sufficiens, at hoc non posse fieri contendo cum anima sit ἀμέριστος, & partium saltem Physicarum expertus est, quales partes Physicæ hic requiruntur ad animæ propagationem: animam autem humanam esse ἀμέριστον, & sine partibus Physicis luculenter alibi docuimus. Quare

ταυτολ οχι hoc in loco esse nolumus,

Itaque cum anima humana sit indiuisibilis ex anima parentis anima prolis oriri non potest, nec ex præexistente materia cū sit immaterialis, neque de seipsa nasci potest dici: nam quod nasci dicitur de se ipso, v. g. phoenix necessario habet aliquid quasi germen præcedens & antiquius suo esse quod animam habere, nemo quod sciā hætenus dicere ausus est, vel si ex anima parentis propagaretur anima prolis, tunc tota anima parentis transiret à corpore suo in corpus parentis, quod omnem absurditatem excedit: sic enim corpus parentis foret sine anima, sed iam video nonnullos instantes dicere animam prolis propagari siue traduci ex anima parentis sine vlla anima parentis diminutione, quemadmodum ignis traducitur à lucerna siue candela sine sui diminutione in massam sebaceam vel ceream, & item sicut ignis excitatur in chalybe vel silice, & ad quod respondeo ratio est longe diuersa harum rerum & animæ humane.

Obiectio.

Nam hæc res non acquirunt ignem, quem non prius habebant, si quidem non in iis de nouo producit ignis, sed tangentis corporis tritū excitatur, ignis corpus subtilius qui latebat in iis corporibus crassioribus mixtis: sunt autem hæc corpora mixta oleositate in se se habentia, quod non fugit Phœnicem Poëtarum, sicut testatur in

illo latentes suscitāt ignes. Item, secuitque
ē fomite flammam, ratio, inquam, est longe
dispar harum rerum ac animæ nostræ: nam
anima prolis non est in prole noua, vel in
semine latens donec suscitetur ab anima
parentis: sic enim educeretur ē materia
quod iam impugnatum est, cum hæc ita se
habeant, id est, cum anima humana non
possit produci ab vlla creatura de nihilo,
quia virtute opus est infinita ad animam de
nihilo producendum ob infinitam distan-
tiam inter ens & non ens, nec propagari
possit per traducem à parentibus, neque de
vlla repræ existente fieri ob rationes iam
allatas necessario sequitur, eam tantum
posse creari à Deo immediate, cum dico
animam nostram produci à Deo immedia-
te non intelligi volo, sicut dicitur res alias
omnes produci à Deo immediate, sicut do-
cetur in Metaphysica: nam Deus imme-
diate producit quotidie res quasque nouas
singulares secundum genus & ordinem suū,
quia est earum causa efficiens proxima im-
mediata totalis, actualis vel actu produ-
cens per se tota actione sua hac singulari &
individuali rem singularem quamque, ne-
que aliter, inquam, operatur quin effectum
totum quodlibet per actionem suam im-
mediatissime & proximissime, vti sic di-
cam, tangat, ita vt creaturæ actio per quam
creatura producit effectum, est vna eadem-
que numero actio cum ea qua Deus efficit

eundem effectum, neque ab ea differt magis quam idem ab eodem, vel si mauis ut actio causæ inferioris particularis subordinatæ ab actione causæ superioris vniuersalis cui subordinatur inferior, sed cum dico animas humanas produci à Deo immediate, id intelligo fieri eminentiori modo, puta ex nihilo & sine concursu vllius creaturæ, nec mirum videri debet animam humanā ordinariæ, & quotidie ita produci cum eius excellentia tanta sit, ut difficilis admodum & eminens omnino productio ei prorsus competat, & quæ ab eo solo præstari potest qui superat omnem excellentiam cuique nihil est difficile quid quod animam *απο τοῦ λείπῃ*, ita eminenter ex nihilo sine concursu creaturarum productam esse ex historia sacra certo scimus: Deus enim corpus Adami concurrentibus creaturis certis ad eius constitutionem primitus fabricauit, deinde ei animam inspirauit, non autem materia eduxit: productio autem primi hominis est exemplar productionis sequentium hominum quo ad substantiam, ut ita dicam productionis, licet circumstantiæ eius quodamtenus varientur, & sic quotidie producitur corpus humanum ex concursu plurium materialium simplicium, ut in initio factum est.

Quare etiam animam quotidie corpori recens factio inspirari ratio euincit, licet sensus id non percipiat hoc loco non præ-

tereandum est, licet Deus cuique corpori humano recens formato infundit animam propriam, idque actione particulari, ac ita immediate & proprie hominem totum dicatur producere non tam Deus: propterea dicendus est fauere procreationi illegitimæ hominis contra legem suam ipsius puta hominis productioni per adulterium, incestum, fornicationem, &c. vel cooperari peccato generantium magis quam communicare facto seminantis dum triticum ~~præto~~ sublatum *furto* germinare facit, sed in generatione etiam contra legem suam actionem naturalem ordinariam promouet.

Itaque cooperari ei communiter dicitur non in fieri, sed in facto via certe diuersa à causis secundis: ergo adsistit ipsi procreationi hominis ut ordinationi suæ: peccatum vero in modo procreationis abominatur.

Interim tamen pro sua summa misericordia in tempus certum plerumque nobis incognitum hæc gignentium peccata, ut multa vitia alia tollerant, non denegans procreandi actui suum euentum, quia procreationis actus in sese naturalis est, ac consequenter entitate sua est bonus, Deus vult eum producere effectum suum: nasci autem *ἀνθρώπων* non est culpa eius qui nascitur, sed eius qui generat, ut hoc obiter.

Cæterum animam humanam à Deo solo produci & creari omnino certum est, quod

& nos hic, vel ex vna & altera demonstratione necessaria ita esse euincemus: anima humana est simplex, vt alibi docuimus, & per se subsistere potest quod & supra vidimus, & inferius loco suo fufius demonstrabimus: ergo non producit per generationē, sed per creationem quæ est opus solius Dei creatoris vnici ratio huiusce, quæ producantur per generationem, vel sunt composita tota animantia vel formæ materiales, quæ non possunt sine materia subsistere: deinde causa finita vel particularis qualis est creatura omnis nō potest producere animam humanam, cum ea habeat virtutem & inclinationem, qua transgreditur rem omnem finitam & particularem quaque tendit ad infinitam & vniuersalem causam, puta ad Deum ipsum, vis huius argumenti in eo est quod nullus effectus extendit se supra causam suam, neque quicquam potest producere se dignius, ac proinde vt hoc etiam hic, virtus seminis materialis non potest terminare actionem suam ad effectum immaterialem, qualis est anima humana, vt constat ex motibus eius in organis reflexis & reciprocis, cuiusmodi sunt motus illi quibus vritur, dum quærit, inuenit, consideratque se ipsam per intellectum rediens in eandem naturam per voluntatem: tertio quum rem intelligit & se intelligere intelligit rediens per intellectum in actum ipsum intelligendi, vltimo cum vult ali-

quid & vult se velle rediens per voluntatem in actum voluntatis, hos quatuor animæ motus Platonici vocāt rotas quibus currus animæ vehitur: hæc autem reflexio siue reciprocatio in motibus animæ est libera à corpore: nam nec ab eo incipit, nec ad id redit: sed est animæ in animam, quæ operatio reflexa animæ nostræ cum sit libera à corpore. Certe & ipsa anima vnde eiusmodi operatio procedit omnino libera erit.

Ex his sequitur cum anima nostra quoad ~~effectum~~ sit omnino libera à corpore & dependentia ab eo, prout ex operationibus animæ planum esse, & hic & alibi demonstrauimus etiam quo ad natalem à corpore erit libera, præsertim cum naturam corporis longissime superat quidquod quæ fiunt ex ἀλλοιογενείας sunt caduca, siquidem finis generationis est conseruare genera & species rerum caducarum & pereuntium.

Quare cum anima sit æterna, non potest sic generari: animam autem humanam esse æternam inferius demonstrabimus. Insuper quum habeamus rem cum hominibus qui Christo nomen dederunt ex scriptura argumenta sumemus, anima Christi non est ex traduce vel fæntibus ipsis animæ humane propagatoribus: Ergo nec anima nostra cum Christus debeat esse similis per omnia fratribus πάντων τῶν ἐπικλητῶν καὶ ἰδῶν, vt loquitur Nicephorus, hinc vides quam bene concludant ex epistola ad

Obiectio. Hebræos cap. 4. ideo animas nostras esse ex traduce, quia Leuitæ erant decimati in lumbis Abrahamæ, non vero Christus, quod nimirum Christus, ut aiunt, tantum esset secundum carnem in lumbis Abrahamæ, Leuitæ vero secundum corpus & animam.

Responsio Dico hoc male deduci ex loco prædicto, cum longe alia sit ratio quod Leuitæ sint decimati in lumbis Abrahamæ, non vero Christus: ratio autem est quod Leuitæ essent in lumbis Abrahamæ iuxta præuaricationem Adæ: ac ita ex traduce peccati Adæ: Christus vero erat in lumbis Abrahamæ per traducem ab Adamo quoad substantiam, eodem certe modo quo Leuitæ: sed non quo ad peccatum Adæ: nam Christus non est ab Adamo iuxta eius præuaricationem, quia Christus, licet descenderit ab Adamo, qua homo fuit, tamen non ab eo descendit per ordinariam generationem, quæ propagat præuaricationem vel peccatum.

Item personæ Leuitarum successerunt personæ Abrahami vel Adami, sed non persona Christi: nam Christus secundum naturam humanam à natura Abrahami descendit, non vero eius persona personæ Abrahami vel Adami successit.

Instantia. Hic audio nonnullos dicentes Christi personæ, videtur etiam successisse Adami personæ; vocatur enim secundus Adamus, quæ appellatio videtur innuere successionem personæ & non naturæ tantum.

Respondeo

Respondeo verum esse Christum saepe numero dicti secundum Adamum, non propterea persona eius succedere dicitur personae Adami, sed ideo dicitur Christus secundus Adam quia est primogenitus nonnullorum fratrum ad iustitiam sicut ille, parens multorum filiorum ad perniciem: Quin etiam corpus & anima ab Adamo fluunt, modo tamen propagandi dispari illud quidem a traduce haec per infusionem, quae hoc respectu a parentibus est, quod Deus non creat animam qua animam simpliciter, sed qua unam de Adami filiis animam, sic non inutile fuerit ex multis scripturae locis unum aut alterum ad veritatis huiusce de creatione animarum nostrarum confirmationem adferre, alibi, Deo dante, plura exhibebimus: primus locus habetur cap. Iob 31. 4. spiritus Dei fortis fecit me, id est, corpus meum & afflatus omnipotentiae, indidit mihi vitam, id est, animam, quo textu hic vides Iobum profiteri & palam agnoscere animam sibi inspiratam, ut anima Adae fuit. Secundus locus Ecclesiast. 12. 9. *Pulvis redit in terram unde desumptus est: spiritus autem redit ad Dominum qui dederat illum.*

Tertius locus Isayae 57. *Sum ego, inquit, Deus qui feci animas.*

Quartus Zachar. 12. 1. *Iehoua format spiritum hominis in medio ipsius.*

Quintus in Epistola ad Hebraeos 12. v. 9.

Apostolus manifestè opponit patres corporum nostrorum, & patrem spirituum hic notes nihil vetare animam humanam naturaliter informare corpus humanum, & naturaliter ex utroque fieri vnum, quamvis corpus & anima sint ex diuersis agentibus, puta parentibus, & Deo cum parentes sint agentes inferiores subordinati Deo, actio parentum terminatur in partem hominis, puta corpus, non in totum quod est ab agente superiore, nisi dispositiue dicas iã antequam ad alia, prædictis de causa efficiente animæ addendum creationem animæ nunc non considerari vt in prima productione animæ *θεοτοπλασία*, sed relatiue nimirum respectu sanctionis quam *ὁ κτίστης ἐν θεοτοκίᾳ* in gratiam creaturæ præ benignitate sua promulgauit: in qua sanctione tria mecum notes licet; primo, est Dei decretum de speciei propagatione; secundo, est tacita promissio hinc decreto adiuncta: tertio, est benedictio quæ fuit vt homo gigneret hominem, non vero animã; hæc vis promissi & benedictionis diuina ex lege creationis exorta à nonnullis tradux vocari solet. Et hoc sensu etiam animam esse ex traduce non male dicere possis, qui quasi per successionem à parentibus in filios traducitur non certe per ipsos parentes, sed per Deum benedicentem: Deus enim benedictione sua facit vt semen tempore suo, id est, rite dispositum accipiat animam.

ac ita fiat prolificum, non autem emittendo
ex germio suo animam, sed illam tempore
opportuno admittendo. Hæc de hisce cui-
usmodi moderato esse satis possunt.

SECTIO III.

*In qua de erroribus circa tempus & lo-
cum originis animæ
nostræ.*

IAm excuslo errore super causa efficien-
te animarum sequitur ut errores reli-
quos duos euoluamus, qui sunt de tempore
& loco originis animarum. In his errori-
bus explicandis breues admodum erimus
cum non sint tot intricati difficultatibus, ut
primus ille error circa causam efficientem
animarum nostrarum.

Hic priori loco errorem circa tempus o-
riginis animæ nostræ enodabimus, deinde
errorem circa locum originis explicabimus:
qui autem errat circa tempus originis animarum
nostrarum putant omnes singularem ho-
minum animas fuisse simul & semel con-
ditas in initio rerum, & in promptuario
diuini thesauri custodiri, atque inde pro e-
xigentia depromi, ut nostra corpora iam
iam fabricata informant.

Error hic inde natus esse videtur, quod
patroni eius crediderunt animas humanas

eiusdem esse prorsus naturæ & conditionis cum Angelis, quos omnes vnica vice creatas pro certo cōstat: verum anima humana licet substantia simplex & spiritalis sit, vt Angelus: tamen est conditionis diuersæ aliquatenus ab Angelis, quod vel hinc est plānum anima humana naturaliter informat corpus humanum, quippe quæ ad eius informationem condita sit, ideo κατὰ φύσιν suā ipsius illam esse in & cum corpore humano & extra corpus humanum, non nisi præter naturam suam esse meritissimo affirmamus si enim anima non vniretur humano corpori, φυσικῶς, homo constans corpore & anima, non esset vnū per se & physicῶς, sed duntaxat per accidens, vnum, quod esse absurdū nemo nō videat quidquod appetitus innatus cuique animæ nostræ immo~~str~~andi in corpore suo, id satis demonstrat: denique appetitus animæ humanæ corpore suo separatae corpori suo iterum vñiri aperte id arguit: Angelus autem cum vnitur corpori humano id fit ex accidenti, nam ad informationem corporis non sunt creati Angeli, sed ad seorsim degendum.

Quare si quando corpori humano vnitos fuisse legimus, id intelligendum est factum fuisse extraordinarie & speciali de causa ab eo qui certis ordinibus rerum non astringitur, sed supra omnes ordines est, rebusque pro arbitrio omnibus ordines dat.

Præterea ex operationibus animæ huma-

na & Angeli satis patet eos non esse omnino eiusdem naturæ licet non admodum diuersæ cum sint ambo substantiæ spirituales simplices : exemplo sunt operationes cognoscendi quæ sunt longe subtiliores in Angelo quam in homine : nam licet vterque intelligat, tamen intellectus Angelorum est multo sublimior.

Item anima humana quandiu corpori suo vnita est, etiam *διὰ τὴν* per sensum saltem non sine *φαντασμα* cognoscit Angelus nō habet sensus, neque ad cognoscendum res quæ alias sub sensum cadunt ope *φαντασμάτων* eget. Dico autem animam humanam & Angelum esse aliquatenus diuersos, non vero differentes : nam diuersitas siue *ἐτερότης* potest esse inter res simplices, differentia vero siue *διαφορά* non reperitur nisi inter res compositas, quia diuersitas consideratur absolute & seorsim, differentia vero cum respectu ad alia. Deinde patroni huius erroris circum tempus originis animæ nostræ æstimantur rationi consentaneum minime esse idem tempus assignare origini corporis & animæ hominis : Non solum sunt discrepantium valde naturarum, sed discrepantes etiam valde habent durationes : si quidem anima est substantia spiritalis simplex, incorruptibilis & immortalis : corpus vero res bruta composita corruptioni & morti obnoxia ad quod dicendum est bonos hosce homines esse parum memores

Obiectio.

Tunc

Responsio.

historia creationis omnium ex qua meminisse debemus res natura & duratione vel maxime discrepantes sub idem tempus esse cupisse.

Obiectio.

Denique adferunt aduersari locum Genes. Vbi dicitur Deus cessasse ab omni opere in opinionis subsubsidium, ad quem textum respondeo, idem quod supra nimirum 7. die Deum cessasse à productione nouorum generum rerum, sed non à productione rerum singularium secundum sua genera cui consonat illud Christi *Pater meus*

Responsio.

usque modo operatur, & ego operor: nec quicquam contra perfectionem vniuersi facit animas singulares quotidie creari magis quàm indiuidua quotidie produci nam perfectio vniuersi est æstimanda, non ex indiuiduorum numero, sed ex specierum diuersitate: tales ergo quotidie ~~imperat~~ Deus animas ^{novis} corporibus humanis singulis, quales die 6. corporibus ^{novis} hominum masculi & feminae in exordio dedit, per nouam nimirum de nihilo creationem, non vero per nouam institutionem non creando quod nondum creauerat, sed numerosius creando operatur. Iam post euentilatum errorem circa tempus originis animæ, & post examinata & euerſa fundamenta, quibus hunc errorem stabilire ~~ei~~ eius authores solent, sequuntur, more nostro demonstramus non tantum originem animæ, non præcedere ~~re~~ originem corporis sui, sed

propterea necesse esse corporis constitutionem tempore licet exiguo præcedere creationem animæ, sicut factum esse videmus, cum primus homo conditus fuit, quod ita demonstro, omnis potentia præcedit actum suum, non solum ordine naturæ, sed etiam tempore, licet paucum admodum, & ad sensum plerumque non adeo perceptibili: at corpus humanum se habet ut potentia: anima vero humana ut actus ergo corpus præcedit animam, non tantum ordine naturæ, sed etiam tempore: deinde naturale est animæ esse in vel cum corpore suo.

Præter naturam vero esse sine vel extra corpus, quod autem est naturale rei est prius tempore quam id quod est præter naturam: ergo anima est in corpore primum, ac consequenter non creatur ante corpus quid quod si esset ante corpus creata foret imperfecta, quippe pars tantum rei puta hominis futuri: cum enim ad corpus informandum creata sit non potest habere suam perfectionem antequam sit in corpore: talis autem à Deo creari non debuit, nec potuit, cuius omnia opera sunt perfecta: siquidem Deus res quasque perfectas & cōpletas produxit in suo genere, non vero partes rerum seorsim in expectationem complementi olim futuri: denique sic contra genium suum inuita & otiosa maneret nescio ubi semper. In excubiis donec certo tempore

euoca retur ad suum complementum, idest, ad informandum corpus quum sit contra naturam animæ terere tempus in otio, quia est purus actus, neque quisquam ex huius opinionis assertoribus haftenus dicere ausus est animas ante unionem cum corpore agere, prout post separationem à corpore eam agere, constat apud omnes qui eam separatam à corpore, idest, post compositi solutionem, degere agnoscunt.

Sequitur ut excutiamus errorem super loco originis animæ nostræ quem paucis, si Deo placet, expediemus, qui vero hunc errant errorem putant animam nostram creari extra corpus suum, qui error non tantum occupabit eos qui de tempore originis animæ nostræ præter, ut modestius dicam, veritatem censuerunt, sed etiam nonnullos inuasit, qui alioqui extra errorem, circa tempus originis animæ nostræ, prorsus fuerunt: quod autem attinet ad eos qui animam nostram creari ante corporis constitutionem, vel saltem ante ultimam corporis dispositionem ad eam recipiendam, putant hi facile, & non sine ratione opinari potuerunt animam non produci in corpore, ac consequenter extra corpus: qui enim produci potuit in illo quod vel nondum omnino erat, vel saltem non satis erat, puta dispositum ad ad eam recipiendam, secundi vero qui animas nostras produci extra corpora sua male putant, atque alias circa tempus originis

animæ, his præcipue rationibus animam
creari extra corpus credere adducti sunt.

Primum ergo sic argumentantur, omni-
no impossibile videtur, vt creatura à Deo
excellens, & pura, ac est anima humana
producatur in corpore quod est adeo im-
purum & sordibus repletum, ac est corpus
hominis præsertim recens & prorsus nouū:
nam foret contra tum dignitatem, tum
commodum diuinæ animæ in ergastulo a-
deo vili, ac est corpus recens natalem suum
habere.

Ad quod respondeo nihil hac ex parte
metuendum animæ diuinæ: nam creari in
corpore non magis repugnat commodo &
dignitati animæ nostræ quam hospitari in
eo, eique adeo arcte vniri vt id naturaliter
informet & actuet.

Itaque anima nostra perfectissime se ha-
bet, cum est vnita corpori suo, ad cuius in-
formationem præcipue condita est, & mi-
nus perfecte se habere cum est extra corpus
suum merito censetur quod & alibi doce-
mus.

Dico hic animam nostram esse conditam
præcipue vt corpus suum informet, non ve-
ro omnino, quia etiam secundario condita
est, vt seorsim aliquandiu degat, prout suo
loco, Deo dante, videbimus. Deinde vr-
gent illud tritum τὸ φιλοσοφῆ, nimirum ani-
mam humanam aduenire corpori θύραθεν, si-
ue forinsecus: ad quod respondeo per τὸ

θύραθεν, siue extrinsecus non velle Philosophum animam humanam produci in aliquo extra corpus : nam per το *θύραθεν* vult Philosophus animam humanam (quæ ibi vocat *ψῆν*) non educi ex potentia materiæ, siue emergi è materia, vt anima, plantæ, & belluæ : quare neque esse materiæ, ita intrinsecam, vt sunt animæ, plantarum & belluarum, quæ in totum à materia dependent, sed eam mero & solo dono Dei aduenire non virtute humana produci : ac proinde eam non posse intrinsecam dici corpori suo, si cum animabus, plantæ, & belluæ compareretur, nec dependentiæ omnimodæ materiæ alligari, prout prædictæ animæ alligatæ sunt, hanc esse ipsissimam Philosophi super hac re sententiam, sua ipsius verba aperte docent, quæ habentur lib. 2. cap. 3. de generatione animalium, quæ quia cuiusvis consilire potest breuitatis causa, hic referre nos omittimus.

Denique tanquam ad sacram anchoram confugiunt ad argumentum quod trahunt ex historia creationis Adami, & ex cap. 33. v. 4 Iobi vt in priori, ex his, loco legere est, inquiunt, Deum inspirasse animam corpori recens condito in altero horum loco, id est, apud Iobum dicitur Deus indidisse animam corpori : quæ duo verba puta *inspirasse* & *indidisse* innuere videntur animam homini alibi conditam, deinde in corpus eius intro ductam.

Ad quæ sic responderetur ex his verbis historia creationis hominis nulla vi rite deduces animam alibi conditam, deinde corpori suo extrinsecus infusam, siue de foris inspiratam, si quidem illis verbis solummodo docetur modus quo Deus animauit corpus Adami, vel in eo animam produxit, nempe vt verbo dici solet infundendo, siue inspirando creauit & creando inspirauit, vel infudit: quod ad verba Iobi attinet ea nullum habent talem sensum; nam verba fontis sacri significant & spiritus omnipotentis viuificant me, quæ verba nihil faciunt pro hac opinione. Iam deiectis fundamentis huius prauæ sententiæ sequens est, vt eâ esse prorsus impossibilem, eiusque contrariam, puta animam humanam produci in ipso corpore, non vero extra id aperte demonstramus: quod vtrumque, vel hac vnicâ, sed inuicta demonstratione commodissime perfici posse putamus, sic, quod est naturale cuique rei, id est prius, in & cum quaque re, quam id quod est præter naturam rei quod percurrenti hiltoria omnium rerum clarum est, & insuper quod est naturale rei est consequens immediatum naturæ ipsius rei, ac ita quam primum res est, vel naturam habet eam sequitur ἀπὸ τῆς αὐτῆς, & cum ea est: quod vero contra vel præter naturam est serius animo adueniat rei necesse est alioqui, vt ita dicam, in ipsis rei incunabulis rem euerteret saltem cum ita

impediret, vt magis è commodo ipsius foret non esse quam esse, at esse in corpore suo naturale est omnino animæ nostræ, alioqui non naturaliter id informaret & actuaret, ac ita ex anima & corpore suo non constitueretur compositum naturale, puta homo quidquid naturaliter anima nostra cupit perpetuo manere incorpore, timetque ab eo depelli, hinc quasi pauet ordinarie quoties cogitat hospitium sibi esse relinquendū, præsertim sub articulū separationis, esse aut extra corpus est ei præter naturam cum sit forma informationi corporis destinata, atque hinc etiā separata à corpore suo appetitu sibi innato & essentiali appetit, vt corporis forma iterum corpori suo vniri, prout quodque appetit sui perfectionem: perfectio vero formæ consistit in informatione materiæ, quæ est eius finis. Quare ex his inuicte sequitur animam humanam ex omni necessitate prius esse in corpore suo, quam extra illud, ac cōsequenter produci in corpore humano vt in se suo naturali, huic doctrinæ consonat ille textus sacræ paginæ, qui habetur Zachar. cap. 12. v. 1. Iehoua format spiritū hominis in medio ipsius, huc pertinet descriptio illa animæ nostræ quam doctores Græci inculcāt, quod & supra monuimus, anima humana est *ἐν τῷ σώματι ἐν σωματικῇ ζοῇ*, vt omnia quæ hæcenus super animæ humanæ originē dicta sunt in pauca contrahamus, dici-

mus animam humanam cum sit substantia spiritualis & simplex, non fieri posse ex vlla re præexistente, sed ex nihilo creati: ex nihilo autem creare, vel ex non ente condere aliquid, vel ens, solus potest is cuius potentia est infinita ob immensum, vt inculcavimus distantiam inter ens & non ens, siue inter nihil & aliquid.

Itaque Deus vnicus est author siue conditor animæ nostræ, quo titulo insignitur in Epistola ad Hebræos, vt supra vidimus τὸ πρῶτον, vel vbi quo Deus condit animam humanam est ipsum nouum corpus recens constitutum: non autem alibi cum in corpore suo anima humana habeat suum vbi naturale, sicuti iam iam demonstrauius τὸ δεύτερον, in quo anima creatura in corpore est statim atque corpus ad eam recipiendā est bene dispositum: hoc autem omnino est. quum fabrica corporis est absoluta, nec serius, nec citius anima potest aduenire corpori primo non citius quia ante absolutam corporis fabricā corpus non est apte dispositum, vt animam recipiat, nec conueniens organon, vt anima possit commode per id munia sua exercere: deinde non serius aduenire anima nostra corpori suo potest, quia si corpus iam absolute fabricatum manet aliquandiu sine anima esset truncus inutilis cum ad inseruiendum animæ prorsus ordinatum sit: adde illud posita vltima dispositione ponitur forma statim sineque

mora, ac ita vides ex historia creationis A-
dami Deum processisse: nam statim atque
absoluit, fabricam corporis inspiravit illi
animam, siue increavit in illo animam,
prout continuata historia productionis v-
triusque aperte testatur quidquid mola &
effluxio, ut Medici vocant, satis demonstra-
re videntur animam humanam non infun-
di semini statim atque concipitur semen:
nam effluxio est materia fœtus inuolucro
quodam membranoso contenta, quæ intra
primos quadraginta dies à conceptione ex
vtero matris effluit, alioqui futura, homo
si diutius in vtero retenta fuisset, quemad-
modum docent Medici: deinde mola quæ
iisdem docentibus Medicis, est frustum car-
nis in vtero fœminæ nascens præcedente
coïtu maris & fœminæ, ~~& nunquā alias ma-~~
~~ris & fœminæ~~, & nunquam alias mola ea
est duplex: vel enim est proprie dicta mola,
quæ est frustum carnis per se & scorsim in
vtero fœminæ nascens post coïtum cum
mare, vel est improprie dicta, scilicet fru-
stum carnis fœtui ad nascens: definire au-
tem tempus, in quo absoluitur corporis fa-
brica non caret difficultate, cum fabrica
huius corporis citius absoluitur: illius vero
serius, ut hic taceam corporis fœminæ fa-
bricam tardius absolui quam fabricam
corporis maris interim, tamen exactiores
huius partis Phycæ observatores docent
fabricam corporis humani ordinari ab-

Solui cis ultra 40. à conceptione diem.

Huc pertinet illud quod præscribitur in lege Mosaica Levit. cap. 12. puerperis post partum maris se segregare quadraginta dies, puta ultra primam septimam à partu 33. dies, quod tempus segregationis puerperæ duplicatum fuit in lege post partum feminæ ob sorditiem muliebrem.

SECTIO IV.

*In qua historia generationis hominis
paucis & clavis explicatur.*

Verum ut totum hoc negotium de fabrica corporis humani melius intelligatur, non inutile fuerit rem altius arcescere, præsertim cum à materia quam tractamus, non sit alienum: inde enim discimus quo pacto homo constans ex corpore & anima à parentibus hominibus procreari dicatur: res autem ad hunc fere modum se habet, parentes mas à femina veneris æstro perfiti coeunt per membra quæ quod generationi præcipue inseruiunt genitalia dici solent tempore coitus, siue in ipso coitu emittunt, siue exprimunt per organa ei muneri à natura destinata, semen è vasis spermaticis ei aculatum, quod semen ita è *faîn* vasis spermaticis ei aculatur, & per prædicta organa emittitur, siue exprimitur, in

vuluam, siue matricem fœminæ recipitur & receptum fouetur, hæc seminis in matricē receptio, & recepti, vt ita dicam, fotio cōmuniter conceptio dici consuevit: semen vero hoc quod ita è vasis spermaticis eiacularum, & per organa idonea expressum in vuluam recipitur, est id ex quo corpus recens fabricatur, estque succus spirituosus valde & halituosus de omnibus partibus corporis viui decisus, qui intra vasa spermatica colligatur, & ibi seruetur vsque ad generationem, siue actum generandi, semen, cum sit corpus compositum, vt nullum est corpus simplex præter cœlum & elementa, duabus potissimum constat partibus, quarum altera est crassior, humidior, halituosior magis passiuæ, minusque actiuæ respondens materiæ, altera subtilior, spirituosior, magis ignea magisque actiuæ respondens formæ, pars seminis crassior sæpius semen simpliciter nuncupatur: pars vero subtilior vocatur καταξοχὴν spiritus generatiuus, vel generator, quia nimirum est spiritus subtilior & excellentior, præcipueque generationi inseruiens.

Item hæc pars seminis subtilior, dicitur quoque spiritus conformator, quia in ea præcipue est vis conformatrix, siue, δύναμις πλαστικὴ, per quam corpus humanum, vt ita dicam, dolatur, politur & fabricatur: hæc vis seminis πλαστικὴ excitari incipit à virtute in hærente in vtero matris statim atque conceptio facta est, nota partem subtiliorem
seu

seminis subtiliorem quam vocari diximus spirituum conformatorem, siue generatorem, vel genitorem Hipocrati aliquando dici $\phi\upsilon\chi\eta\nu$ ob vim plasticam, quæ est in eo præcipue, ipsum semen siue seminis partem crassiores ab eodem vocari $\mu\phi\upsilon\chi\eta\nu$, quia dolatur & politur per vim conformatricem, quasi per animam, & est instar animæ, licet re vera non sit animal, nec spiritus ille animæ: Ex his ergo duabus partibus constat tota massa prolifica dum parentes mas & fœmina in coitu exerunt actiones generatiuas facultatis suæ generatiuæ incipiunt motum illum generatiuum, per quem in massa prolifica fit generatio passiva, sine interruptione vel mora per continuatam seriem motus generatiui à principio suo, idest, à facultate generatiua in parentibus vsque ad ultimum terminum, id est, donec in massa prolifica rite organisata, beneque per spiritum conformatorem disposita ad recipiendam animam, eique se vniendum anima sit à Deo infusa, ac ita producatur compositum quod dicitur homo, ad cuius constitutionem parentes præbent semen cum spiritu conformatore, hic habet facultatem conformatricem, istud habet dispositionem conformabilem ad effigiem humanam: quin etiam per modum hunc generatiuum de quo iam, dum post corpus nouum organisatum, & rite disposi-

D d

tum anima à Deo infunditur, parentes dicuntur quodāmodo vnire corpus nouum cum anima sua propter vim scilicet vnitivam, quæ esse diximus in semine, quod ipsi præbent in crassiori, quidem, parte seminis passivè, in subtiliori vero actiue.

semine

Cæterum hæc tota productio hominis tribus præcipue constat partibus, quarum prima est generatio, quæ quod successu fiat, dicitur successiva, quæ est nimirum totus ille motus à primo tempore, iaculationis/que vasis spermaticis in coitu maris & fœminæ usque ad infusionem animæ corpori suo à Deo hæc generatio successiva alias vocatur accidentaliter, nimirum habitatione ad animam, quia per hanc fiunt præviæ tantum dispositiones in corpore usque ad infusionem animæ. Hinc respectu harum dispositionum parentes dicantur generare hominem totum, dispositiue scilicet siue accidentaliter secunda pars productionis noui hominis est increatio & infusio animæ in corpore suo, quam partem Deus immediate solus sine ministerio parentum peragit statim atque massa prolifica est rite disposita & organisata anima dum à Deo infunditur corpori suo, iuxta phrasim veterum dicitur *μικρὸν ζῷον*, supple *σώματι*. Item *ἐν σώματι* *καὶ ἐκ σώματος* *σώματι*.

Tertia pars productionis noui hominis est hæc, secundum quam parentes per vl-

timam partem motus generatiui inchoari in primo coitu dicuntur efficere, quadam-
tenus vnionem corporis noui & animæ
iam ei increatæ & infusæ, quæ vnio dici
solet generatio instātanea, quia fit in instā-
ti *et rō vbi* vocatur etiam essentialis genera-
tio, quia per eam duæ hominis partes ef-
fentiales, puta corpus & anima in vnum
coeunt, vt ex iis constituatur totum com-
positum, puta homo constans anima &
corpore.

Itaque huius vltimæ partis productio-
nis noui hominis causa non accidenta-
liter & dispositiue tantum, prout causa
primæ partis productionis, sed essentialiter
homo generare hominem dicitur.

Cæterum anima nostra cum sit diuina
& æterna, nec in tempore propriè dicitur
esse nec subiaci temporis terminis, vel par-
tibus, sed ad nos comparata ratione in in-
stanti aduenire dicitur: habet enim ratio-
nem formæ introducendæ forma omnis
in instanti completur.

Interim licet dicamus animam nostram
aduenire in instanti, non tamen dicimus
propterea motum fieri in instanti, nam
motus propriè dictus in instanti esse ne-
quit, quia quod mouetur, est in loco di-
uerso, ab eo ad quem tendit: quare si in
instanti esset motus, idem simul in diuer-
sis locis foret, at formæ aduentus non est
eiusmodi: nam antea non erat, & nunc *est*

D d ij -

iam vt animæ nostræ aduentus corpori suo dicitur esse in instanti, sic eius ~~et~~ discessus à corpore fieri in instanti dicitur: nam potest dici animam desinere mouere corpus, vel id non amplius moueri in instanti: item anima cum non sit in loco, loci motu non potest proprie dici moueri, nec propriè mouetur à nobis nec nobis dum mouemur spacia vlla pertransire cogitur.

Iam aperte vides, vt æstimo, quo sensu vere proferre possis de generatione humana illud tritum effatum Philosophorum totum viuens generat totum viuens: item illud vulgi, homo producit compositum, nimirum iis modis, quibus iam declarauimus ratione corporis, vel secundum materiam, generatio hominis est vere vniuoca, quia parentes ex semine suo generant corpus sibi simile: respectu vero animæ generatio hominis non potest dici vniuoca, neque æquiuoca: nō vniuoca, quia non fit anima ex semine, vt supra docuimus, ob simplicitatem essentia, &c. non æquiuoca, quia non fit ex alia re semini ἀνελγως respondente ob immaterialitatem, vt supra vidimus: ex nihilo enim à solo Deo creatur, nam sine interuentu vllius creaturæ, vt supra docuimus, solus Deus producit animam rationalem, aliter se res habet de corpore: nam vt Deus est causa prima immediate totalis actualis, qua organifat fœtum, est etiam insuper causa se-

cunda actualis totalis immediata, quæ eadem prorsus actione, qua Deus organisat fœtum, ita ut organisatio fœtus fiat à Deo, & à causa secunda una & eadem numero ipsissimaque actione, secunda verò causa Deo in organisatione fœtus cooperans, vel est principalis, puta parentes, vel est instrumentalis, scilicet spiritus ille genitor in semine, quæ causæ secundæ simul sumptæ dicuntur immediata, sed seorsim sumptæ parentes dicantur causæ mediata: spiritus vero efformator vocatur causa immediata. His accedit uterus matris, qui appellatur causa, sine qua non, quia sine ope uteri, duæ agentes secundariæ nihil hic possunt efficere, & agens primaria ordinariæ eius ope utitur.

Superius paulo dicebamus, Deum, sine interuentu ullius causæ secundæ producere interim in via ordinaria, intellige Deum nunquam producere animam humanam, nisi prius subiectum in quod recipi debet, id est, corpus sit bene dispositum per ultimam suam dispositionem, qua posita ponitur eius forma essentialis idest, anima ipsa: quare cum semen adhuc in testibus, parentum plurimis egeat dispositionibus. Immo quum iam conceptum in utero fœminæ est, multæ ei adhuc defunt dispositiones antequam ultimam adipiscatur, non potest anima recipi in hoc vel illud, quia non dum omnes dispositiones requisitas ad animæ

D d. iij

receptionem habet.

Ceterum actio spiritus conformatoris habentis vim, ut loquuntur, seminalem, id est, facultatem conformatricem & calorem nativum, actio vitalis dici & censerim merito debet, quia provenit à principio vitali, id est, à vi generatiua parentum, & est motus continuatus sine interruptione à parentibus usque ad productionem compositi: dico autem hanc actionem esse dicendam vitalem, quia provenit à principio vitali & insuper à calore nativo seminis quod nativus est, non vero ab eo quod calor est: putredo enim excrementum procedit à calore nativo, non quatenus nativus est, sed quia est calor tantum.

Itaque organisatio massæ prolificæ non vitalis est, quippe procedens à vi generatiua parentum, quæ est vitalis non ita dispari pacto ac applicatio alimentum non vitalis dicitur actio vitalis, quia procedit à nutritiua facultate, quæ est vitalis.

Insuper non est necesse animam parentum præsentialiter adesse ut actu effectum, quem ipsa inchoavit perficiat præsertim cum habet causam aliquam sibi succenturiantem, vel aliquod instrumentum: quævis enim forma non influit immediate in actiones vel effectus suos, v. g. forma ignis non immediate influit in eum qui calefit, cum forte distat sex pedes ab igne quid

quod potentia vegetatiua dicitur esse eminenter in anima ut calor in Sole: quare & absens potest agere per vim à se in obiectum impressam, ut Sol calefacit hemisphærium, etiam post occasum & ante ortum.

Hic reuocare oportet in memoriam in semine esse duas virtutes præcipue, puta immutatricem & efformatricem per illam semen primum mutatur in lacteam substantiam, deinde hæc lactis substantia mutatur in sanguinem: Tertiò sanguis in carnem &c. per hanc corpus humanum dolatur, politur, & fabricatur tempus fabricationis corporis humani in utero matris sic diuidi solet, iuxta tritum hoc distichon.

Sex in lacte dies, tot sunt in sanguine terni.

Si sexi carnem ter seni membra figurant.

Seminis pars subtilior in quo inest virtus efformatrix dicitur genitor ut audiuius, quod non tantum est in semine humano, sed etiam in semine aliorum viuientium, & non solum eorum corpore dolat, polit, & fabricatur, ut hominis corpus, sed etiam cuiusque viuentis formam è materia educit, quod posterius in homine præstare nequit ob peculiarem animæ humanæ rationem & conditionem longe diuersam ab animabus aliorum viuientium. Quare

D d iij

quod proximum est in homine præstat, id est, summa industria massam prolificam immutat, & temperat propter animam humanam: deinde corpus artificiosissime eidem animæ dolat, polit, & fabricat, idque disponit & præparat ita conuenienter, vt sit aptum & idoneum animæ receptaculum, non solum ad commode hospitandum, sed etiam ad bene & facile per id & in eo pro exigentia operandum ea omnia opera, quæ per id operari necesse habet.

Insuper corpori indit quandam propensionem siue inclinationem, ad recipiendum animam quam inclinationem doctrinæ: ergo, hoc in loco receptiuitatem nominare non verebimur, ab hac receptiuitate fuit illa actio, quæ vulgo vocatur vnitiva, per quam corpus iam ad effigiem humanam fabricatum, & rite organistrum, excitatur ad se vniendum animæ humanæ corpus humanum. Ita organistrum & dispositum nonnullis dicitur esse medium quid inter anime & inanime: si quidem animatum non est cum nondum in eo est anima ex aduerso inanime omnino non debet dici ob omnia illa exquisitissima præparatoria ad animam recipiendam post quæ absoluta statim infunditur, siue increatur corpori anima à Deo neque citius neque serius, vt supra declaratum.

Deus autem solus & vnicus animæ humane author dum producit animam in corpore dicitur quod & supra innuebamus animam creare infundendo & creando infundere, atque altera ex parte anima dici consuevit infundendo creari, & creando infundi, & cum sic anima infunditur corpori nouo, tum demum proprie homo dicitur viuere, vel vitam agere muniaque viuientis exercere: anima humana in corpore suo nouo iam existens facile se expedit cooperante Deo in ~~rebus~~ *munis* suis circa corpus v. g. in nutritione ad alimentum &c. Sed in generatione noui hominis, cum nondum existat in corpore non fabricato opus habet præuio designatore ad regiam ipsi extruendam, qui est spiritus genitor, de quo iam tot diximus, hic notatu dignum occurrit nihil obstare, quo minus anima humana informet corpus suum naturaliter, ac ita ex utroque fiat naturaliter, vnum compositum homo quamuis corpus & anima fiant à diuersis agentibus, puta à parentibus & Deo, cum parentes sunt causæ inferiores subordinatæ Deo causæ primæ. Item actio parentum terminatur in partem hominis minus dignam, idest, in corpus & non in totum hominem quod est ab agente superiori nisi dicas dispositiue.

Ceterum licet fœtus non sit animatus ante absolutam corporis fabricam cum in

via naturæ ordinaria requiratur, vt subie-
ctum in quod recipitur anima rationalis
à Deo solo producta sit bene dispositum,
prout vidimus: tamen is qui ante infusio-
nem animæ homicidium festinat, homici-
da censetur: prohibet enim nasci, hominis
vita, licet proprie & exacte loquendo, for-
tassis non possit recte dici incipere à vigi-
lia, quia nondum habet liberum exercitium
earum facultatum, per quarum exercitium
liberum vigilia definitur; quæ autem hæ
facultates sunt ex superioribus reperi-
cet interim tamen habet quendam vigiliæ
gradum imperfectum, nec incipere proprie
dici potest à somno; *nam* ^{*nam*} quasi expergisci-
tur statim ac fabrica corporis humani est
absoluta ^{*nam, tum in*} ~~dum corpus est~~ vtero matris Deus
ei infundit animam vt diximus, ac post ea
tempore statuto corpus & anima simul e-
grediuntur ex vtero matris, ^{*in matrem*} vnde mater
potest dici parere animam, licet eam non
generet, nisi nomen generationis late su-
matur, vt in illò vulgato, quæ Virgo Maria
dicitur Dei genitrix, qui genuit secundum
carnem Christum, qui est Deus, at quæ hæc
est vera & genuina de origine animæ sen-
tentia paucis & perspicuis verbis, sed pro
instituto præsentis sufficienter satis expli-
cata.

SECTION V.

In qua de peccato, eiusque derivatione.

ADhuc restat vnicus atque is non exiguus super derivatione peccati à parentibus in prolem, scrupulus qui multos alioqui probos & doctos ita offendit, vt prædictæ de animæ nostræ origine veritati assensum à se ipsis obtinere nequiverunt.

Itaque quærere solent si anima humana non traducitur à parentibus, qua ratione peccatum à parentibus in liberos derivari potest, quod à parentibus in liberos transmitti, nemo est qui negauerit, quin statim veritatis oraculum, id est, sacram paginam neget: si quidem in pluribus scripturæ locis, ex quibus in præsentem vnum, aut alterum producere hic contenti erimus, manifeste docetur hominem produci in peccato vel cum peccato, quod peccatum in quo vel cum quo oritur homo peccatum originale dici solet, quia adest homini in eius origine, ac consequenter à parentibus transmittitur, nec aliunde venit, cum impossibile sit peccatum aduenire homini in ipsius origine, nisi ab immediatis originis eius authoribus: hi autem sunt Deus & paren-

tes, Deum esse authorem peccati originalis in homine dicere est blasphemum, cum sit ipsissima bonitas, non potest esse author peccati vel ullius mali: relinquitur ergo ut parentes peccatum in prolem suam deriuent; nam à quibus naturam habemus, ab iis etiam vitia naturæ trahimus: hinc Adamus primus parens omnium dicitur in omnes homines deriuasse peccatum. iuxta illud, Adamus in omnes peccatum inuexit, non quod omnium peccata patrauit, sed deliquit in communi, ut parens omnium: loca autem scripturæ, quæ ad demonstrandum omnem hominem oriri cum vel in peccato nunc adferimus, hæc sunt: primus locus habetur Psal. 51. vers. 7. *Formatus fui in iniquitate & mater mea me fouit in peccato*: quibus verbis Psalmista aperte profitetur se ortum esse in & cum peccato, secundus locus est in Epistola ad Romanos cap. 5. v. 12. *mors peruenit ad omnes homines*.

Cum omnes in eo supple Adamo peccarunt, per quem peccatum introit in mundum, ac proinde mors, atque cum plurimi recens nati qui vix hauserunt lucem, imo nonnulli qui non omnino viderunt diem, in utero matris moriuntur, necesse est habeant peccatum, alioqui non morerentur cum mors sit stipendium peccati; at non habent à seipsis commissum quin nullum adhuc commiserunt: restat ergo ut

habeant à parentibus in ortu suo quod propterea originale dicimus, prout quod ipsi committimus actuale nuncupamus.

Tertius locus est in Epistola ad Ephes. cap. 2. v. 6. *nos eramus natura*, quam trahimus à parentibus, *filij ira ut reliqui homines*, quod absque peccato naturam nostram consequenti non possit fieri: nam sine peccato Deus non odio habet creaturas, & omnes homines ipsi non commiserunt peccatum, ut iam vidimus; huc facit locus Iobi puta coma quartum cap. 14. quod sic verterunt Interpretes 70. *ἡ σὰρξ καὶ ὁ θάνατος ἀπὸ ὁρῶν ἀλλεστis* iam cum peccatum à parentibus in prolem transmitti, vel ex his scripturæ locis certo constet, qua via id fiat nobis declarare in sequentibus, incumbit verum ut negotium hoc facilius & melius expediamus rem totam altius arcessere non inconueniens esse iudicamus.

Itaque quid per peccatum in genere sumptum intelligi debeat videbimus: deinde ad duas peccati species vniuersales, puta peccatum actuale, & originale descendemus: sed ante omnia à nominis peccati explicatione incipiemus, πὲρ peccatum est vox mutuatiua à pecore: descendit enim à peccare: nam, proprie & genuine loquendo, pecus dicitur peccare, dum pascens hac & illac inconsiderate non obseruata via recta, prout fert imperus, id est,

ἑρμάται pariter τὸ ἁμαρτία Græcorum & τὸ Chata Hebræorum mutatiuæ voces sunt: siquidem mutuo accipiuntur à iaculatoribus; iaculator enim, proprie & exacte loquendo, dicitur ἁμαρτάνειν & κυπ chata, dum non attingit scopum vel metum, inquam dirigit arcum, nunc post τὸ peccati ἐτυμολόγησιν ipsius peccati definitio exacta danda foret: sed hoc est impossibile cum peccatum sit purum putum non ens (si exacte loqui velis) non entis autem non solum nulla exacta definitio, sed etiam de non ente nullus sermo propriè institui potest, cum definitio notet rem vel aliquid, & omnis sermo est de ente vel aliquo, de nihilo nihil potest dici, peccatum esse merum non ens, si inuicte demonstro, peccatum est malum defectus & priuatio: Ergo est non ens cum omne malum omnis defectus & omnis priuatio sit non ens mere. Item si peccatum non est mere non ens, habet aliquid positiui, vt loquuntur, idest, habet aliquam entitatem, ac consequenter bonitatem: nulla enim entitas sine bonitate, & sic peccatum foret ens & bonum, atque ideo Deus eius author foret cum sit author omnis boni & omnis entis, quæ omnia vel minimum cogitare, sunt non solum maximè absurda, sed summe blasphemia: dicere enim Deum esse authorem peccati sine horrenda blasphemia nullus potest.

Interim tamen aliqua peccati licet non
entis notitia exhibenda est ei usque verbis
quamvis minime propriis definitio aliqua
danda est, cum aliter fieri nequeat ob ra-
tiones iam iam dictas.

Ceterum optime ea quæ in sese & ex
sese non sunt cognoscibilia, cuiusmodi sunt
non ens malum, defectus, privatio &c. ex
notitia oppositorum in cognitionem no-
stram veniunt, sic non ens per notitiam
entis cognoscitur saltem aliquatenus, &
quo ad eius fieri potest.

Item malum per boni notitiam quo-
damtenus scitur, ita defectus siue priua-
tio per notitiam oppositi dignoscitur,
sic quoque tenebræ per notitiam lu-
cis cognoscuntur: quare cum peccatum
sit defectus per eius oppositum aliquo
modo cognosci potest, cum dico pecca-
tum esse defectum, caue putes me velle
dicere quemlibet defectum esse pecca-
tum, quamvis non sim nescius laxiori ac-
ceptione etiam sæpe numero omnem de-
fectum peccatum dici, vnde apud Philo-
sophos defectus in inatura dicitur *ἀμάρ-
τια* *κατὰ φύσιν*: verum hic nos exactius lo-
quimur, & defectum hic intelligimus
fieri tantum in actionibus vel operationi-
bus, neque in iis omnibus, v. g. in pictura
vel scriptura defectus, non illico pecca-
tum dicetur, sed in iis demum operationi-
bus vel actionibus, quæ vilitate praxes dici

solent queis Deus & post Deum natura recta præscribit normam, vel regulam, siue canonem, quem utique in iis seruare, easque huic regulæ conformare debemus.

Itaque cum quis *σέλλει*, vel deficit obseruare regulam diuinam in actionibus suis, vel actiones suas conformare normæ diuinæ, proprie peccare dicitur: ea vero norma, quam Deus, & natura nobis sequi præscribit, vocatur *νόμος*, vel lex Dei & naturæ: hinc apertissime Apostolus Ioan. in 1. Epist. cap. 3. vers. 1. peccatum *ἀνομίαν*, siue à lege, deuiationem nuncupat sermo hoc in loco legem in latiori acceptione, ita nimirum ut etiam sub se comprehendat Euangelium, contra quod æque peccatur, ne dicam grauius, ac contra legem ipsam strictius sumptam ex iam dictis hanc qualemcumque peccati descriptionem, dicimus sic peccatum est in obseruantia legis diuinæ in actionibus nostris, vel ita peccatum est animia *ἐν ἀρεταῖς ἢ μὴ*, cum peccatum sit non ens, uti ex dictis constat: frustra sunt qui illius causam efficientem quaerunt, cum non entis nulla sit causa, proprie loquendo: at cum peccatum sit defectus, deficit peccator, v. g. homo, quia mutabilis: mutabilis vero quia creatura: solus enim Deus creator immutabilis: creatura autem eatenus subsistit & operatur, quatenus Deus eam sustentat & fulcit

ἐν αὐτῷ γὰρ ἔσμεν καὶ ἐν αὐτῷ κίνημεν.

Itaque cum Deus subtrahit creaturæ opem & auxiliarem manum suam, creatura non tantum deficit, vel *σπάλλει* in operationibus, sed etiam eius essentia corrumpit sicut canit Psalmistes Psalm. 104. his verbis iuxta paraphrasin *ποιητικοτάτης* gentilis & contribulis nostri.

Aique adeo quæ terra arvis quæ fluvibus a-
quor,

Te magnam pendente manum saturantur a-
bunde.

Omnia terius vultum condente fatiscunt.

Cum rationalis creatura, puta homo omnis, in quo est defectus ad peccatum (excipe Christum hominem, in quo est defectus à peccato, ut ita loquar, licet strictè loquendo quod hic dicimus defectum, in Christo non est defectus proprie, sed potius perfectio) deficit in operationibus vel actionibus quæ debent esse secundum Dei legem, peculiariter & usitate peccare dicitur, & quia hoc non accidit nisi cum Creator pro sua summa libertate creaturam rationalem relinquens mutabilitati suæ, & subtrahit tam necessarium auxilium: ideo Deus à nonnullis deficiens causa peccati dicitur, quia nimirum non impedit creaturam peccare, dum certo consilio sibi soli relinquit, eique manum adstantem subducit Deus prout facit creaturam maxime libere, ita eam fulcit

E e

liberrime, ex mero nempe ipsius bene placito sine ullo debito, cui, quæso, tenetur is qui est super omnia nisi cui seipsum ex promisso gratis obligat, ex gratia ergo facit creaturam, & eam fulcit quando quandiu & in quantum vult, iuxta illud, ex gratia sumus id quod & tales quales sumus quodcumque & qualescumque sumus: Deus autem te creaturam fecit non propter te, sed propter ipsum, & ex te vult trahere, pro suo creatoris absoluto iure gloriam suam non ut tu tibi proponis *quædæm*, sed uti ipse sapientissimus secum decrevit.

Variis modis Deus ex creaturis trahit gloriam suam, v. g. Angelos omnes creavit bonos, ex quibus nonnullos pro sua *eu-*
doxi peculiari ope continua sustentat ne labantur quosque nos nunquam pie cum scriptura credimus lapsuros, ex his ut nunc videas sustentatione perpetua, suam gloriam trahit Deus, *ad-* *contin-*
ad- *contin-* assistentem *contin-* re exiguo post creationem *tempore* desuit: ex Angelis vero alios suæ ipsorum mutabilitati reliquit Deus, iisque manum suam assistentem pro liberrimo suo placito continuare desuit, hi statim atque sibi relictæ fuerunt, id est, exiguo post creationem tempore lapsi sunt nec unquam ex lapsu, ut docet sacra pagina resurrecturi sunt. Ex his posterioribus, id est, & Angelis lapsis trahit gloriam suam Deus dum eos sempi-

terno, eoque iustissimo iudicio, grauissime
 punit. Verum cum homine longe aliter agit
 Deus quam cum Angelo, via certe quam
 omnium Dominus pro sua summa sapien-
 tia homini conuenientissimam iudicauit.
 Itaque in initio hominem vnicum, sed ma-
 rem & fœminam, certo consilio condidit,
 nam licet re vera fuerint duo, censentur ta-
 men vnus homo, duo nimirum in carne
 vna, deinde hominem ~~marem~~ & fœmi-
 nam pro secreta sua sapientia, pauxillo ad-
 modum post creationem tempore muta-
 bilitati suæ reliquit, ac ita labi hominem
~~pro~~ mittere, prout alteros Angelos, vt iam
 vidimus, sed ex hominis lapsu aliter trahit
 sibi gloriam Dominus quam ex lapsu
 Angelorum, siquidem restituens reuelans
 hominem lapsum ei pro sua in ipsum *φι-
 λανθρωπία* misericordiam ostendit quod An-
 gelis lapsis pro occulto suo iudicio facere
 Deus noluit. Cum autem dico Deum resti-
 tuere à lapsu releuare hominem, caue putes
 me de omni & singulo homine id accipi vel-
 le: nam alios homines in lapsu vna cū malis
 Angelis itidē suo iudicio ~~matone~~ ^{nox} finit, à qui-
 bus vna cum illis iustos ob peccata pœnas
 exigit, alios vero homines releuat in quos
 pro sua *εὐδοκία* benignitatem cū bonis Au-
 gelis exercet: nam licet omni homini pec-
 catori Omnis enim homo est peccator,
 excipe eum hominem qui pro aliis homi-
 nibus factus est peccatum) palam miseri-

E e ij

cordiam, ostentat Deus: ij tamen homines soli à lapsu restituuntur, quos Deus ab æterna pro suo in eas beneplacito gratia peculiari restituere decreuit: reliquos vero homines in lapsu pro occulto iudicio suo ut iamiam dicebamus, permanere finit: neque interim Deus homini quem à lapsu *non* releuat, iniuriam ullam facit, quod alios homines ipsis in peccato relictis à lapsu restituat, prout nec Angelis iniurius est, quos à lapsu non releuat, quod alios Angelos labi non permittat: de suo enim æquum est, agat Deus prout ei libitum fuerit.

Cæterum supra vidimus peccatum esse purum putum & merum non ens, quare hic monendus es eas locutiones in Scriptura sacra, quæ quid aliud prima facie, præsertim si ad litteram accipias, innuere videntur vsurpari à Spiritu sancto in significatione mutuatitia, ut & id genus alias locutiones: nam pro summa sua erga nos benignitate incommodum nostrum stylum, vel formam dictionis captui nostro imbecilli accommodat, qui mirum in modum in hoc statu miseriæ rudes sumus ideo rudi stilo cum rudi populo agere voluit Deus, quare omnia quæ proponuntur in scriptura stilo vulgari non esse *κατὰ πρότυπον* accipienda, nec rigide verba ipsa ad libellum Philosophiæ esse exigenda vides, sed ad sensum & ad scopum Spiritus sancti po-

tius attendendum : interim in scriptura reperias plurima , licet quæ subtilissimam olent Philosophiam , v. g. solus vnicus Deus est verus & bonus , in eo sumus & mouemus omne bonum à Deo , imo principia ἀναπλεγόμενα , hinc vt ex fonte hauriuntur : quare si quid occurrit in scriptura quod repugnare videtur principiis veræ Philosophiæ vel rectæ rationis , caue id ad litteram interpreteris vel proprie siue exacte dictum putes.

Nunc sciendum est cum peccatum sit malum & non ens voluntatem non ferri ad id ἐκείνης sponte & libere quæ tale : hoc enim sub respectu id omnino auersatur , vt nolibile , quare cum voluntas fertur ad peccatum id vt bonum concipit decepta , nimirum ab intellectu , qui ita male iudicauit prius ipse delusus à sensibus deprauatis : intellectus autem prout in superioribus demonstrauius , intelligit plurima non nisi per phantasmata , quæ non possunt esse vere vera , & clara cum sensus sint male affecti , quibus procedunt. Itaque sensus male affecti imponunt intellectui perperuersa phantasmata intellectus , sic deceptus inuitat voluntatem ad appetendum post ea superuenit violentia θύμης , & ἐπιθυμίας deprauatorū à quibus voluntas misera quasi præceps rapitur ad malum , ac ita demum peccatum committi dicitur.

Interim notes velim dum voluntas fer-

Ee iij

tur ita ad malum id non facit inuite, siue coacte, sed sponte & libere sequitur intellectus: iudicium ergo cum in scriptura audies voluntatem hominis omnino ferri ad malum, hoc cum priori præcautione accipiendum.

Item cum dicitur voluntatem hominis auersari bonum id fit, quia intellectus conceperat prius bonum esse malum, alioqui bonum est proprium, at solum voluntatis obiectum, ac tantum volibile: porro peccatum dicitur voluntarium non proprie & primo, quia est in voluntate agente ut in subiecto: sed quoniam est à voluntate agente, quæ re vera est intellectus secundum substantiam, sed dicitur voluntas, quia agit volitionem: ex hæcenus dictis discas quo sensu ab Apostolo Paulo in Epistola ad Hebræos peccata vocantur ἀγνοήματα, cap. 9. vers. 5. quia qui nimirum ignorantia in intellectu parit errorem siue peccatum in voluntate, ut vulgò dicitur, aliter nota ἀγνοίαν, siue ignorantiam in intellectu, unde peccatum non tantum esse eorum quæ intellectus nunquam sciuit siue ea sunt iuris, siue facti, ut loquuntur, sed etiam aliquando contingere intellectui ignorantiam in iis quorum alioqui est maxime sciens, contingit vero hæc ignorantia intellectui propter eius obnubilationem à sensibus θύμῳ & ἐπιθυμίᾳ deprauatis, v. g. quis feruens irâ vel odio fratrem, vel proximum

mum occidit, non tunc eum cognoscit ut
 fratrem, sed ut inimicum, dum tale faci-
 nus committit, procul dubio tunc non cer-
 nit siue intelligit hoc non esse bonum,
 quippe iræ feruenti impeditus: sedato au-
 tem feruore iræ facile perspicit quod in per-
 petratiōe facinoris non viderat: verum
 enim vero homo cum peccat in hac ince-
 dit incommoda primo se auertens à Deo
 offendit Deum seipsum & proximum
 suum, hæc eius offensio communiter cul-
 pa dicitur, secundo seipsum obligat ad
 punitionem propter culpam, hæc ad pu-
 nitionem obligatio vulgo reatus vocatur:
 postea homo propter ἀνομίαν ἐν πράξει, iuste
 re ipsa punitur, vnde pœnæ peccati appel-
 latio nascitur, pœna variis modis sumitur:
 primo est pœna damni, uti vocant, quæ
 debet esse infinita propter auersionem in
 peccato, à Deo infinito, ac ita amissionem
 boni infiniti, deinde est pœna sensus, quæ
 debetur conuersioni peccatoris ad creatu-
 ram rem transitoriam relicto creatore
 sempiterno, hæc pœna sensus debet esse
 intensiue finita, quemadmodum delecta-
 tiō peccatoris quæ ex ea re percipitur, ad
 quā se peccans conuertit est finita, at con-
 tinuationi in peccato debetur pœnæ ater-
 nitas, ut cessationi à peccato eiusdem to-
 leratio ad tempus tantum debetur pecca-
 tis per pœnitentiam ὡς περὸν συνεχῶς interruptis
 non debetur aternitas pœnæ, sed extremi-

E e iij

tas, denique peccatum linoquit in peccatore maculam & labem quandam, quo non solum sordidi & viles in conspectu Dei, creaturarum & nostro ipsorum sumus, sed etiam minus proni ad bene agendum, & magis propensi ad male agendum sumus.

Verum Deus pro sua misericordia his incommodis electos liberat, licet in hac vita tantum ex parte & inchoative uti eos interea exercent: in vita vero futura in totum & omnino eos ab incommodis his eximit, ubi & perfecte eos beaturus est.

Peccatum aliud vulgo dicitur, ut supra innuebamus actuale (quod solum proprie loquendo est peccatū) & nihil aliud est quā aberratio siue claudicatio ἐν πηξήσει, vel actibus nostris à lege Dei, hoc peccatum actuale dicitur imputatum dum peccatum quod est alterius nobis imputatur, vel quod est nostrum imputatur alteri peccatum ἀποτοπλασθῆ hominis unicuique nostrum imputatur, licet id non actu commisimus, nam quemadmodum si Adam permansisset in integritate iustitia eius ad nos descendisset, & iustæ propter eam æstimatæ fuissent animæ nostræ, ita eius lapsu peccatum eius ad nos pervenit, & iusto iudicio, sed secreto Deus propter peccatum primi parentis reputat animas nostras peccatrices, etiam si forte nunquam peccatum acta commiserint, sic quoque

peccata nostra Christo imputantur, ut eius iustitia censeatur nostra.

Deinde peccatum aliud communiter dicitur originale quod ab origine nostra habemus: est vero defectus nobis connatus, & ut ita dicam ~~coactus~~, in pronitate & inclinatione nostra ad bene agendum, atque exacte loquendo potius fomes & fons peccatorum unde peccata omnia emanant, quam ipsum peccatum dici debet cum sit tantum, ut dicebamus, defectus in pronitate ad obsecundandum legi Dei, & non ipsa aberratio ab eo hoc peccatum originale dicitur esse nobis naturale, non quod sit secundum naturam: nam certa naturæ corruptionem olet, sed quia nobiscum connascitur prout morbi quidam, licet naturam evertant, quia nobiscum nascuntur naturales dici à Medicis solent.

Nunc discutiendum est quomodo homo incidit in peccatum, vel, ut alij loquuntur, popularius quomodo peccatum introit in mundum, sed res paulo altius repetenda.

Hic imprimis hoc vulgatum esse verissimum scias oportet nimirum Deus hominē fecit, prævaricatorem seipsum homo fecit, Deus cū creavit hominem primum, corpus ei mira arte ex elementis exquisite inter se temperatis compositum, organisque valde idoneis, & numero sufficientibus adornatum fabricavit: ita ut corpus illud sic con-

stitutum, fuerit non tantum hospitium ap-
tissimum ad animam recipiendam, sed
etiam instrumentum maxime conueniens
animæ ad operandum: deinde Deus cor-
pori iam recens constituto & ornato in-
creat, & infundit animam substantiam
spiritualem, idest, puram & simplicem
præditam tribus principibus facultatibus,
puta vitali, sensuali, & intellectuali: vna
cum minoribus potestatibus tanquam an-
cillis, quæ facultates tum principes, tum
ancillantes fluunt ab essentia animæ, ac
proinde ab ea inseparabiles, per has facul-
tates vtens ope corporis, vbi opus erat, a-
nima edebat operationes suas bene qui-
dem in principio, quia tum facultates ani-
mæ, tum ipsum corpus bene se ha-
bebant, sed postea male edere cepit ope-
rationes ob malam tum facultatum ani-
mæ, tum corporis dispositionem, vt infra
mox suo loco videbimus: tertio præter
bonam hanc hominis, tum respectu cor-
poris, tum animæ conditionem ultra &
insuper Deus hominem ^{pro} immensa sua er-
ga ipsum benignitate excellentissimis de-
corauit donis, quæ quod non fluant ab es-
sentia, vel natura hominis, sed ultra & in-
cumulum, quasque in auctarium supra
essentiam, siue naturam ^{acc} edant, vulgo su-
pernaturalia audiunt.

Interim tamen ea lege homini sunt con-
cessa hæc nobilissima dona, vt animam
omnia

sibi & suis essent in perpetuum propria,
si in legis Dei obedientia his & illis sta-
rent: ea autem dona erant fere eiusmodi
primo clara & distincta cognitio creatura-
rum, una cum imperi in creaturas inferio-
res & superiorum creaturarum auxilio:
unde non tantum omnibus benevolus
fuit, sed & iis nomina ex naturis earum
& officiis appositissime imposuit hinc ut
hoc obiter res ipsae dictae sunt *περὶ φύσιν*,
quod & alibi notamus, ni fallor: Deinde
cognitio sui ipsius exacta & exquisita un-
de amor suus rectus: tertio & super om-
nia cognitio Dei, eiusque voluntatis vera
creaturaeque sufficiens in intellectu, un-
de in voluntate desiderium sincerum ei
adhaerendi, ut maxime & summe volibili
ac summo bono, atque consequenter post
praedicta, habebat homo perfectam iusti-
tiam, sanctitatem synceram, & rectitu-
dinem simplicem: verum hominem in sta-
tu ~~a Deo~~ ^{ad Deum} excellenti constituit, tamque
pulchris muneribus locupletavit, ut ab eo
gloriam traheret, gloriam autem trahere
Deus voluit ab homine in statu supra a-
lias creaturas posito, & ad Angelos beatos
propius accedenti modo supra creaturas
alias excellentiori, & ad Angelos propiori,
nimirum actionibus & operationibus excel-
lentibus, creatura ita eximiis dotibus ornata
dignis, ac ut homo id melius & facilius pra-
staret normam Deus ei praescripsit, secundum

quam operationes dirigeret, & ad quam tanquam ad amissum eas examineret.

Hæc autem norma quam homo debet seruare in actionibus est lex, vel mandatum quo Deus homini declarat quod ab eo pro tot totisque beneficiis ipsi fieri voluit, interim homo ita bene constitutus & excellentibus muneribus dotatus mutabilis semper fuit natura, prout quælibet creatura alia quæcumque illa sit, mutabilis, inquam, in deterius, vel, si mauis, vnica voce labilis, tum quo ad esse, tum quo ad operari: mutari autem in melius non potuit homo manens in eodem genere rerum, quodque enim optimum fecit Deus in suo genere. Porro res quæque, quod, & alibi docuimus, in tantum est, & in tantum operatur in quantum à Deo dependet.

Quare res omnis in suo statu opus habet Dei auxilio proximo quo sustentetur & iuuetur, alioqui non solum in operationibus deficit, sed in $\tau\omega$ esse corrui: à quo enim esse ab eo conseruatur esse. Itaq; Deus hominem fulcit ne in operationibus deficiat ac ne in essentia corruat, verum vt Deus libere pro beneplacito voluntatis suæ res omnes producit ita libere & pro *indolentia* sua res omnes sustentat, nec vlli creaturæ tenetur: ideo pro infinita sua sapientia creaturas suæ ipsorum mutabilitati relinquens iis, interdum in totum opem

sustentatricem retrahit, quæ tum in totum corrumpitur, inter dum vero ex parte tantum manum fulcientem retrahit, & tum ex parte deficiunt, ac ita pro ineffabili & secreta sapientia sua hominem in statu fœlici, de quo iam loquutur, & doctam eximias habentem suæ ipsius mutabilitati relinquit, eique opem adstantem ex parte subtrahit.

Iam Sathan cacozelia & invidia contra hominem totus ardens, quod hominem creaturam, licet in sese quidem excellentem, tamen natura sibi paulo inferiorem adeo fœlici esse conditione cerneret, intentat animum ad omnes occasiones, quibus homini in statu suo beato noceat, si-bique iam lapso miseria similem faciat.

Itaque gnarus mutabilitatis naturalis, vel creaturæ intelligentis quippe sua ipsius misera experientia edoctus tentat, nam Deus hominem suæ naturali mutabilitati, vel minimum relinquat certus de victoria, si hominem vel tantillum mutabilitati, siue relictum inuenire queat, nec spe frustratus est, ut miser euentus ostendit: verum ut cautius, & faciliori opera suum inceptum peragat hominem imbecilliori sexu, idest, fœminam adit tanquam resistere minus firmam, vincique magis facilem, quamque prælagiebat, non solum ipsam posse decipi, sed & deceptam etiam virum decipere posse fœmi-

nam : ergo aggreditur verbis blandis & adulantibus genio huius infirmi sexus convenientibus, atque suæ erga ipsam & maritum charitatis speciem præ se ferentibus, quæ illa auribus avidissime haurit, unde fictum & fucatum intellectui miserræ phantasma oblatum, à quo intellectus delusus est, & intellectus ita deceptus incitat voluntatem, ac ut diabolus fidem dictis faceret eligit obiectum quo fœminam potissimum moveri videbat.

Itaque ostentat fœminæ pulchritudinem pomi vetiti quam illa oculis avidè deorat, unde etiam novum fucatum phantasma intellectui misellæ offertur, à quo ultra intellectus delusus, qui denuo incitat voluntatem : denique minores animæ potestates puta *θίμους ἐπιθυμίας*, & *τοπικὰς ἐπιθυμίας* sequentes sensus nobilissimos, puta visum & auditum iam deceptos voluntatem ab intellectu morum secum trahunt, cui ex naturæ præscripto debebant obedientiam, ut sensus intellectui post hæc sequitur voluntatis determinatio postquam determinationem tandem in ipso actu externo violatur plene Dei mandatum, cum nimirum fructus vetitus comeditur, ac sic vides lapsum mulieris, quæ sine mora illudit viro, eumque labi secum facit, prout ipsi prius diabolus illuserat, eamque labi fecerat, atque ita habes modum quo homo in peccatum incidit, hic obiter notes velim

eos sensus, puta visum & auditum, qui ob subtilitatem maxime debebant inservire intellectui, eumque iuvare, cum primum opera diaboli decipere, iis autem sensibus prædictis decepturus sceminam illusit Satan, quia intellectus non adeo facile recepisset illusionem, vel phantasma fictum siue fucatum ab aliis sensibus crassioribus ob maiorem distantiam inter hos sensus crassiores, & ipsum intellectum: illis vero subtilioribus qui magis accedunt ad intellectus naturam intellectus magis fidit. Itaque magis facile ab iis decipi potuit, ut quis facilius fallitur à proximis depravatis quam extraneis.

Nunc videamus quæ incommoda sequuta sint hunc hominis lapsum: primo loco homo lapsu suo amisit ea dona intellectus & voluntatis, quæ supra dicebamus vocari supernaturalia, qualia fuerunt in intellectu cognitio Dei eiusque voluntas exacta, prout in eiusmodi creaturam cadere potuit, & in quantum ad eius felicitatem hic in terris sufficiens fuit, nec non voluntatis desiderium Deo adhærendi notitia sui ipsius vera, unde amor sui rectus cognitio creaturarum vna cum imperio in eas & benevolentia erga eas post quæ erat iustitia perfecta, sanctitas sincera, & rectitudo simplex: Deinde amisit homo lapsu suo integritatem illam eximiam in omnibus animæ facultatibus, postea homo lapsu amisit

primogeniam illam perfectionem in organo corporis nominatim in humorum temperie: hæc autem quæ *πρωτοπλασις* lapsu suo amisit, ea non tantum sibi, sed etiam & posteris suis perdidit ut supra declaratum, cum ea hac conditione accepisset, ut si in mandatis Dei maneret, ea dona non solum sibi permanerent, sed & ad posteros continuarentur sin laberetur, ea sibi & suis amitteret. Denique lapsum hominis subsecuta est mors, verum Deus pro sua *φιανθρωπια* hominem in tot & tantas angustias licet sua sponte, lapsum miseratus est.

Itaque eum penitus interire noluit, prout iuste debebat: neque enim statim extreme perire permisit, sed ei miser^u quandam, ut ita loquar, *ἀναπαυήν* concedit, mortisque extremum gradum in tempus certum differt: deinde non solum potestates animæ hominis peccatoris naturalis quamvis valde peccato læsas, sed etiam reliquias & scintillas nonnullas supernaturalium donorum in facultatibus animæ eius, etiam lapsi permanere sinir, nec non perfectionem qualemcumque in partibus, & temperie corporis illius superesse permisit, & quod omnia superat Deus homini, nunc misero peccatori viam qua ipsius iustitiæ satisfiat, eumque à morte peccato debita liberet ostentat, ast hoc aliud est contemplationis: quare de eo non amplius hoc in loco

& quod instat agamus, ita homo permissu
 Dei post lapsum viuit adhuc, v^{erum} pec-
 cato lapsu, vt iam diximus, non solum do-
 nis supernaturalibus maxima ex parte pri-
 uatus est, sed etiam in naturalibus animæ
 facultatibus plurimum læsus, atque etiam
 in partibus & temperie corporis non exi-
 guum detrimentum passus est, idque me-
 rito: per corpus enim peccatum incepit &
 adimpleuit homo, vt iam vidimus, ho-
 mo quandiu viuit operatur, imo ipsa vita
 actio est, agit, inquam, homo per facul-
 tates animæ atque plurima vtens ope cor-
 poris operatur, at cum defectu & male
 agitatur operatur, quia ea per quæ & quibus
 inter operandum vitur, id est, facultates
 animæ & partes corporis, non iam bene
 se habent hunc defectum actionum ho-
 minis, notabis primum in iis operationi-
 bus, quæ fiunt per facultatem vitalem, &
 ope organon ei inservientium, deinde in
 actionibus, quæ fiunt per facultatem sen-
 sitiuam ope sensuum, tertio in iis actio-
 nibus quæ fiunt per facultatem intelle-
 ctualem, idque non tantum in iis actio-
 nibus quæ fiunt ope sensuum & phantaf-
 maton nec non certorum organon, prout
 plurimas edit homo actiones, per facul-
 tatem animæ intellectuam auxilio phan-
 tasmatum & sensuum: atque nonnullas
~~apertorum organon~~ ^{catenarum}, sed etiam in iis actio-
 nibus quæ fiunt sine vllius tertij ope vel

auxilio. Ergo homo intelligit & vult &c. cum defectu & ἀταξία.

Item sentit θυμὸν ἐπιθυμῶν pariter cum defectu & ἀταξία, denique facultatis vitalis munia exercet, id est, alit, auget, procreat quoque cum defectu & ἀταξία, nec aliter quit ex sese ad has angustias redactus, sed iis omnibus, hoc in loco aliis operationibus quæ non sine defectu & ἀταξίᾳ fiunt, omissis de procreatione, pro re præsentī dicere contenti erimus, quod sic breviter facimus: primi ergo parentes in peccatum lapsi, tunc primum & non ante, generationi prolis dant operam, licet enim homo integer mansisset, generare non desisset, iuxta ordinationem creatoris primam, ante peccatum, ut hæc ferunt verba fructificamini, & multiplicamini, &c. Tamen prius labitur homo quàm, procreandi munus aggreditur. Itaque non nisi lapsus primus homo generationis actum exercet quod sine ἀταξία, & defectu non leui in hoc misero rerum statu facere non potuit: ac ita per actum generandi ἀτακτον producit prolem sibi similem, id est, ἀτακτον & defectibus plenam, est proles hæc, ita ἀτακτος, & defectibus scatens non potest agere nisi ἀτακτως, & cum defectu: quod enim ut est ita agit, nec melius quit: nam ultra esse non est posse, & cuiusque esse est, in operari: quare cum primi parentes ipsi ἀτακτος opus generandi ἀτακτως exercuerint, quo

prolem non solum ἀτακτον, sed ipsis longe
 ἀτακτότερον produxerunt, &c. cum omnia
 in deterius vergant proles siue posterī pri-
 oris parentibus multum ἀτακτότεροι, & vi-
 tiosiores maiori multo cum ἀταξία quam
 parentes procreationi student, atque pro-
 lem adhuc vitiosorem producunt: gene-
 rationem enim per homines iam peccato-
 res fieri ἀπ' αὐτοῦ admodum ex particulari-
 bus eius actionibus clarum est, sic primus
 generandi actus est coitus maris & fæmi-
 næ, qui cum summa ἀταξία & ἀνομία sit, in
 quo actu semen intemperie iam affectum
 quippe ē corporibus in intemperiem per
 peccatum lapsis extractum eiacularur &
 emittitur: deinde semen illud intempera-
 tum ab utroque parente emissum ab altera
 parente, id est, fæmina cum ἀταξία pari
 in certum locum ei munerī destinatum,
 exceptum, ut ita dicam, concipitur & con-
 ceptum fouetur. hinc Psalmistes ait, *in ini-
 quitate conceptus sum*. Tertiō, Ibidem loci,
 id est, in utero fæminæ cum ἀταξία, certē
 magna per virtutem formatiuam siue πλά-
 στικὴν corpus fœtus dolatur, formatur, pa-
 ratur, & ultimo ad animam recipiendam
 disponitur: aliter autem nequit operari,
 hæc virtus πλάστικα, siue formatrix quam
 cum ἀταξία quā ipsa tota est in semine, unde
 emanat: semen autem esse intempera-
 tum toties iam inculcauimus.

Quare non indicta causa idem Psalmi-

stes ait, *In peccato formatus sum*, verum hic audio nonnullos dicere intemperiem, & ἀταξίαν in semine, siue in corpore esse fomitem potius morbi in corpore dicendum, quam peccati quod ab anima committi dicitur quippe intelligenti & non à corpore bruto.

Respondeo ἀταξίαν & intemperiem in corpore ferre æque ad peccatum ac ad morbum, licet corpus sit brutum ratio est, ope corporis; in plerisque muniis & operationibus utitur anima quandiu est unita corpori: bene autem operari nequit anima ope corporis si corpus est male dispositum: cum autem operatur anima ope corporis, in iis scilicet operationibus, quæ particulariter actiones & praxes dicuntur tunc peccatum plene committitur.

Tandem post, de quibus iam diximus, rite absoluta in corpore notio ita ἀτακτως disposito, & intemperato Deus secundum ordinem quem à primordio instituit cum primum hominem conderet ex nihilo, increat animam substantiam in sese puram & simplicem, præditam quidem facultatibus, essentialibus vitali & sensitiua & intellectuali, sed valde, ut iam diximus, læsis cum minoribus potestatibus à principibus hisce dependentibus, earumque ancillis pariter. Item secundum gradum suum labefactatis non habentem dona supernaturalia ut sunt iustitia perfecta, san-

etitas sincera, rectitudo simplex, &c.

Iam Deus dum nouo corpori increat animam considerandus est, non tantum vt creator, sed etiam vt Iudex; creator animæ est Deus, quo ad substantiam quæ creatura est pura, simplex, bona *πρὸς αὐτὴν* prædita potestatibus ab essentia eius inseparabilibus, vt Iudex vero consideratur Deus in creatione animæ quo ad creationis circumstantias, & hanc nominatim quod cum increat animam nouo corpori non simpliciter creat animam, sed vnā ex Adami præuaricatoris filiis animam, ac ita vt iustissimus Iudex ex iusta ordinatione non solum punit præuaricationem Adami in ipso, sed etiam in omnibus & singulis eius posteris ab eo per generationem ordinariam parentum maris, & semine descendantibus dum nimirum animam nouo corpori increat eam, vt ita dicam, deserit Deus, quo ad imaginem suam in Adamo præuaricatore amissam, id est, quo ad ea donā in quibus maxime elucebat Dei imago in homine integro: nam ea non contribuit animæ nouæ Deus, ex qua desertione & non contributione sequitur, vt ita loquar, non habentia iustitiæ in esse debitæ neque Deus vel tantillum contra iustitiam facit cum punit præuaricationem Adami, non tantum in ipso, vt diximus, sed etiam in eius posteris sub eodem reatu comprehensis, quemadmodum

Ff iij

rex aliquis nihil iniusti facit dum crimen
læsæ Maiestatis punit, non tantum in ipso
subdito reo, puta nobili dum ipsum priuat
nobilitatis priuilegiis, sed etiam cum pu-
nit crimen in prædicti ^{nati} subditi rei tanquam
sub eodem reatu criminis comprehensis
iam in nouo homine constante tali corpo-
re *ἀτακτω* & tali anima non habente iu-
stitiam, &c. statim & continuo pullulat
quasi ex communi radice tum in anima
tum corpore inclinatio peruersa & pro-
pensio deprauata *α* vtriusque tum corporis,
tum animæ ad male & *ἀνομιαν* agendum
quæ propensio est fons & fomes om-
nium peccatorum: vnde peccatum ori-
ginale dici solet non tantum quod nobis-
cum, vt supra vidimus, oritur, sed etiam
quia dat originem omni peccato anima
nostra, vt sæpius diximus corpori vnitur
non solum, vt ad informet, ac ita ex eo &
corpore constituatur compositum homo,
sed etiam vt corpore vtatur tanquam in-
strumento ad operandum idoneo.

Itaque statim atque creata est & corpori
vnita ad operationem procedit per facul-
tates sibi essentielles & inseparabiles, ope
corporis, sed operari non potest anima per
corpus *ἀτάκτως*, nisi *ἀτακτῶς* operatur:
ἀτακτῶς, inquam, anima non semel, sed
ordinarie aliter nequit ob corporis *ἀταξίαν*,
& suam ipsius in naturalibus læsæ super-
naturalibus donis distictæ imbecillita-

rem, & tandem lapsu temporis creaturis
 sic agendo acquirit, vt ita dicam, habitum
 ἀτακτῶς agendi: eo autem facilius incidit
 anima in eam operationum suarum ἀτάξιν,
 quia primo operatur præcipue per eam fa-
 cultatem, puta vitalem, quæ in operatio-
 nibus prorsus à corpore ἀτάκτω dependet:
 nam nihil omnino operatur per eam fa-
 cultatem sine organis corporis quæ sunt
 ὅργανα, deinde cum aliquandiu his opera-
 tionibus facultatis vitalis operam præci-
 puam impendit ad operationes facultatis
 sensitivæ procedit, ^{quæ} magis serio vacat quam
 prioribus, hæ vt priores omnino fiunt ope
 corporis neque aliter queunt, ~~his autem~~ quas
 itidem exequitur ἀτακτῶς cum huiusce et-
 iam facultatis organa sint quoque ἀτάκτα,
 puta sensoria, prout prioris facultatis in-
 strumenta sunt.

Tertio operatur anima per facultatem
 intellectualem manifestius & magis ^{seu} quam
 ante sed etiam ἀτακτῶς præsertim in iis
 operationibus quæ fiunt per eam ope-
~~rationum~~ ^{certiorum} corporis organon ἀτακτων & ope
 phantasmatum, quæ phantasmata quia à
 sensibus ἀτακτῶς oblata non possunt esse
 nisi ἀτάκτα: per hæc autem phantasmata in-
 tellectus intelligit sensualia: hæc, operatio-
 nū ἀτακτων continuitate imprimitur animæ
 miseræ ἀτάξια, ne quis miretur ἀτάξια, vt ita
 loquar, rudius communicari animæ re-
 cens creatæ, quæ est instar tabulæ rasæ nudæ.

& vacuâ iis auxiliis, quibus contra mala & incommoda muniri ex conditione suæ primæ debet.

Itaque omnis impressionis eiusque potius malæ quam bonæ capax est: a malæ autem disposito corpore non potest nisi malam impressionem accipere, neque nouum videri debet malum a malo corpore, licet bruto communicari animæ spirituali miseræ deferturque, quo ad Dei imaginem, ut iam iam dicebamus, quum ab initio ita factum videas, siquidem, in primo lapsu Adami primum ἀταξία fuit in sensoriis audiendi, & videndi, à quibus deinde ad sensus, id est, ut ita loquar, ad exteriorem animæ partem, & per sensus demum communicata intellectui parti animæ interiori fuit quidquid anima, licet spiritus, ac proinde naturæ longe diuersæ à corpore bruto adesse simul vna cum eo, & id informare ordinata est.

Cæterum hæc communicatio qua dicimus malum communicari ab ἀταξία corpore misellæ animæ prolis pusillæ est multo facilius factu quam illa qua ἀταξία à corpore Adami, in eius animam venit. Nota diligenter licet ἀταξία prima in agendo fuerit in corpore, vnde emanauit ad animam, tamen primario & præcipue anima peccasse dicitur suoque peccato primitus carnem in fecisse, eamque corruptibilem reddidisse, quia anima corporis est domina:

eius enim imperio & regimini subditum est corpus, prout auriga cum equi currum trahentes per effrenem petulantiam evertunt currum præcipue dicitur id fecisse, quia non coercuit equos, ne id committerent, quos sub imperio habet ex dictis discere potes quam vere dicatur illud vitiorum originem esse in spiritibus à sanguine perturbatis.

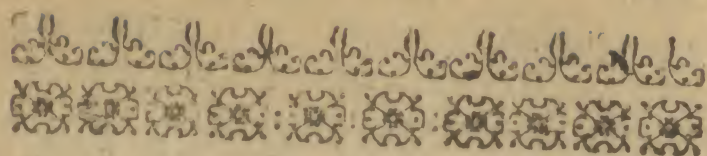
Item illud alimenta multum promouent & retardant vitiositatem & probitatem meam quia iis scilicet nutriuntur spiritus vitales, & hi rursus fouent spiritus animales quorum ope ^{virtutum} in agendo: quodlibet autem agens dum operatur per instrumentum ^{agit} iuxta conditionem instrumenti ne quis nunc obiiciat quod Deus hoc pacto est animæ nostræ iniurius dū eam vnit corpori ita ^{ἀτάκτω}: nam Deus consideratus vt creator cum animam infundit corpori, non habet rationem eius ^{ἀτάκτως}, quia ^{ἀτάκτως} non est creatore Deo, sed ab ipso creato homine verū animam humanam vnit corpori humano Deus conditor secundum ordinem, quem ab initio instituit, vt ex ambobus simul essentialiter vnitis compositum puta homo constituatur: præterea si Deus consideratur, vt iudex dum infundit animam humanam miscellam corpori suo ^{ἀτάκτω} tunc iustitiam facit, quia sic punit crimen communis parentis Adami in singulis eius posteris, sub reatu eiusdem

criminis contentis, neque quis obiciat Deum facere iniuriam animæ dum eam labi finit in α' ταξί' α' vna cum corpore α' τακτω: primum enim omnia ita libere agit, vt nullæ creaturæ teneatur nisi ex mera gratia deinde iustissime agit Deus dū animas singulorum hominum finit labi in α' ταξί' α' vna cum corporibus, quando primus homo omnium posteriorum vnus & communis parens attraxit hanc sibi & suis α' ταξί' α' siue α' νόμω sua culpa per animam simul cum corpore, posteri autem Adam, quia censentur eiusdem criminis cum eo rei, vt iam dictum est, cum eo puniuntur hæc scilicet via qua pro sapientia secreta creator iudex voluit.

Iam asserimus peccatum originale ad nos à parentibus aduenire. Primum, quia ab iis vere trahimus naturam totam humanam vnà cum eius infectione per generationem totalem, sed α' νόμον & α' τακτον: dico autem nos habere vere naturam totam humanam à parentibus respectu illius actiue dispositionis per quam materia fit susceptibilis formæ quam dispositionem sequitur naturaliter, vno substantialis animæ & corporis, & quibus constat natura humana: peccatum autem primo communicatur nobis à parentibus secundum carnem quæ contagione quadam inficit animam vt vas acidum acescere facit vinum: deinde & præcipue per animam peccatum propagatur à

parentibus siue ab iis communicatur liberis sicut per eam licet secundo, tamen precipue peccatum est commissum, dicimus autem peccatum propagari per animam, nempe per concupiscentiam *α νόμον* siue voluntatem peccatricem quæ comitatur actum generandi in generantibus: & tum semen extrahitur quo successio fieri dicitur, & hoc non tantum cum natura naturæ succedit, sed cum persona personæ, idque voluntate propagantis: hic notes velim simplicem extractionem seminis in generatione non esse causam propagandi peccatum, sed concupiscentiam, ut diximus, &c. his consona sunt i. illud Ioan. ubi *Homines dicuntur geniti ex voluntate carnis*. Item illud quod legimus cap. 5. Genes. *Adamum genuisse filios suos ad imaginem suam*, idest, corruptam: nam iam dudum peccauerat Adamus. Iterum illud Ioannis *quod nascitur ex carne caro est*: denique quemadmodum fons è loco cenofo erumpens vitium contrahet, non ab aqua solum, nec à terra solum, sed ab utroque simul: sic homo nascens à corporis parentibus, nam ab anima parentis solum peccatum propagatum recipit, nec à corpore solo, sed ab utroque simul: hoc in loco discis causam cur peccatum non peruenit ad Christum, quia licet semen extractum fuerit à beata Virgine ad constitutionem corporis Christi, tamen id fuit sine vlla concupiscentia carnali, imo sine vo-

lūitate parentis : quare non est mera natura
Adami vel parentis , quæ propagat pecca-
tum , cum Christus *ἀναμάρτος* prorsus,
quod naturam humanam descendit à Spi-
ritu sancto formatus : interim Christus,
licet ipse non peccauerit , pro nobis pertu-
lit miseras quæ fluunt à peccato Adami, v.
g. in anima mærorem , metum , tædium,
&c. In corpore famem , sitim , &c. Sed non
eas miseras pertulit quæ à peccato & causa
particulari oriuntur, vt febrim, lepram, po-
dagram, &c. quia peccato fuit immunis ex
hactenus dictis, nunc liquere peccatum
propagari à parentibus in prolem, ac etiam
quo pacto id fiat sine traductione animæ
prolis parentibus, non adeo obscurum esse
puto , atque hæc cuius moderato suffi-
ciant. Itaque manum de tabula hic subdu-
cimus.



CAPVT V.

SECTIO I.

*In qua disputatur, utrum anima hu-
mana corpori suo unita sit in eo,
an vero extra id.*

Nunc explicatis luculentur
satis, ut putamus, quatuor pri-
mis historiae animae humanae
capitibus tempus est, de se-
quentibus agamus, in quibus
breuiiores quam in haecenus tractatis esse
conabimur, ne in nimium liber excrescat,
& ita lectori onerosus euadat, sed ad quin-
tum huius doctrinae caput veniamus, in
quo, prout supra polliciti sumus de sede vel
loco animae nostrae corpori suo unitae sermo
nobis erat, quae res suis etiam difficultati-
bus est intricata, & varie à variis agitata,
quas difficultates omnes, Deo duce, via fa-
cili & compendiosa, ac ut speramus, clara,
paucis expediemus: verum antequam ultra
ex superioribus in memoriam reuocandum

est animam humanam vniri corpori suo
 vnione essentiali, ac ita arcte ei ligari, id-
 que non tantum vt forma vnitur materiæ
 suæ, sed etiam vt agens principalis instru-
 mento suo: nam non solum corpus
 suum informat anima nostra, vt plane for-
 ma, sed quoque corporis partibus vt orga-
 nis ad operationes suas plurimas vtitur vt
 vector, ita de ea dicere potes non esse pla-
 ne formam, nec plane vectorem: ex infor-
 matione autem corporis & operationi-
 bus per partes corporis, animam huma-
 nam sua munia in corpore, exercere scimus.
 Interim tamen locum eius corpori vnitæ
 nescimus quare merito ab iis quæri solet;
 qui locum animæ corpori vnitæ inquisi-
 runt, primo vtrum anima corpori ligata
 extra corpus, an intra corpus sit, deinde si
 anima corpori vnita est intra corpus, v-
 trum est in certa solum corporis parte emit-
 tens tantum facultates in reliqua membra,
 an in toto corpore: tertio si est in toto cor-
 pore, vtrū tota animæ est in toto corpore, &
 pars anima in parte corporis, an tota anima
 est tota in qualibet vel minima corporis ^{parte} ad
 quæ omnia suo ordine *σὺν θεῷ* breuiter, & vt
 speramus, dilucide respondebimus: ac hac
 opera doctrinā de *τῷ* loco, siue sede animæ
 corpori vnitæ non incommode explicabi-
 mus, sed ad primam quæstionem qua qua-
 situm est num corpori vnita anima sit extra
 corpus, an vero intra corpus ad hanc qua-

Quæstio.

stionem à nonnullis respondetur animam corpori suo unitam esse extra corpus, non vero intra corpus: quod si ita responsum esset ab iis solum qui animam humanam faciunt tantum adsthere corpori suo, ut is qui versat rotam responsionem hanc quavis erroneam, & veritati dissonam, fortasse sine suspitione supinae negligentiae hoc in loco dissimulare missamque facere possemus, praesertim cum tantum sit sequela eius erroris quam sufficienter refutatum in superioribus putamus, nimirum ubi explicabamus haec verba definitionis animae nostrae corpori unitae: illic enim inuicte demonstrauius absurditatem eius opinionis, quae falso opinati sunt nonnulli animam nostram adsthere tantum corpori, prout intelligentiae coelis suis adsthere dicuntur, non vero id informare essentialiter: quersis autem eorum propositionibus facile quae in modum sequelae ex iis proueniunt, ex se se corruunt.

Cum vero non solum ad primam hanc super *τὴν* animae nostrae corpori suo unitae quaestionem ab iis qui eam tantum adsthere corpori suo volunt, sed etiam ab iis, qui eam corporis sui naturalem formam esse, idque naturaliter informare ultro agnoscunt: responsum tamen sit animam nostram corpori unitam suo esse extra id, quam responsionem serio perpendere, & ad libellam veritatis diligenter examinare

hoc in loco nobis incumbit: verum quid
 hosce viros bonos ad ita de loco animæ
 opinandū mouerit: primum videamus, ti-
 mor certe & reuerentia nō me animus fal-
 lit, quibus animam nostram prosequuntur
 in causa fuerunt, siquidem homines ^{si} me-
 tuebant animæ nostræ, ne si ea quæ est adeo
 nobilis & excellens substantia quid detri-
 menti caperet, imo ne de pura impura eua-
 deret, quippe poluta contagio corporis, si
 inquam, ea quæ est à Deo diuina, tam ori-
 gine quam immediate sine interuentū
 ullius creaturæ à Deo ipso trahit: tum na-
 turā quæ ad Angelos proxime accedit, tum
 facultatibus & operationibus quæ multa
 excellentissime operatur sine ope corporis
 vt vidimus, terrestri in corpore habitaret:
 verum male cauti non aduertunt huic in-
 commodo de quo frustra sunt adeo solliciti
 summa prudentia à sapientissimo corporis
 humani conditore præuentum: si quidem
 summus rerū Opifex, dum corpus humanū
 conderet exquisitissimam humorū ^{εὐχρησίων}
 id habere voluit, vt sic corpus humanum
 foret, non tantum habitaculum bene ap-
 tum, in quo habitaret anima, sed etiam in-
 strumentum idoneum quo vteretur anima
 ad operationes suas exercendum, quandiu
 vna cum eo esset: ita nihil ex hac parte a-
 nimæ nostræ metuendum etiam intra cor-
 pus manenti modo ne nos vitio nostro peri-
 culum attrahamus, scilicet intemperantia
proh

nostra hanc primam humorum corporis *εὐκρασίαν* in *δισφασίαν* conuertentes. Quod prohi dolor ! nimium sæpe accidit dum cibo & potu &c. naturæ præscripta transiliimus : verum cum animæ rationalis sit corporis humani forma naturalis, necesse est ut in eo, non vero extra id sit, prout omnis forma naturalis est in materia sua, non autem extra eam.

Item hoc argumento inuicte demonstratur animam nostram esse in corpore nostro, non vero extra id intelligimus quando volumus : nam ipsa experientia docet quando volumus intendere mentem ad aliquid nos multo melius intelligere quam sentire, ^{quod} alias non facimus, quare omnino necesse est animam per quam volumus, & per quam intelligimus esse in nobis vel corpore nostro, alias non foret tam præsto ad operandum : Iam licet anima rationalis sit in corpore, non tamen eam à corpore contineri dicimus, sed potius corpus ab ipsa quod fieri posse, licet primâ fronte id impossibile videri queat : hoc exemplo discite, ignem dicimus esse in ferro, non tamen ferrum continet ignem, sed potius è contrario ignis continet ferrum : interim in ipso ferro existens ignis, peculiare operationes edit. Quare vides, licet anima dicatur continere corpus, non est necesse ut sit extra corpus, non magis quam ignis qui dicitur continere ferrum, licet in ferro sit.

Hic autem diligenter notandum est, quamvis anima dicatur esse intra corpus, vel eius superficiem ^{extimam} ~~affimant~~, non tamen dicemus animam circum scribi à superficie corporis: sic enim anima foret in vbi suo circumscriptiue quomodo sola corpora dicuntur esse in vbi suo, quia extenduntur ad superficiem corporis ambientis, & contrahuntur ad eius contractionem: anima vero humana, cum sit incorporea & immaterialis, prorsus nequit ita extendi extensione quæ est propria corporis quarto modo, ac consequenter nec potest esse in corpore suo circumscriptiue: interim tamen ^{non} definit anima intellectualis, prout quivis spiritus suam habere extensionem & contractionem, puta Metaphysicam, quando nimirum ad libitum suas vires suamque substantiam modo in amplum extendit, modo in arctum contrahit, immateriali ac eminenti quadam ratione, dummodo non excedat limites naturæ suæ præscriptos, quod nunquam efficere potest, atque hinc est quod intellectus humanus haud quamquam potest actuare materiam mole monti æquali, nec vicissim æqualem atomo, quoniam quantitas harum materialium non respondet terminis coerceribus extensionem intellectus humani secundum magnitudinem & parvitatem, alioqui nisi anima humana haberet extensionem substantiæ suæ & virtutis

ita limitatam, sed esset omnino sine vlla
extensione, posset homo nasci pusillus, vt
atomus, & grandis vt balena, vel mons.

Ceterum Angeli qui nullius corporis
informationi destinati sunt possunt sub-
stantiam suam & vim modo in valde am-
plum extendere, modo arctissimum colli-
gere cum sinit, spiritus immateriales nul-
lius indigentes loci eorum siquidem plu-
rimi possunt in angustissimo reperi, &
vnus potest celo^{co} extendi: hinc plures le-
giones cacodæmonum in homuncionis
misellicorpusculo fuisse legimus, & vnā
intelligentiā totum orbem vnus cœli
mouere & moderari tradunt perpatetici
Porro extensio & contractio animæ hu-
manæ in augmento & decremento cor-
poris, vt seruet cum corpore proportiona-
tam extensionem fit independenter à cor-
pore pro conditione naturæ suæ sine in-
teruentu vllō corporis, cum vt intelligens
consideratur: at vero anima humana con-
siderata vt vegetans & sentiens extendi-
tur corpori dependenter^{ae} eius interuentu
functiones obit dependenter à corpore, ani-
ma dum in incremento corporis extendi-
tur & in decremento contrahitur, id facit
immutata sua vnitāte & identitate nu-
merica à qua præcipue pendet identitas &
vnitas eius animalis quod crescit & de-
crescit, si petis quomodo, ergo dicitur esse
in corpore suo anima humana, Respondeo

G g ij

primo esse definit in tantum, ut loquuntur in scholis: definiri enim potest in quo corpore sit anima, v. g. in hoc corpore, non in illo: deinde dico animam nostram esse in corpore suo ut in supposito, ut ita dicam, sustentationis: licet enim anima humana non pendeat omnino à corpore, ut anima plantæ vel belluæ, quæ sine corpore esse nequit: tamen melius se habet anima nostra cum est in corpore quam extra corpus: imo & multa operatur cum corpore suo, quæ sine ope corporis operari non posset homo & corpus in loco sunt per circumscriptionem intellectus operatione ipsa in loco est definitione etiam est in hoc homine, non in illo: nam in hoc terminum habet, non tamen mouetur. Item hic manifestat opus suum ac ita determinatum locum habere videtur & hoc ut mouet, non ut intelligit non moueri dicitur anima nostra quia quod mouetur corpus est, & omne corpus est in loco cum intelligit: nam est in ambitu totius vel in loco, v. g. cum intelligit, cælum extremum intellectus est ibi cum mare etiam est, ibi cum concipit Deum vel terminos vniuersi nullibi est anima.

S E C T I O I I .

In qua discutitur utrum anima humana corpori suo unita, & in eo existens, sit per totum corpus diffusa, an vero in certa tantum corporis parte sedem habens.

QUoad secundam quæstionem attinet, qua quæritur cum anima humana sit in corpore, & non extra corpus prout responsio ad primam quæstionem nos docet, sitne per totum corpus diffusa, an in vna tantum parte corporis locata, ad quod nonnulli respondent animam esse solum in vnica parte corporis quoad essentiam vel substantiam, & emittere facultates suas ad reliqua membra corporis, quemadmodum rex in certo sui regni loco manens emittit satellites, siue emissarios suos quoquo versum per vniuersum imperium suum, vt mandata ipsius exequantur: ex iis vero qui quæstioni huic ita responderunt, quidam putarunt animam habere sedem suam tantum in spiritibus vt partibus corporis nobilioribus, & ob subtilitatem naturæ animæ prioribus, ac ita eius ministerio aptioribus, alij vero sub pectore in corde scilicet, ac proinde dicunt pectus fuisse nūcu-

Gg iij

πατὴρ ὁ ὡραῖος. Græcis ἀπὸ τοῦ θεῖον ὡρεῖν, per τοῦ θεῖον
 intellige animam, quæ est re vera diuinā
 substantia, anima est, secundum nonnul-
 los in ea cordis parte, quæ in se quiescit:
 quod enim mouet immobile esse dicitur, &
 in eo loco cordis quo omnis motus, corpo-
 ris humani origo cernitur: Igitur anima est
 illic in magnitudine, vt loquuntur, non ta-
 men magnitudinem habens cum sit spiri-
 tualis mouet spiritus per conatum & mem-
 bra etiam sine spiritibus parent voluntati,
 non secus ac in bene ordinata ciuitate ma-
 gistratui præparent omnia.

Secundum alios in medio cordis ad com-
 plantatum spiritum maxime est anima:
 hinc illud Hipocratis in libro περικαρδίας,
 vbi ait γνωμὴ, τὸ ἐνθρώπῳ πέφυκε ἐν λαίῃ
 κοιλίᾳ τῆς ἀτμῆς ψυχῆς, vbi notes γνώ-
 μῃ. Hipocrati idem est, quod Aristoteli
 & aliis νεῦς, nota obiter ex sententiā
 Medicorum esse aliquid in corde substan-
 tia spiritus durius & perennius, quo cor-
 rupto & vitato exhalat anima: ideo autem
 dixerunt nonnulli cor esse sedem animæ,
 quia est primum & vltimum membrum
 per quod anima operatur dum est in cor-
 pore: hinc vulgo dici solet, cor est primum
 viuens, & vltimum moriens, ac ita anima
 foret quasi in meditullio corporis humani,
 vnde commodè emittere posset facultates
 quoquo versum per totum corpus: deinde
 alij putauerunt animam habere sedem suā

intra caput in cerebro, atque hinc esse, credibile est quod ab omni antiquitate diuinitas quædam ascripta sit capiti, tanquam domicilio mentis diuinæ, præ aliis corporis partibus, eiusque actionibus præ actionibus aliarum partium honor quidam sit habitus, ac inde est quod bene precamur sternutanti non sine significatione honoribus, vt testatur Philosophus in Problemati, ratio quæ mouet hosce assignare animæ nostræ cerebrum siue caput pro sede: primo est, quia cerebrum est pars corporis humani proxima cælo, unde anima ortum repetit: deinde quia in capite sunt sensus & instrumenta sentiendi prope ad mandata animæ, nec non spiritus intellectui dicati, ac hoc pacto anima foret in cerebro, vt rex in castro siue loco edito desuper intuens in urbem, eamque moderans: ideo autem crediderunt nonnulli animam esse in vna ex nobilissimis corporis partibus, puta corde vel cerebro cum in vna tantum parte eam esse statuunt, quia putarunt non esse è dignitate & commodo animæ humanæ, quæ est creatura à Deo excellentis naturæ & subtilis habitare immediate in corporis partibus indignioribus & crassioribus, quales sunt pedes, manus, &c.

Verum cum hac sua suspitione nulli sunt, siquidem nihil indigni euenit animæ nostræ quod sit vnica in corporis partibus

Gg iij

omnibus vel maximè rudibus & terrestribus, cum ad singula corporis membra informandum ordinata sit quidquod per exquisitam temperiem humorum in quoque membro corporis prouidit sapientissimus corporis artifex, ne quid incommodi hinc anima acquirat: Deinde putarunt animam humanam esse in vna tantum corporis parte timuerunt ne si anima esset in singulis corporis partibus, tot partes corporis totidem animalia fierent, quod certe est perridiculum: distinguendum enim est inter animatum & animal, singulas corporis partes animatas esse dicimus, quia anima est in iis & eas informans, interim propterea eas animalia esse negamus, cum sit corpus integrum sua organa habens animæ humanæ unitum, quod constituit animaliam docere oportet impossibile esse, animam humanam esse in vna tantum corporis parte, quod sic facio, anima esset in vna tantum parte corporis ut in proprio subiecto, ut volunt prædicti homines, relique partes corporis extra partem habentem animam essent inanimæ & informes.

Item cum vita definiatur esse coexistentia corporis & animæ vitæ expertes forent, quippe qui sine anima forent quæ eas omnes informare & vegetare ordinata, quod facere nequit nisi iis adsit, & in iis præsens sit quod ad substantiam vel essentiam: absens qui posset animare dicere, animam

animare reliquas corporis partes extra
eam in qua habet sedem per facultates
suas est nullius momenti, cum faculta-
tes sint vna eademque res cum ipsa
anima à qua distinguuntur tantum ra-
tione sicut supra docuimus cum de facul-
tatibus animæ differuimus, vel detur ad
tempus facultates animæ esse accidentia
ab ipsa realiter distincta nihil pro aduer-
sariis facit, quia si sunt accidentia erunt in
anima vt in subiecto, ac ita vbicumque
erunt erit etiam anima, alioqui accidentia
erunt extra subiectum suum quod est ab-
surdum cum accidenti esse est in esse subie-
cto suo, ac sic si facultates animæ sunt per
totum corpus dispersæ etiam ipsa anima
erit, siue eas dicas res easdem cum ani-
ma, siue diuersas ab illa, verum si dicas fa-
cultates animæ esse accidentia re ipsa ab
anima distincta (vt re vera non sunt eius-
modi) maximum sequetur incommodum,
nimirum maximam partem corporis hu-
mani esse animatam per accidens, quod est
absurdissimum cum nullum accidens po-
test materiam ^{naturalem} informare vel actuare ne-
dum animare, alioquin compositum ex ma-
teria & forma non foret ens per se, sed
per accidens quo nihil absurdius cogitari
potest: Deinde si anima esset in vnica tan-
tum corporis parte puta corde, vel cere-
bro, vt in proprio subiecto, quemadmo-
dum opinantur hi qui credunt animam

esse in vnica tantum corporis parte, tunc ea pars sola, in qua tantum esse animam putant puta cor vel cerebrum, esset homo: nam anima humana suo proprio subiecto vnita constituit hominem, reliquæ vero partes essent appendices inanimes cum non haberent animam in sese, quæ eas animaret iam dictis adde hoc pro diffusionem animæ per totum corpus in vasto corpore anima occupata in regendis tot tantisque membris exiguas vires habet: cōtra autem in exiguo maiores vires exerit quod inde euenit, quia anima est diffusa per totum corpus: si enim esset in vna tantum corporis parte quid ei officeret vasta moles vllius corporis.

Item adde istud minimæ corporis particulæ affecta malo, totum corpus comparitur, non potest corpus habere eam affectionem, quam acquirit sentiendo, nisi animæ cognoscentis cuius participatione corpus sentire potest per vniuersam corporis molem diffusa fuerit his ita discussis concludendum est, secundum veritatem animam esse in toto corpore, id est, in singulis corporis partibus, idque essentialiter, & quoad substantiam cum totum corpus integrum suis organis ornatum sit proprium subiectum animæ ex quo & anima simul vnitis constituitur compositum homo argumento est quod totum corpus & singulas eius partes anima actuat, informe:

& vegetet: verum enim vero licet anima per totum corpus sit diffusa in singulis eius partibus sedem habeat, non tamen est ex æquo & pari gradu in singulis corporis partibus, si quidem eminentius sese ex-erit in hac parte quam in illa. Itaque magis dicitur esse in vna parte quam in alia: ergo primum dicitur esse in corde, idque radicaliter siue originaliter, vt loquuntur, in reliquis vero partibus essentialiter tantum, in corde inquam est anima originaliter, vt in fonte vitæ: hoc enim est primum viuens & vltimum moriens, vnde emanat humidum radicale cum calido natiuo, nec non spiritus, id est, subtiliores sanguinis partes, quæ sunt animæ pro vehiculo per reliqua corporis membra: hinc est quod voluntas *θύμος* & *ἐμψυχία* dicantur communiter habere sedes in corde, atque ideo in sacra pagina Deus exigit puritatem cordis, id est, (vt ego interpretor) moderationem affectuum & appetituum qui omnes procedunt ab anima, cuius sedes originaliter in corde esse dicitur: hinc etiam hæc nomina cordatus notans eum qui habet cor paratum ad inseruiendum animæ vecors contra: item misericors excors atque hinc quoque est formula loquendi vulgaris ex abundantia cordis os loquitur, id est, homo sermone suo deregat ea quæ affectat & appetit: secundo anima dicitur esse principaliter in capite ob cognitionem cuius orga-

na præcipua sunt in capite cum dico animam esse principaliter in capite, id præcipue intelligi volo dici de cerebro, hinc illa formula quale caput & cerebrum non habet supple sufficiens ad munia animæ. Item hæc formula loquendi caput sine cerebro, supple idoneo ad inseruiendum rite animæ, nec non nomen cerebrosus, inde est quo nomine denotatur is qui cōpia cerebri, eiusque male dispositi non potest bene exercere cognoscendi munia, deinde anima dicitur esse in ventriculo, in iecore & in renibus modo certe minus excellenti quam in corde vel in cerebro, nobiliori vero & eminentiori quam in reliquis corporis partibus, in ossibus anima est magis obscure quam in nervis & arterijs: omnium vero manifestissime anima est in spiritibus, id est, sanguinis partibus subtilioribus, qui sunt vehicula & organa animæ proxima & immediata ad munia vitæ & cognitionis exercendum: hinc spiritus distinguuntur in vitales qui sunt destinati ad operationes vitæ, & in sensitivos qui ordinati sunt ad cognoscendi munus per sensum.

Pro horum spirituum dispositione homo commode, vel minus commode viuit, vel vitam agit, bene vel male sentit, vel per sensum cognoscit, imo quod magis est dextre vel minus dextre intelligit, siue intelligendi munus exequitur, supple circa

re. anima, quia ea non, sine phantasma-
tis quæ à sensu accipit, intelligit: non ve-
ro quod vlllo instrumento, in intellectione
vel in intelligendi munere vtatur quod &
supra docuimus, iam diximus animam esse
in toto corpore, vel per totum corpus diffu-
sam, intellige tanquam in supposito susten-
tationis quare dicendum animam esse in
membro aliquo corporis tanquam in sup-
positi parte subordinata toti, non autem vt
est in toto nec totaliter.

Ceterum facultates animæ nostræ omnes
sunt in qualibet corporis parte originaliter,
quatenus nimirum ab essentia animæ pro-
manant, & in anima sunt, quæ est vbique
in corpore: sed dicuntur esse subiectiue in
certis membris corporis destinatis ad opera-
tiones certas certarum facultatum, vnde hæc
organa dicuntur subiecta harum facultatum:
sic cor dicitur subiectum facultatis vitalis
cerebrum facultatis sensitivæ & intellectu-
alis, ac ita aliæ partes corporis aliarum po-
testatum animæ subiecta dici possunt. Insu-
per anima dicitur esse in corporis membris
potestatiue iuxta terminum scholæ, id est,
non solum essentialiter, sed & ornata omni-
bus facultatibus & potestatibus, ac ita ad
operandum parata modo ei ita paratæ orga-
na non desunt per quæ agere debet: hinc
est quod vides animam tactu agere per to-
tum corpus, imo ageret anima visu per
alia corporis membra quam per caput &

haberet organa videndi in alio membrò
quam in capite documento sunt monstra
quæ habent oculos alibi quàm in capite
quibus optime vident: quod hic audis de
visu, de aliis animæ facultatibus dictum
puta: præterea in superioribus docuimus
animam esse definitiue in corpore suo, quia
potes definire animam esse in hoc corpo-
re, & non in illo: quod intelligendum est de
toto corpore in vniuersum sumptò, non
tantum de membris, siue partibus qui-
busdam corporis, siquidem non potes dice-
re, anima est in hac parte & non in illa
vnius eiusdemque corporis, cum sit in om-
nibus & singulis corporis partibus essentia-
liter & potestatiue, licet varijs modis, prout
iam iam docuimus.

Iam hic nonnullos audio quærentes quæ
ratione fieri possit vt anima quæ est substan-
tia simplex & diuersos, qualem eam esse in
superioribus inuictissime demonstrauimus
sit in tot & tam varijs ac diuersis, tamque
à se inuicem diffitis partibus, vt sunt ple-
raque corporis membra, v.g. digiti pedum
& vertex capitis. Ad quod respondeo, a-
nima certe quo ad essentiam est vnica &
simplicissima in vno corpore, sed prout
corpus illud in quo est anima, idque in-
formans & actuans licet vnum sit, tamen
multas & diuersas partes habet, ex quibus
vt membris integrantibus constitutum
est: sic anima in sese vnica vere & simplex

& ἀμείστος, existens in corpore dicetur quodamtenus à se ipsa esse diuersa, dum est in variis corporis partibus eas informans, & animans, quibus vt organis vtitur ad varias operationes.

Item quemadmodum corpus vnum & idem, suis partibus & membris est varium, atque sibi ipsi quasi diuersum: sic anima, quoad essentiam re vera vna & simplex est, varia à se ipsa quodammodo diuersa dici possit respectu diuersarum facultatum per quas interuentu partium diuersarum corporis varias operationes edit: nunc antequam omnia quæ super diffusionem animæ per totum corpus dicere decreueram, concludam, hic non prætereunda videtur obiectio vulgaris contra diffusionem animæ per corpus totum, & ea est eiusmodi cum *Obiectio.*
brachia ^{vincuntur} & crura ^{vincuntur} aliquo vinculo arteriæ, quæ interiacent inter vinculum, & extrema membrorum vinctorum non moventur: quare in iis videtur anima non esse, saltem quandiu membra vinciuntur; nam vt motus alicuius membri in corpore est signum animam in eo esse à qua tantum mouetur internè, & contra cum non mouetur aliquod membrum, coniicimus in eo non esse animam.

Cui obiectioni sic respondeo in eo modo. *Responsio.*
tus arteriarum procedit à motu cordis, qui motus arteriarum, licet impediatur violentia vinculorum, non tamen inde se-

quitur animam ibi non esse à cessatione
eius operationis in aliqua parte corporis,
non statim inferendum est absentiam ani-
mæ ab ea parte corporis exemplo res fiet
clara rheumate olfactus impeditur in na-
ribus, febris gustus impeditur in lingua,
nullus tamen adeo inops animi est, ut
propterea colligat animam tunc temporis
ab illius corporis partibus esse absentem.

SECTIO III.

*In qua inquiritur utrum anima hu-
mana corpori suo unita & in eo
existens, sit tota in qualibet
parte corporis, nec ne.*

R Estat tertia & ultima quæstio super τὸ
πῶς, vel ubi animæ nostræ unitæ cor-
pori suo per quam quæri dicimus cum
constet ex superioribus animam non so-
lum esse intra corpus prout ex responsione
ad primam quæstionem vidimus: sed et-
iam esse in toto corpore & in singulis par-
tibus corporis prout respondentes secundæ
quæstioni super τὸ πῶς animæ nostræ decla-
rauimus, nū anima sit tota in corpore nō so-
lū in toto corpore, sed etiā an sit tota in sin-
gulis corporis partibus: an vero pars vna
animæ sit in parte vna corporis, & pars
anima

animæ alia in alia parte corporis.

Ad questionem responderetur à nonnullis, sicut tota anima est in toto corpore, sic pars animæ est in parte corporis, qui vero ita opinantur de sede animæ, putant animam esse diuisibilem habereque partes à se inuicem, & a toto re ipsa distinctas, ac inter se diuersas, atque in firmamentum opinionis suæ tum pro diuisibilitate animæ, tum pro partiali sede animæ in diuersis partibus corporis hanc urgent instantiam, *Instantia.* v. g. caput recens amputatum à trunco corporis, in quo cor est vltimum moriens, scilicet qui motus capitis non potest esse aliunde quam ab anima: ergo, inquiunt, est diuisibilis, nam ea pars animæ quæ est in corde est separata ab ea quæ est in capite amputato, ac ita consequenter secundum partes anima est in variis partibus corporis.

Respondeo; instantiam hanc esse nullius *Responsio.* valoris: hic enim motus capitis recens à corporis trunco amputati, nihil aliud est quam vltimus conatus siue nixus spirituum qui sunt admodum copiosi in capite: hi autem spiritus in capite ab anima derelicti hunc notissimum conatum moluntur: anima vero, quæ, vt supra vidimus, est per totum corpus & eius membra diffusa dum caput amputatur se contrahit ac colligit ad cor quod est vltimum moriens, secundo ad hanc in-

H h

stantiam sic respondeo potentia vegetatiua, ac proinde loco motiua, quæ est pars vegetatiuæ, prout in historia facultatum animæ didicimus, est eminenter in anima vt calor in sole, qui scilicet absens post occasum nos calefacit in noctibus canicularibus, sic anima absens potest agere per viam à se impressam in obiectum: nota obiter substantias à materia liberæ proprie loquendū non deberi dici neque quantitate diuiduas, neque indiuiduas: nam differentia rerum præsupponunt genera, quare rationalis anima cum nec sit quantitas nec quantitatis principium, neque diuidua, neque indiuidua erit, remota est anima rationalis à quantitate, quia omnis quantitas præsupponit materiam, qua prorsus caret rationalis anima, imo ne quanta per accidens dici debet cum quantum per accidens etiam diuidi potest, saltem per accidens, vt sunt omnes formæ caducæ, quæ à materia emergunt, & ad eius diuisionem per accidens diuiduntur, sed forma materialis non sic diuidi potest interim designatione mentis sola per se diuidi dicitur, cuiusmodi sunt lumen & anima humana.

Itaque querere vtrum intellectus sit diuiduus, vel indiuiduus est æque absurdum, ac si quateres vtrum albedo sit frigida an calida cum intellectualis anima magis distet à quantitate, quam albedo à

frigore: quare repugnat intellectui diui-
duum esse vel indiuiduum: dictis adde, sola
magnitudo diuisibilis cætera omnia neces-
sario indiuisibilia, ex quibus quedam sunt
infra magnitudinem, cuiusmodi sunt partes
quæ ideo non possunt diuidi ex his poste-
rioribus, aliqua pendent à magnitudine ut
caducæ omnes formæ, & ideo diuidi pos-
sunt per eandem, diuisione scilicet mate-
riæ alia nullo modo pendent à materia, &
nullo modo diuidi possunt, nisi eo quo pau-
lo superius diximus, & eiusmodi sunt sub-
stantiæ immateriales.

*quædam supra ma-
gnitudinem quæ ideo
non possunt
diuidi*

Caterum id quod superius paulo dice-
bam de contractione & diffusione animæ
per corpus suum non debet accipi κατ' ἄριστον,
ac si esset contractio & diffusio proprie
dicta & sumpta, cum proprie dicta con-
tractio & strictè sumpta diffusio pendet à
materia cuius animam humanam esse ex-
pertem suo loco demonstraui.

Itaque quod hic dicimus de contractio-
ne & diffusione animæ humanæ minus
proprie minusque exactè dictum puta,
scilicet phrasi mutatiua (mutatio autem
sumitur à corpore quod proprie contrahi-
tur & extenditur) quali plerumque uti
cogimur cum de substantia incorporea no-
bis loquendum est, cuius essentia & natu-
ra est à sensibus nostris admodum remota
cum ita se contrahit, & se diffundit, dici-
tur moueri suo & sibi proprio motu, id est,

Hh ij

metaphysico, sed non physico qui est proprius corporum & à corporibus dependē-
tium, nec prorsus mutat subiectum vel
nouum subiectum ingreditur, cum se con-
trahens relinquit vnā partem subiecti
sui, vel se extendens ingreditur nouas par-
tes corporis, interim tamen scire oportet
substantias spirituales suam habere exten-
sionem, puta intelligibilem: intellectus
enim potest concipere vnā partem in
anima humana, quæ non sit alia, quæ ta-
men conceptio non facit partes in anima
rei ipsa distinctas, quamuis intellectus eas di-
stinctim concipit cum anima sit instar
puncti ἀμείστος, vt toties inculcauimus:
qualis vero est natura rei talis est e-
ius essendi in loco vel τὸ πᾶσι modus: quare
cum animæ essentia sit indiuidua eius mo-
dus essendi ἐν τῷ πᾶσι erit indiuiduus & pun-
ctualis, vt iam saltem rudius loquar: ergo
ad tertiam hanc super τὸ πᾶσι animæ corpo-
ri suo viuitæ quæstionem, nos respondemus
animam humanam non solum esse in toto
corpore & in singulis eius membris, sed esse
totā in toto corpore: imo totam in qualibet
corporis parte, vel ^{minima} ~~omnia~~, quod prima
facie intuēti πρὸς τὸ δοξᾶν videri possit, sed qui
penitus rem introspicere voluerit, facile
iudicabit rem non posse aliter se habere:
cum enim anima sit simplex & ἀμείστος,
& sit in singulis corporis membris, necessa-
rio est in iis tota interim vt anima quem.

admodum omnis substantia spiritualis sit
~~et~~ in partes realiter distinctas, tamen
intellectus ei attribuit partes intelligibiles
alias & alias, sic concipit, etiam intelle-
ctus unam partem animæ esse in vno vbi, &
aliam in alio vbi.

Contra hanc responsionem qua asseri-
mus animam nostram esse totam in qua-
libet corporis parte, sic disputant nonnul-
li, si anima est tota in qualibet parte cor-
poris, accidet animam vno eodemque mo-
mento moueri & quiescere, v. g. moueri
forte in pede, & quiescere forte in manu,
quod est absurdissimum.

Ad argumentum sic respondeo, anima
humana cum sit substantia spiritualis, non
debet dici proprie moueri cum motus pro-
prie dictus sit affectio corporis, non vero
spiritus: anima autem ipsa immota manens
mouet corporis membra, quare cum ma-
nus mouetur, non magis mouetur ani-
ma quam cum non mouet pedem, siue
pes quiescit anima per accidens ratione
corporis, cum nimirum mouetur corpus de
loco in locum, dicitur moueri: intellectus
noster nullo modo mouetur motu loci, vt
qui in loco non sit, nec mouetur in no-
bis, nec à nobis dum mouemur, nec co-
gitur spatia pertransire homo, & corpus
dicuntur esse in loco: intellectus autem
non est in loco proprie, definitione autem
in hoc non in illo, & in hoc terminum ha-

Hh iij

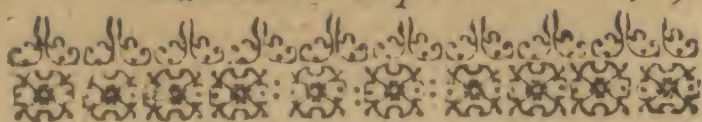
bet, nec tamen mouetur, sed mouetur anima motu metaphysico, non autem Physico (vt supra diximus) à se ipsa & à nullo externo mouente præter Deum, ne dum a corpore nisi per accidens intellectus mouet corpus, non ab eo mouetur, nec eo indiget Dens intelligentia intellectus, siue anima intellectiua, non debent dici proprie esse in loco vel in vniverso, neq; in puncto, alioqui multa sequentur absurda: nam nec sunt in indiuiduo vt punctum, nec in diuiduo vt linea superficies corpus; ideo nec in magnitudine erunt, & cum locus sit magnus, neque in loco erunt, anima intellectualis est ex sese diffundens virtutes suas per corpus totum: non ergo in parte vna, nec in toto proprie loquendo, imo nullibi esse dicitur, licet ibi vel hic opus suum manifestet, cum punctum non sit in loco, quia indiuiduum multo minus intellectus qui subtilior longe puncto est, quod habet perfectam successionem habet rationem mobilis & spatij, sed punctum & indiuiduum non habent, &c. Interim motu continuo procedere dici possunt, quamuis linea vel continuum non componatur ex indiuiduis vel punctis, tamen in qualibet parte temporis lineam punctus perficit, punctus per se suum esse habere non potest, quia est semper lineæ extremum, vt linea superficies superficies corporis: quare non potest per se moueri punctus, ac ita conti-

nuitatem & successionem habet à spatio
&c. Sed hæc ^{contra} ~~παραφρασις~~ id quod hic dicimus
animam totam esse in singulis corporis
partibus ~~contra~~ sic ordinarie obiici solet,
(quam obiectionem supra attigimus) si
anima tota esset in singulis corporis parti-
bus, sequeretur singula mēbra esse tot ani-
malia: nam tota anima facit animal, re-
pono verum esse totam animam facere
animal, modo vniatur materiæ conuenien-
ti & sufficienti qualis non est pars corporis,
sed totum corpus. Itaque dicimus vt ani-
mal, puta homo constituatur necesse est
tota anima vniatur toti corpori, eique or-
ganis suis ornato, non vero parti vel mem-
bro corporis.

Vt omnia quæ hæctenus diximus de τὸ πᾶν
animæ in pauca ^{et} contrahamus, dico animā
ita esse in corpore nō à corpore contineatur
sed potius ipsum contineri ab anima: se-
cundo, dico animam esse diffusam per to-
tum corpus, & non in vnica tantum parte
corporis esse: deinde dico animam totam
esse in qualibet corporis parte, & certe di-
cere potes sine numinis blasphemia, quem-
admodum Deus in vniuerso ^{est} ita vt ab vni-
uerso non contineatur, sed id continet, &
non tantum in vna parte vniuersi, sed per
totum vniuersum, licet eminentius in vna
parte, puta in cælo, quod dicitur Dei ἐπὶ οὐρανῶν,
quā in alia parte vniuersi, puta in terra quæ
in sacra pagina vocatur scabellum pedum

Hh iiij

Dei, atque Deus ita in vniuerso est vt totus sit, non solum in toto vniuerso, sed & in omnibus vniuersi partibus, licet maxime diuersis & diffitis: cum Deus si πανταπας, & omniū ὁμοειδής, & simplex necesse sit totus vbique: sic anima nostra est instar Dei cuiusdam in corpore suo id regens, imperans, & gubernans quod vniuersi siue mundi rationem habet, vnde μικρόκοσμος, & μικροπαν interdum dicitur, vt ille magnus mundus μικρόκοσμος & μακροπαν distinctionis causa, in corpore suo, inquam, est anima nostra, non tamen ab eo continetur, sed magis diceretur id continere, neque est in corporis sui vna parte tantum, sed in omnibus & singulis eius partibus, licet principalius in vna parte, puta in corde vel in capite, quam in pede vel manu sit: ita vt intellectus diuinus est in tota natura, quam mundum appellamus: sic intellectus humanus est in corpore humano, deinde anima nostra non solum est vbique in corpore, sed tota in singulis corporis partibus cum sit simplex & ὁμοειδής iam existans, ita in rerum natura anima nostra possidensque gradus vegetatiuæ, sensu iuxta & intellectualis facultatum expansa est in materia corporis & suis viribus cooperante Deo se, vt ita dicam, applicat facile ad organa corporis, ad exequendum sua munia.



CAPUT VI.

SECTIO I.

In qua de morte in genere eiusque speciebus ^{plurima} dicuntur.



Vc vsque nomina $\pi\eta$ animæ humanæ plurima explicauimus quid esset docuimus, facultates enarrauimus, originem declarauimus, proxime sequitur, vt discutiamus quid animæ nostræ eueniat cum compositum homo dissoluitur, prout eum dissolui quotidie videmus, id est, vt inquiramus vtrum in dissolutione compositi intereat, an dissolutioni compositi superstes manet anima hominis, quæ quæstio aliis hisce verbis proponi solet, cū compositum puta homo dissoluitur, qui dissolutione corporis & animæ mori dicitur, vtrum anima nostra moriatur simul an immunis à morte dissolutioni superstes permaneat ad hanc $\pi\omicron\lambda\upsilon\theta\rho\acute{\iota}\lambda\eta\tau\omicron\nu$ à multis agitatam quæstionem: quidam respon-

dent animam omnino mori cum moritur compositum : alii paulo mitius agunt cum anima quam priores : non enim eam morti adiudicant ut illi , sed , inquiunt , quamvis firmiter credant animam composito superuivere quippe ex sacra Scriptura id edocti , interim tamen id ita esse argumentis ex rei natura siue Philosophia depromptis demonstrari non posse putant , utrorumque sententia eodem recidit quæ serio est nobis perpendenda , ^{quoniam} ~~quoniam~~ res proximè nos tangat , & maxime nostra intersit , verum ut totum negotium melius expediatur res altius paulo est arcessenda.

Itaque ante omnia quid sit mori vel mors nobis explicandum esse duximus , atque ab harum vocum explicatione incipere commodum esse censuimus , cum nominum ἐτυμολογία nos manu ducat ad id quod per nomina denotatur.

Cæterum τὸ mors vnde morior est vox natalibus Græca : nascitur enim à μόρος quod est portio , fors unicuique rerum quibus destinata est diuisa : descendit enim à μείρω diuido , vnde & μέρος pars hæc est prima & genuina τὸ mors acceptio secundo lapsu temporis significatio τὸ mors mutari cœpit : nihil enim mutabilius acceptione vocum reperies : mors autem hac noua acceptione , licet iam peruetusta , maximeque cognita denotare cœpit extremum durationis rerum , præsertim viuen-

rium, id est, vitæ terminum vel finem, vt
laxius quidā loquuntur, cum apud exactio-
res finis denotat id cuius gratia aliquid
factum est: ideo enim id mors sumi cœpit
pro extremo sine vel termino durationis vi-
uentium, quia cuique durationi viuentium
suum assignatum est extremum suus termi-
nus & finis: tertio mors accipitur non tan-
tum pro termino durationis cuique viuen-
tium diuiso & assignato, sed etiam pro ip-
sa cessatione durationis quum ad eius ex-
tremum siue terminum vltimum perueni-
tur, vel vt clarius & vsitatus loquar, pro
defectu vitæ, quæ iam suum terminum vl-
timum siue metam extremam cōsecuta est:
hinc res nominatim viuens cum eius dura-
tio cessat, siue deficit, vel extinguitur mori
dicitur: tum enim morte, id est, sorte sua
fruitur, deinde res cui talis terminus dura-
tionis præstitutus est, & meta vitæ præscri-
pta à summo rerum conditore: ille enim
sicut in certo quando res omnes inchoare
durationem suam, vel incipere esse pro
summa sapientia voluit, ita res plurimas
certum & limitatū quandiu durationis suæ
habere idem, sapientissimus opifex statuit
post quod quandiu limitatum, vel spatium
durationis decursum res deficere, duratio-
ne sua priuari, &, vt verbo dicam, mori
decreuit: nota diligenter me hic dicere, res
omnes in certo quando durationem inci-
pere & tantum res plurimas habere quan-

*Idem mortis obnoxia
dicitur*

diu durationis certum & limitatum, quia Deus παντοφός, licet res omnes in certo quando condidit, tamen nonnullas res à limitato quandiu retinuit, quas in perpetuum durare statuit: res quibus terminus limitatus durationis est præfixus, id est, res quæ sunt morti subditæ, & obnoxia, dicuntur mortales, contra res quibus duratio in perpetuum ut sine fine ordinata est, id est, quæ à legibus, ut ita dicam, mortis sunt libera, dicuntur immortales ab imperio mortis immunes.

In super mors cupit sumi pro omni eo quod festinat & accelerat extremum durationis, nominatim vitæ quodque viuentem paulatim ad terminum vitæ suæ ducit, ac sic, ut ita loquar, mori alluefacit, eique moriendum esse edocet: ex ijs autem quæ manu ducunt ad mortem ipsam præcipuum locum tenent corporis infirmitates, siue imbecillitates Græce μαλακία, quibus obnoxia est vita mortalium: hinc infirmitates hæ, siue μαλακίαι ordinarie appellantur morbi, id est, portiones vitæ: morbus enim est μορος βίης, id est, fors & mors vitæ: cuique enim viuenti sortito euenit morbus.

Item pericula ducunt ad mortem, ut omnibus notum est: hinc enim pericula nomen habent, quia in iis plerumque vita perit, ac mors aduenit: denique mors sumi cæpit pro misera conditione vitæ, & viuens qui miseram vitam trahit mori di-

citur, licet nunquam ad extremum vitæ perueniat, neque eius vita penitus deficiat, nunc non omittendum mori & mortale tot modis sumi, idque ordinarie quot mors quod ex explicationibus acceptionum & mors facile disci potest: quare cum ex dictis res sit manifesta nos plura addere superuacaneum esse iudicauimus.

Caterum mors in secunda & tertia acceptione, præsertim in tertia synonyma habere cœpit, ex quibus duo sunt maxime nota fatum puta & lethum: mors ideo vocatur fatum, quia tum aduenit, quando summus omnium gubernator fando decreuit, hinc dies quo mors aduenit vocari solet dies fatalis. Interim licet mors vocetur fatum, per fatum intellige mortem, quæ, ut ita dicam, sponte aduenit per ordinarium naturæ paulatim declinantis defectum sine vlla causa externe promouente, & qui tali morte moritur, dicitur fato perire, quod vel ex Phœnice Poëtarum discere potes his verbis, & quia non fato, &c. & paulo, sed subito ante diem.

Secundum synonymum mortis nobile est lethum, quæ vox Græcā pro solo natali agnoscit: descendit enim à ληθω, à quo tum lateo, tum obliuiscor latinorum: ideo mors dicitur lethum, vel quia mors facit vita defunctos oblitos, siue obliuione sepelit, vel qui eos latere, siue in obscuro esse facit.

Iam explicatis τὴ mors variis acceptio-
nibus, & declaratis synonymis sequitur, ut
quid per τὴ mors denotetur, vel signifi-
cetur ostendamus: verum cum nihil al-
liud sit quam defectus, siue priuatio
vix de eo sermo proprie habenti potest,
quia defectus & priuatio est non ens, ac
nihil, de quo nullus sermo conuenienter
haberiquit, ne dum eius definitio saltem
exacta exhiberi: nomina enim ordinata
sunt ad res notandas, non autem non res
siue non entia & definitio omnis de ente;
siquidem non entis nulla definitio. Inte-
rim tamen cum mors siue lethum confi-
deretur cum respectu ad ens de eo si mi-
nus proprie, saltem non omnino incom-
mode verba faciemus, eiusque definitio-
nem si non exactam, saltem qualemcum-
que dabimus descriptionem, & eiusmodi
quæ quid per mortē intelligamus medio-
criter demonstret, sed mors, prout omnis
defectus & non ens (quod alibi in re alia
diximus) cum non habeat in sese entita-
tem proprie dictam optime ex opposito
quid sit innotescit: oppositum autem mor-
tis nobilissimum vita. Itaque hinc mortem
definimus esse vitæ oppositum: quid au-
tem sit vita quodque modis dicatur supra
suo loco, ibi nimirum ubi de prima animæ
nostræ principe facultate egimus, plus sa-
tis declaratum est, verum tamen de morte
hoc in loco aliquid specialius est dicendū.

Itaque dicimus mortem esse rei siue
entis defectum, siue priuationem: hæc e-
nim duo hic promiscue sumo, qua res si-
ue ens deficit ab eo statu siue priuatur eo
statu, in quo erat, & hoc non tantum se-
cundum bene esse, sed etiam secundum
ipsum esse, idque ex parte solum, vel om-
nino, & prorsus ex hac mortis descriptione
innotescit eius distinctio: tria ergo mortis
genera hinc esse discimus, quorum pri-
mum est quo ens priuatur meliori statu,
deterioremque nanciscitur, sic creatura ra-
tionalis statim atq; est lapsa, dicitur mortē
opperiisse: eius enim status bonus in malū
est mutatus, & hoc iuxta prædictionem, si-
ue maius interminationem creatoris, quo
die mandatum meum transgressus fueris
morte morieris: secundum mortis genus
est, quo ens siue res priuatur entitate sua ex
parte tantum sic composita omnia viuen-
tia dum esse suo composito priuantur,
vel esse ipsorum compositum deficit disso-
lutione, nempe compositi in sua princi-
pia mori dicunt: ita planta, bellua, & ho-
mo dicuntur mori cum corpus anima pri-
uatur, & ipsum in elemēta resoluitur: ter-
tium mortis genus est quo ens priuatur
prorsus omni entitate sua, & in nihilum re-
digitur, at, vt verbo scholæ utar, omnino
annihilatur iam enarratis mortis generibus
proximum est, vt videamus, quæ entia cui

mortis generi sunt subdita.

Itaque quod ad primum mortis genus attinet, dico eius imperio cuncta creatura subiici: à meliori enim statu in peiorem statim res cunctas excellentissimas posse transire, non solum ratio euincit propter mutabilitatem in deterius naturæ rerum creaturarum affectum indiuiduam, sed etiam misera experientia comprobatur est dignissimas creaturas, nempe rationales Angelum intellige & hominem: hic enim tum anima siue spiritu dum primæua beatitudine excidit, tum corpore, dum in varia incommoda incidit mortem pertulisse dicitur ille, quippe corporis expers spiritu suo dum à primo felici statu cecidit, etiam dicitur mortem subiisse, deinde quod ad secundum mortis genus attinet, dico eius tyrannidi esse obnoxia tantum ea entia, quæ dicuntur composita, ideo quod ex pluribus simplicibus consistunt, cum hic mortis genus sit priuatio entis tantum ex parte per dissolutionem compositi, & in sua principia reductionem: quando autem dico composita esse obnoxia secundo mortis generi, intelligi cupio composita viuentia, ea demum mori, id est, priuari vita possunt: non autem *ἀβία*, vel vitæ expertia:

Itaque ea composita, quæ vulgodicuntur mere naturalia, & sunt in anima cum non possunt priuari vita quam non habent ab hac morte sunt libera, & multo magis entia

entia simplicia compositionis expertia, cum non habeant principia, ex quibus constant, & in quæ resoluantur ab hoc mortis genere immunia sunt, quod attinet ad tertium mortis genus, dico res omnes quæcumque illæ sint à mortis huius iniuria ex sese non esse prorsus alienas & immunes: sicut enim ex nihilo omnes productæ sunt quando & quomodo summo conditori libuit, sic ex placito eiusdem creatoris in nihilum facile redigi possunt; scilicet quia in tantum sunt; in quantum Deus eas esse vnit, & quemadmodum si eas non produxisset non fuissent sic nisi eas omnes sustentaret breui fatiscerentur.

Iam dicere potes res omnes esse obnoxias primo & tertio generibus mortis, cum omnes res possint mutari in peius, imo fieri non res mortis vero secundo generi tantum obsequium debere composita viuentia, quæ habent principia, in quæ resoluantur, & vitam quam perdant hic non omittendum penes authorem esse & vivere manere potestatem auferendi esse, vel vivere priuandi, idest, inferendi mortem: quare res quæ habent vivere vel esse immediate, & solum à Deo primo authore sine interuentu ullius creaturæ ab eo solo possunt morte affici, vel $\tau\phi$ vivere siue $\tau\phi$ esse priuari, cuiusmodi sunt substantiæ spirituales, & quia multæ causæ secundæ

siue creaturæ multæ, contribuunt aliquo modo ad esse & viuere multarum, præsertim inferiorum creaturarum, possunt istæ creaturæ propterea contribuere ad mortem primi & secundi generis, earum creaturarum quæ istis generibus mortis obnoxie sunt: huc pertinet illud Euangelij, *Nolite timere eos qui possunt perdere corpus tantum, sed timere eum qui potest perdere corpus & animam simul.* Nota obiter res omnes vt sibi inuicem auxilio sint, productæ sunt, quod dum faciunt, sequuntur conditionis suæ verum finem, sed nunc in hac omnium rerum per peccatum perturbatione res pleræque à suo fine vero declinantes obsunt, & nocent, in quibus ex naturæ instituto prodesse debebant.

Insuper mors variis modis dicitur: nam alias vocatur temporaria, quia finitur certo tempore, qua mortem moriuntur animalia omnia, hæc mors temporaria vocatur alius prima mors respectu hominis, nimirum qui etiam moritur alia morte quæ dicitur secunda, qua mors secunda alio nomine vocatur mors perpetua, & æterna, quia perpetuo in æternum durat, & nihil aliud est quam in perpetuum beatitudinis priuatio.

Item mors temporaria vel prima etiam vocatur corporalis, quia nimirum per eam corpus compositum separatur ab anima sua, & in sua principia resoluitur: in-

firmitates corporis sunt totidem gradus ad hanc mortem, & vtest mors quædam, quæ dicitur corporalis: ita etiam est mors quædam quæ vocatur spiritualis, quæ nihil aliud est quæ animæ quæ est spiritus mancipatio vitiis, vnde homo vitiosus dicitur mortuus in peccatis: hic taceo mortem civilem, qua quis non amplius ciuis censetur, sed ciuitate priuatur, vt exul nunc reuocandū est in memoriam id quod est morti obnoxium dici mortale & caducum, quod vero à morte liberum vocatur immortale & æternum mortale: ergo & immortale opponuntur vt vides, sed priuatiue scilicet: est enim mortale priuatiuum τὸ immortalis, licet si grammaticam σὺν θεῷ respicias aliud dicas, sed inopia vocum est in causa, cur sic vocibus vocamur: mortale autem esse priuatiuum necesse est, cum mors sit priuatio quod esse supra demonstrauius.

Porro immortale siue æternum est duplex puta æternum ἀπλῶς dictum & æternum κατὰ τὴν æternum, ἀπλῶς voco id quod fuit, est, & erit à morte & mutatione omni prorsus liberum & immune, & hoc pacto solus Deus est æternus siue immortalis dicendus, vnde Paulus ad Timoth. i. cap. ii. v. 16. ait, solum eum ἔχει ἀθάνασίαν hoc æternum ἀπλῶς dictum distinctionis: ergo vocari solet sempiternū quasi semper & continuū æternum, ἀπὸ τοῦ παλαιῆς νῦν καὶ

εἰς τὸ μέλλον: æternum vero κατὰ τὴν vocamus
 quod aliquatenus dicendum est æternum
 siue immortale: aliquatenus vero non æ-
 ternum & mortale: tale enim esse dicimus
 id quod aliquando cepit esse, sed in perpe-
 tuum manens nunquam esse desinet, cu-
 iusmodi sunt omnes spiritus, siue substan-
 tiæ spirituales, qui ut ut habuerunt initium
 durationis suæ, siue vitæ suæ, nunquam ta-
 men sunt extremum siue finem habituri:
 qui spiritus tamen cum sint creati mori
 siue in nihilum redigi possunt prout reli-
 quæ omnes creaturæ, quippe qui ut ex ni-
 hilo cum reliquis rebus sunt creati: ita in
 nihil redire possunt, si ita libuerit summo
 conditori rerum à cuius nutu prorsus de-
 pendent, ut res omnes reliquæ: nos ergo
 dicimus spiritus in æternum victuros, non
 quod natura sua ab omni mutabilitate
 siue morte immunes sunt: hoc enim di-
 cere est falsum asserere, sed quod Dei crea-
 toris beneficio tales sunt in perpetuū man-
 suri: summus enim & sapientissimus re-
 rum opifex cum res conderet, ut rebus va-
 rias naturæ conditiones dedit, ita duratio-
 nis leges varias iis concessit naturis certe
 rerum admodum conuenientes: Hinc res
 quas in certum tempus manere in suo esse
 voluit iis naturam valde mutationi obno-
 xiam dedit ex pluribus nimirū simplicibus
 constitutam, & constantē ex hac simpliciū
 communiōe nascitur pugna: nam quæ si-

mul sunt nisi sint prorsus eiusdem naturæ in perpetuum inter se durare sine pugna non possunt ex pugna fit mutatio : tandem mutationi succedit mors siue dissolutio compositi, verum quæ Deus voluit manere in tempus infinitum siue in perpetuum iis dedit naturam simplam & puram immunem à mixtione omni siue concursu simplicium ad eorum constitutionem : quare libera sunt ab omni pugna cum nullas partes habeant sibi inuicem aduersantes, & cū à pugna sint libera etiam à mutatione immunia sunt, ac consequenter à morte secundi generis, de qua nam hoc loco loquimur, ex hac pugna tandem dissoluitur compositum, ac ita tandem anima, quæ in eo habitat, auolat, vt fit in morte hominis, vel redit in sua principia, vt animæ bellæ ac plantæ, quæ ex materia emergunt, & extrahuntur sciens hic prætermittito æternum illud κατὰ τὸ πρῶτον, de quo in Theologia quod Theologi vocant æternum à priori, quod nempe fuit ante mundi iacta fundamenta, sed in tempore desit, & sic distinguitur ab æterno illo altero κατὰ τὸ δεύτερον, de quo iam quod vocant æternum à posteriori : licet enim esse cœpit, nunquam tamen desinet pro exemplo æterni κατὰ τὸ πρῶτον à priori exhibent nobis Theologi decretum Dei de amittendo filium fuit ante initium temporis vllius, sed illud decretum finitum est siue complementum habuit in tempore

quo missus est filius, his ita explicatis iam ad quæstionem vllam πολυθρύλητον veniam qua quæsitum est multis, vtrum anima humana sit morti obnoxia necne, id est, vtrum est mortalis an immortalis: verum antequam vltra intelligere τοκρινόμενον vel statû quæstionis oportet. Itaque cum quæritur num anima sit mortalis an immortalis non quæritur, vtrum à summo rerum opifice Deo possit anima in nihil redigi, si ita ei placuerit: nemo enim sanus hoc negauerit cum Deus in omnes creaturas habeat summum imperium tanquam in opera manuum suarum, alioqui non foret Deus, neque quæritur num animæ status potest mutari in deterius cum misera experientia in animabus primorum parentum id posse fieri plus satis illorum & nostro damno comprobatû est, vt interim taceā mutabilitatem perpetuam comitē omnis rei creatæ vice versa, quum quæritur an sit anima immortalis non quæritur num anima ἀθάνατος sit: sic enim solus Deus est qui est sine principio, & sine fine hac quæstione: ergo quæritur vtrum anima sit morti secundi generis obnoxia, id est, vtrum cum homo moritur etiam, eius anima moritur, vt anima belluæ vel plantæ moritur, cum moritur bellua vel planta: an vero manet immortalis & talimorte immunis, licet habuerit initium durationis, nunquam tamen finem habitura.

S E C T I O I I .

*In qua rationes primariae proponuntur
ἵνα ἡ ἀνὴρ, & iis dilucide res-
pondetur.*

AD hanc quæstionem sine ullo circui-
tu verborum breuiter responderent
nonnulli tum veteres, tum recentiores ani-
mam humanam omnino mori cum com-
positum homo moritur, idest, interire in
dissolutione compositi: alij vero paulo
mitius cum anima nostra agentes respon-
dent sic, licet pie & iuxta fidem Christia-
nam credamus animam humanam esse
immunem à prædicta morte cum compo-
sito quippe id ex oraculo veritatis, edocti
tamen argumenta ex Philosophia sumpta
id demonstrare non posse putant, imo ra-
tiones, inquit, ex Philosophia sumptæ
potius contrarium euincere videntur, ni-
mirum hanc animam esse mortalem, & mori
cum corpore, quemadmodum viuit in eo
quam vere hæc ab iis proferantur ex se-
quentibus manifestum erit, quod si tan-
tum nobis negotium esset cum hominibus
qui animam humanam esse corpus ali-
quod asserant, vel cum iis qui eam esse
accidens corporis autumant, vel denique

I i iij

cum iis qui eam esse eiusdem prorsus nature cum anima belluina existimant facile, & merito argumenta quæ pro sententiæ suæ firmamento ex natura animæ desumere prætendunt negligere non iniuria possemus cum fundamentum super quo struunt obiectiones suas, puta natura animæ sit longe alia quam ipsi falso opinantur, ut in superioribus abunde declaratum est, sed cum homines qui nunc pro mortalitate animæ humanæ pugnant, agnoscunt eam esse naturæ longe diuersæ à corpore, nec non à corporis accidentibus, imo quod maximum est ab anima belluina, quippe naturæ independentis à corpore tum quoad esse, tum quoad operari, interim tamen eam perire vna cum corpore volunt.

Itaque iustissima de causa prærationes eorum primariæ sunt cum *C*itra nobis perpendendæ, & ad libellam veritatis diligenter examinandæ sunt: verum antequam ad hos ultimos, id est, eos qui agnoscunt animam nostram non esse naturæ dependentis à corpore quoad operari, neque quoad esse veniamus: argumenta priorum, id est, eorum animam nostram prorsus à corpore suo dependere volunt, in vnam quasi summam colligere non inutile fuerit, ne vel tantillum huic negotio quod tractamus de esse videamur, quod sic facimus quod ortum ducit à corporea causa puta semine, quod pendet omnino à corpore quoad

operari, ac consequenter quoad esse id non potest esse sine corpore, atque proinde nec corpori dissoluto superesse queat, quod te docere possit ^{non} tantum aliud quodlibet corpus, vel temperamentum corporis, sed etiam animæ omnium viventium, præter hominem, quæ sunt eius naturæ ut singulæ à corporibus suis prorsus dependent, quales sunt animæ, plantæ, & belluæ at anima humana pendet iuxta prædictam dependentiam à corpore suo: ergo est eiusdem naturæ cum aliis animabus ac ita non magis supermanet dissolutioni compositi sui quam illæ animæ suis compositis dissolutis, maiorem huius argumenti, ~~et~~ veram admittimus: minorem autem prorsus ut falsam respuimus rationem negandi minorem ex superioribus petas, licet ubi luculenter docuimus animam humanam non tali dependentia pendere à corpore suo, cum neque sit temperamentum corporis, neque corpus ipsum, neque ortum ducit à corpore, vel materia, ac ita non ab eo pendet quoad operari nec quoad esse, ut animæ plantarum vel belluarum dependent à suis corporibus, sed animam humanam esse substantiam spirituales ex nihilo à Deo solo immediate creatam liberam ab omnimoda à materia dependentia quoad operari, & quoque quoad esse supra demonstrauimus, ac ita paucis, sed solide primorum τῇ ἀθανασία, animæ hu-

manæ aduersantium argumenta, habes
 eversa: sequens ergo est ut eamus ad
 argumenta posteriorum, id est, eorum,
 qui agnoscunt quidem animam humanam
 talem esse qualem nos eam esse in superio-
 ribus abunde declarauimus, verum tamen
 eam mori cum corpore asserunt, quorum
 argumenta præcipua hoc in loco adferre
 contenti erimus, ne omnia congerendo
 tædio lectorem rebus nullius fere ponde-
 ris, afficiamus, plura quidem adferri pos-
 se agnoscimus, sed quæ veritati nocere pos-
 sunt nulla esse pro certo affirmamus: sed ad
 primum argumentorum, quæ contra im-
 mortalitatem animæ facere quippiam vi-
 dentur, quod est eiusmodi, ut id propo-
 nunt aduersarij, quæ simul incipiunt esse,
 inquit, omnino rationi consentaneum
 est, ea simul & vna desinere esse, at anima
 humana & corpus suum simul incipiunt
 esse: nam eodem momento quo fabrica
 corporis humani absoluitur, anima ei in-
 funditur, & increatur, prout ex superiori
 doctrina constat. Ad argumentum repo-
 no, multa esse quæ simul & eodem tempo-
 re esse incipiunt, non tamen ideo simul &
 eodem tempore esse desinunt, imo plurima
 ex ijs quæ habent eandem naturam, v. g.
 multi homines eodem tempore nascuntur,
 imo quod magis est duo gemelli eodem
 etiam loco nascuntur, diuersissimos tamen
 habent durationis terminos: quare iniquum

Obiectio.

Responsio.

est omnino hinc duræ necessitatis legi ea quæ sunt diuersissimarum naturarum astringere, quid quod duratio verum sequitur naturam essentia, non vero momentum originis: secundo vrgent hoc argumentum anima humana condita est, vt informet corpus suum, idque actuet: est enim eius forma & ἰντελέχεια, si quidem definitur forma corporis organici, sublato autem eo cuius gratia res aliqua fit, nullus præterea est rei vsus, quare frustra fuerit si diutius duret: in natura autem nihil frustra, iuxta illud tritum, Deus & natura nihil frustra faciunt. Ad quæ sic respondeo rem alterius causa factam non esse amplius vtilem sublato eo, cuius gratia facta est, modo eius gratia omnino, & non alium ob finem facta sit, quod si vero est alius finis rei etiam sublato eo cuius gratia facta est certa de ratione durare non inutiliter potest, exempla sunt obuia non solum in arte factis & ciuilibus, sed etiam in naturalibus: interim tamen vnum exemplum ad maiorem rei explanationem, adferam, v. g. mulier propter virum facta est: sublato autem viro, non tamen inde inferes mulierem tolli, vel tolli debere nisi in perditionem viduarum ex inferis reuocari velis antiquam Barbaræ Indicæ consuetudinem, qua viduæ bustis virorum defunctorum adhuc ardentibus insilire viuæ cogebantur, qua in re habebis omnes mulieres

Obiectio.

Responsio.

quotquot sunt sanæ mentis aduersas : nam licet mulier facta sit propter virum suum, tamen habet proprium finem; quod ad animam humanam attinet, dico quod & alibi innuimus eam non esse plane formam corporis, ut sunt animæ aliorum viuentium, nec plane vectorem corporis, ut sunt intelligentiæ motrices cælorum: sed utramque, idest, tum formam, tum vectorem, at neutrius legibus adstringi licet de vtrisque participet.

Item pernego eam esse propter corpus cum contra se res habeat: nam propter animam corpus factum est, nimirum ut ei inseruiat: quare cum anima non amplius eo vitur, vel propter legem ei impositam à summo rerum gubernatore, vel propter ineptitudinem, siue defectum ipsius corporis cum corpus dissoluitur & esse desinit, & tum nullus est eius usus, & hoc sensu verum est illud nihil frustra in natura. Verum enim vero anima humana etiam relicto corpore suum habet usum: non enim tunc otiosa manet, sed in actione est tota, nam cum multa operetur sine ope corporis etiam in eo existens, quia non pender ab eo quo ad operari, quare etiam seorsim à corpore poterit, non solum esse, sed etiam operari.

Præterea anima humana quandiu vnitur corpori id informat & actuat, ut eius forma vera: non tamen inde sequitur nun-

quam eam corpus non informare, vel eam sine corpore esse, impossibile esse, cum summus rerum opifex ita statum animæ nostræ immortalis, ut exiguo admodum tempusculo, & quod vix momentum dici possit, si cum ævo compares infirmæ & caducæ huic corporis compagi vniretur: postea vero usque ad seculorum consummationem separatam degere, ac tum demum corpori suo pristino, sed renouato & purificato in perpetuum cohabitare ordinabit.

Tertium argumentum quod adferunt *Obiectio.* est eiusmodi, homo licet habeat naturam vel genere diuersam à belluis, moritur tamen ut bellua, quare ut anima belluina interit cum moritur bellua, sic anima humana mori videtur cum moritur homo.

Respondeo licet homo dicatur mori ut *Responsio.* bellua, non inde tamen sequitur eundem esse finem animæ humanæ ac anima belluina magis quam propterea quod homo nascitur ex utero matris ut bellua: ideo anima humana habet eandem oriundi legem cum anima belluina. Item homo viuit ut bellua, ergo eius anima est ut anima belluina, quæ omnia esse falsissima ex supra demonstratis constat, cum docuimus longe aliam esse naturam animæ humanæ ab anima belluina, & longe aliam esse originem animæ humanæ ab origine animæ belluina: illud autem homo moritur ut bellua non est κατὰ πάντας verum: quare κατὰ τι

intelligendum non magis inquam verum quam illud homo viuit vt bellua.

Item illud, homo nascitur vt bellua: licet in genere hæc enim dicantur ex parte tantum vera sunt: nam sunt multa in quibus differunt ortus siue natiuitas hominis eiusque vita & mors à natiuitate, vita & morte belluæ quod ad differentias in ortu hominis & belluæ de iis in historia originis animæ plus satis docuimus, & quod ad differentias in vita hominis & belluæ in explicatione definitionis animæ & facultatum eius enarratione sufficienter loquuti sumus: quod vero ad differentias in morte hominis & belluæ hoc in loco de iis nonnulla dicendum est: primum ergo dico hanc similitudinem quæ esse nuncprehenditur inter mortem hominis & belluæ, mortem ex accidenti esse, non vero ex rerum naturis: nam homo peccato suo hanc sibi cum belluis similitudinem induxit: si enim homo in integritate mansisset, non vt bellua morti obnoxius fuisset: mors enim stipendium peccati est. Nota cum dico hominem absque peccato si fuisset non fuisse mortuum vt bellua moritur, non tamen eam propterea eximo ab omni mutatione in corpore suo: sat enim scio hominem etiam integrum habuisse corpus mutabile, in quo calidum & humidum, quamuis temperatissima tandem mutua pugna se mutuo consumpsissent: ar-

gumento est quod etiam ante lapsum habebat usum cibi ad restaurationem humidi & calidi per hanc mutuam pugnam consumpti ac tandem dissolutum fuisset etiam absque peccato compositum, sed hoc evenisset levi mutatione in meliorem statum, qualem mutationem passi creduntur Elias & Enoch, qui vivi à terris sublati sunt. Sed belluæ talis mors quali hodie afficitur ordinata fuit à principio ex conditione naturæ suæ: deinde licet multi homines suis vitiis & sensualitatibus non solum se usque ad belluas demittunt, sed & infra eas submittuunt: tamen ut in vita eorum licet valde deprauata multas licet differentias notare à vita belluæ: sic itidem in morte eorum cuius oculato plurima discrimina observare facile est: sed in hominis morte qui convenientem conditioni naturæ suæ & se dignam vitam degit longe plures differentias à morte belluæ notare licet.

Quarto hic disputant, homo concipitur, Obiectio: formatur, vivit, nascitur, alitur, augetur, senescit, moritur, ut bellua: Ergo eius anima interit ut anima belluina: ad quod ref. Responsio. pondeo argumentum esse à parte ad totum à corpore scilicet ad totum hominem quoad corpus, verum est hominem esse per omnia hæc similem belluæ, minime vero quo ad animam, nam anima humana est longe diversa ab anima belluina quo ad principium suum, quo ad essentiam suam,

& quo ad opera sua, prout abunde docuimus suis locis: quare etiam quoad durationem. Itaque consequentia hæc nulla.

Obiectio. Quinto sic argumentantur omnia creata sunt morti obnoxia, ergo & anima hu-

Responsio. mana: respondeo verum esse animam humanam cum sit creatura posse mori vel interire quod & supra exposuimus: nã quod non habet esse a se ipso potest per naturam suam non esse: licet enim anima vt omnis spiritus sit absoluta à termino & à subiecto, non tamen est absoluta à causa; nimirum à Deo à quo dependet: omne autem dependens potest mutari ab eo à quo dependet, præsertim si principium est voluntarium, vt Deus: si enim vlla creatura non posset mutari ab eo haberet in se se aliud principium resistendi eius infirmitati, & per consequens ipsum illud non foret principium: ideo autem non interit anima, quia Deus id non vult nec habet principia in quæ resoluatur.

Obiectio. Sexto sic virgent, nullus resurrexit à mortuis qui nos doceat animæ statum post

Responsio. mortem corporis: respondeo non opus esse miraculis ~~ut~~ credamus animam esse immortalem, cum multæ sint inuictæ rationes ex natura animæ nostræ desumptæ, quæ satis id persuadent & demonstrant, prout inferius suo loco videbimus, quidquod Deus non vult nos miraculis ad æternitatem apprehendendum adducere, sed
verbo

verbo suo mentes nostras rudes illustrare:
hic apud Euangelistam Lucam 16. ratio-
cinatur, qui non audit Moſem & Prophe-
tas, etiam ſi quis à mortuis reſurgeret, non
ei adhiberet fidem.

Septimo ſic vrgent, omne locatum eſt *Obiectio*
mortale, at anima ſaltem per consequen-
tiam cum ſit forma corporis, erit locata,
ſive in loco ad quod.

Reſpondeo dato non conſeſſo omne lo- *Reſponſio*
catum eſſe mortale, nam opponere poſſum
cælum eſſe in loco & immortale ex prin-
cipiis Philoſophiæ, & dico hominem &
corpus eſſe in loco & morti ſubiacere: in-
tellectus operatione dicitur eſſe in loco.
Item definitione in hoc homine & non in
illo, nam in hoc terminum habet, non ta-
men mouetur: ergo non propriè in loco
anima eſt, vt mouet anima noſtra habet
determinatum, vbi non vero vt intelligit:
nam non eſt in ambitu vniuerſi: cum enim
intelligis cælum tum in cælo ſecundum
intellectum cum mare intelligis in mari
cum concipis terminos vniuerſi, vel Deum
extra omnia neceſſe eſt &c. i. eſt, nullibi.

Obiectio
Octauo hoc argumentum quaſi her-
culeum opponunt animam humanam ex
infantia augeri, & rursus in ſenectute adeo
minui videmus, vt ad nihilum redigatur:
hoc pertinet adagium, *ſenes bis pueri*, cum
ſeneſcant operationes, neceſſe eſt ſeneſcat
forma vnde procedunt: operationes enim

KK

dant cognoscere formam, qualis sit: ad quod argumentum sic respondeo primo negando animam humanam augeri vel senescere ~~augere~~ e vel senescente corpore: nam anima humana æque est perfecta in infantia, & in senectute ac in media ætate, sed tamen non ita bene operationes multas edit in extremis vitæ puta in senectute & in infantia, ac in media ætate ob defectum corporis cuius ope vitur in plerisque operationibus. Itaque ex operationibus quæ dependent ab alio, idest, instrumento non satis arguitur qualis sit forma, unde procedunt: cum ergo nos qualis sit anima humana ex operationibus demonstrare nitimur has in argumentum sumimus animæ nostræ operationes, quæ non pendent ab alio: cuiusmodi sunt operationes intellectus & voluntatis; hinc in senectute, licet corpus & eius organa deficiant, tamen intellectus integerrimus est: quare cura reipub. ordinate committitur sensibus: in iudicio sunt acta Augusti Tiberij Seueri per uicacis in summa senectute.

Item Appius Claudius senex reipublicam gubernauit: hinc illud *μάλιστα βώζεταί παλίσθηθα βέλαι γρόντων αειέουσιν.*

Item illud de sene *παιαίστε πολλή άπειδος;* hinc etiam apud Athenienses ij solum ad consilium vocabantur, qui excesserant annum quinquagesimum, in senectute

non adeo bene operatur anima in multis operationibus ob defectum corporis ut & in morbis accidit, sed post corpus à morbo liberatum restituitur integritas operationis animæ quia corpus redintegratur non vero in senectute ob exhaustum humidum radicale, senes dicuntur his pueri ob impotentiam, quæ procedit à defectu corporis.

Nono sic obiiciunt, opinio de animæ humanæ immortalitate plurima mala ab omni tempore suscitavit, & adhuc suscitavit, & ut priora secula prætermittam, ad nostra veniamus tempora iam vides totum mundum pessundari contentione religionis: religio autem nulla sine persuasione immortalitatis, e.g. qui sequuntur ritus Romanæ Ecclesiæ oppugnant omnibus modis eos qui potestati sunt contra abusum, quos in Ecclesia Romana esse prætendunt, quamvis Christum utique colunt pariter Persæ cum Turcis, licet utraque gens Mahometem adoret, gravissima bella inter se gerunt ob contentionem religionis, ut hic sileam quomodo Mahometani se gerant erga Christianos, quos non solum incendio cæde, ruina miserabili, denique direptione penitus perdunt, sed etiam canibus viliores habent, quæ mala non evenirent nisi animarum immortalitatem utique crederent: ad quod respondeo verum esse id quod in obiectione præ-

ponitur, nimirum hæc mala ab eo esse quod credant animam esse immortalem procedere, sed id ex accidenti fieri dico: non autem ex natura rei ipsius, quæ est per se bona: bonum enim omnino est per se credere animam nostram esse immortalem cum sit veritati insistere: veritas autem est maxima animam nostram esse immortalem, sicut ex sequenti doctrina certo constat ingens, tamen malum per accidens fieri potest ab eo quod per se est optimum, quemadmodum respondent Theologi de Euangelio propter quod licet in sese optimum, multæ sunt contentiones, neque hoc mirum cum idem in aliis rebus bonis euenire solet.

Decimo hic disputant corruptis spiritibus in corde & cerebro corrumpitur intellectus operatio, ita vt non reuertatur, nec dicas eam impediri pro tempore & redire vt in somno: nam post somnum redit, sed corrupto temperamento spirituum in corde & in cerebro non redit operatio intellectus, cum semel desit: quare & intellectus ipse corrumpitur, cum intellectus & operatio ipsius, ita inter se arte coniunguntur prout omnis forma & operatio eius, quod & alibi declarauimus, vt alterutrum non potest esse sine alterutro, ita corrupto vno vel sublato corrumpitur & tollitur alterum: ad quæ omnia sic repono: verum omnino est esse

eiusmodi arctam unionem inter formam & operationem suam, præsertim si à firma omnino operatio dependet, ut operationem intellectus ab eo pendere ultro agnoscimus, sed corrupto temperamento spirituum in corde & in cerebro non corrumpitur intellectus operatio, ac ita ^{per} ipse, nam solum operatio cessat: manet enim in intellectu suo, licet non redigatur in actum, ut luna dum nobis obscuratur propria luce & clare lucet, licet eam Eclipsim lucis pati dicamus, ita operatio intellectus manet, quamvis nobis prorsus desinere videtur corrupto temperamento spirituum, ac ita retusa habes primaria oppugnantium immortalitatem animæ humanæ tela: verum enim vero adversarij veritatem quam nequeunt casum percutiendo euertere, ut vidimus, punctum ferre putant, & hæc saltem secundaria via ei noceant dum ei assensum ab hominibus non dari fatagunt.

Itaque hæc sequentes quasiunculas contra immortalitatem animæ humanæ mouent si anima humana post mortem Quæstio hominis superstes manet cur adeo gloriæ famelici sumus umbram capturientes cum rem ipsam adipiscemur immortalitatis participes.

Ad hoc repono, talis est imbecillitas Responsio, naturæ humanæ in hoc rerum statu ut plus moueatur per præsentia, quamvis minora

K k iij

quam per absentia longe validiora.

Quæstio.

Secundo petunt cum omnes immortales futuri sumus cur tanto opere celebramus nonnullos viros, puta Alexandrum, Virgilium &c. tanquã solos in æternum victuros cum omnes quotquot sumus qui habemus animam immortalem his longe majores futuri sumus, imo hi inter gregarios numerandi erunt.

Responsio.

Respondeo, imperfectio & imbecillitas nostra ob unionem animæ cum corpore caduco est in causa cur nos ita admiremur homines viuentes nobis similes instar puerorum, qui magis admirantur coæquales suos quam reges, at tamen ^{sine} diminutione regie majestatis ita nos ^{sine} periculo eternitatis nonnullos homines hic in terris celebramus.

Quæstio.

Item aduersarij sic quærunt, si anima humana est immortalis, quare non semper intelligit?

Responsio.

Respondeo cum philosopho quo ad actum intelligendi semper se eodem modo habet anima: semper enim sua natura illuminat secumque habet plurimas notiones, quas vocant communes animi sententias & prima principia, sed non semper intelligit hoc vel illud, quia non ab illo vel hoc obiecto ad intelligendum excitatur.

Item hoc vel illud obiectum deficit, quare tunc intellectionem de hoc vel illo cessat.

re oportet: deinde quaerunt si certissimus Quæstio.
post mortem corporis potiori vita frui cur
adeo mortem formidamus, ratio est licet Responsio.
anima superstes maneat corpori mortuo,
tamen cum ad corpus informandum ordi-
nata sit, durum est ei ab illo separari dis-
solutio omnis & incertus per se mala sunt.

Insuper petunt, si anima humana est im- Quæstio.
mortalis cur tot tamque diversæ sunt ho-
minum, imo doctorum ea de re discrepan-
tes opiniones?

Respondeo, diversitas opinionum super Responsio.
duratione animæ humanæ ostendit rei dif-
ficultatem, non autem tollit rem ipsam, Quæstio.
etiam aiunt si animæ hominum sunt im-
mortales, infinitus erit earum numerus,
at infinitum ponere est per absurdum.

Respondeo, non est infinitus animarum Responsio.
numerus, licet plurimæ sint animæ huma-
næ: infinitum autem capiendo nulla certe
capacitas sufficit, petunt quoque num ab Quæstio.
omni ævo credita fuit animæ humanæ im-
mortalitas, & apud omnes gentes atque à
doctioribus fuit.

Respondeo, nullo tempore defuerunt qui Responsio.
animas humanas docerent & crederent esse
immortales: nam qui colunt simulachra,
credunt tartara & animas corpori super-
esse agnoscunt quid censeat Galenus super
immortalitate animæ parum nos morari
debet cum huic parti philosophiæ exi-
guam operam locavit, ut eius in hac re va-

cillatâ fatis ostendit quid quod iuratiſſimi Galeni discipuli nobis persuadere volunt Galenū animæ humanę immortalitatē credidisse, nec aliter fieri posse dicunt cum à Deo familiariter Christianis vsus sit, tãque multum in scriptis Philosophi versatus, sit quod ad Plinium & Aphrodisæum attinet huiusce negotii admodū fuisse ignaros affirmo, nec hoc mirū cum in plurimis aliis sensui magis obuiis, ignorantia suam prodiderunt: siquidē diligentiores hi fuisse mihi videntur in aliorum sententias exerpando, & in vnum colligendo quam in eas examinando non attendendum quid hic vel illa dixerit: tantum enim cuique credere oportet quantum ratio cogit, neque præceps rapiare in vllius sententiam quod si facis in multa incommoda & absurda incidēs, e.g. si in omnibus sequi Galenum vis necesse est, cum eo dicas stellas esse siccas &c. sciens nunc prætereo crassissimos alios Galeni errores, nec non Plinii & ~~abundant~~ *Abundantissimi* dii, sed ne longus sum qui à criticis exagitantur.

Præterea rogant, anima humana si est immortalis, nā separata intelligit intellectus reliquos, ad quod repono anima separata cognoscit intellectus reliquos non exacte quando nihil præter Deum perfecte intelligit, sed instantes petunt si anima humana post hanc vitam intelligit, quo pacto id facit.

Respondeo id fieri ab anima nostra *Responsio.*

longe alio post hanc vitam quam in hac vita modo, si quidem intellectus in hac vita intelligit plurima per sensus & phantasmata, at in vita futura nihil iis eget, omnia quippe intelligit per propriam naturam sine interuentu ullius rei, vel phantasmatum, vel speciei rei inter intelligentem, & rem intellectam, id est anima nostra separata intelligit ut Angeli intelligunt res omnes, at vrgent si vnus est modus intelligendi in hac vita, & alius post hanc vitam videtur natura animæ intelligentis sic duplicari per duplicem hunc intelligendi modum, ac ita alia erit post hanc vitam anima hominis quam in hac vita. *Quæstio.*

Respondeo à duplici intelligendi modo *Responsio.*
non sequi duplicem naturam animæ non magis quam duplici cognoscendi modo, puta per sensum & per intellectum etiam dum anima est in corpore: sequitur animam duplicem habere naturam cum apud veritatis alumnos constet vnā eandemque animam esse in corpore humano quæ sentiat & intelligat.

Ultra quærunt, quæ potest fieri ut status *Quæstio.*
animæ separatæ sit diuturnus cum separatio fit per violentiam: nam non nisi inuita anima relinquit hospitium id est corpus.

Respondeo confitendo gratum esse valde *Responsio.*
& dulce admodum animæ manere vna

cum corpore, suo cui essentialiter vnita est, ac proinde non nisi ἀκοντὸς & inuitè ab eo diuelli, tamen cum parens iussui summi imperatoris semel castris emigravit sese colligit, & melius se habere incipit terens tempus in contemplatione rerum meliorum.

Quæstio.

Responsio.

Quærunt itidem, num anima nostra separata sit τὸ δεῖν hoc aliquid. Respondetur animam, vt supra diximus, non esse naturæ omniū numeris completæ, ac ita non exacte & proprie loquendo esse τὸ δεῖν: interim tamen separata per se consistit atque liberius quam in corpore infirmo possidet suum esse, & quod quasi retrahit in se sedum separatur a corpore caduco, quod esse suum necesse habebat communicare corpori vt cumque infirmo ad constitutionē integri hominis, quādiu corpore vnita erat.

Quæstio.

Ad hæc quærunt, si animæ hominum huic vitæ supersunt quomodo se gerunt animæ hominum hic in terris amicorum inter sese nec non animæ inimicorum hominum in vita futura: respondeo, animas

Responsio.

nostras vinculis infirmi corporis liberatas esse omnino ab eiusmodi affectibus immunes & liberas, à morte enim amicitiae & inimicitiae terrenæ nullus est locus, nam post mortem corporis animæ hominum non abripiuntur amplius præcipientes ab intemperato corpore, vt sic fieri solet in prædictis & id genus alis affecti-

ous, sed pura ut alij intellectus siue intelligentie *ἐν τῷ ᾧ* degunt quin etiam quæri solet cum anima humana separatur à corpore suo, quid sit de facultatibus sensitiva & vitali, nunquid ea pereunt animæ cū suis inferioribus potestatibus nam intellectuales manere forte dici posset.

Quæstio.

Respondeo nihil omnino perire animæ per separationem, quod est ei essentiale, ut sunt prædictæ facultates, quemadmodum enim nihil perit soli licet non fiat Iris, quæ à nube ex parte pendet, & non tantum à radiis solis: ita nihil perit animæ cum cessant operationes quæ pendunt à corpore, cuiusmodi sunt operationes facultatum vitalis & sensitivæ: nam hæ facultates manent in anima etiam separata quum sint ei essentiales siue de eius essentia: interim licet in vel cum anima separata maneant vitalis & sensitiva facultates, non tamen ut tales cum ea manant, sed colliguntur in animam unde emanarant, rursus ex ea emanatur cum corpori suo reunietur anima *ac* ~~est~~ de nouo sensitivæ & vitalis futuræ, exercentes propria munia & operationes quod hic dico de vitali & sensitiva facultatibus in genere de omnibus minoribus potestatibus, quæ illis ancillantur, dictum puta pariter quærent si anima nostra est cœlestis & æterna, unde est quod corpus nostrum non ei prorsus obsequium præstet ut vides alia omnia sublunaria obsequi cœ-

Responsio.

Quæstio.

lestibus & æternis ab iisqueregi.
Respondet

Responsio.

Respondeo ab initio corpus humanum
prorsus sequebatur ductū animæ rationalis
vt omnia inferiora sequuntur superiorum
regimen, sed ~~hic~~ rebellio corporis humani
contra animam suam venit interuentu pec-
cati ex accidenti: non autem ex natura re-
rum ipsarum, iam quæ ^{Solutio} ~~revelatur~~ idem quæ
fieri potest, vt anima humana quæ est cor-
poris forma essentialis, ac consequenter
arcte corpori suo vnita possit ab eo separari
cum accidens nullum potest separari à sub-
iecto suo, cum quo non ita arcte vnitur,
vt forma vnitur corpori suo quippe cum eo
minus vnum faciens, idest, tantum per
accidens.

Response.

Respondeo verissimum esse vnionem animæ cum corpore suo esse arctiorem, quia nimirum forma naturalis & essentialis sit corporis, quam est vnio vilius accidentis cum subiecto suo: tamen hoc non impedit separationem animæ humanæ à corpore suo, & non iuuat separabilitatem accidentis à subiecto suo accidens non potest separari à subiecto suo propter suam ipsius tennitatem non vero propter eius cum subiecto vnionem: continuo enim illi prorsus pereundum foret nisi subiectum suo robore id sustentaret: inde illud accidentis esse est in esse, ast anima humana cum nihil à corpore accipiat, imo quod magis est plurimum ei contribuat, licet arcto

an eo vniatur non ab eo pender quo ad
fle: quare potest ab eo sine sui interitu
parari: petunt etiam, mirum est animam
humanam separari à corpore suo cum sit
us forma essentialis, & nullibi reperire
t in rerum natura exemplum vbi alteru-
a pars constitutionis superstes maneat
teri.

Quaestio.

Respondeo, licet nullum aliud exem- *Responsio.*
um separationis materiae & formae in

rum natura inueniri possit praeter separa-
onem animae & corporis hominis, tamen
oc nihil obstat veritati huiusce separatio-
is, & eam tantum esse singularem cuius-
t, sed ad manum exemplum aliud est,
nne vides apud nos quotidie seruari
ndiu arbores spoliatas anima sua, cum
a faciebant vnum per se cum vna essent:

Quaestio.

m in ligno forma arboris iam retroces-
in materiam vnde emerferat prius simi-
er peti solet si anima humana est immor-
is, cur tam pauci immortalitatem ani-
e habent praec oculis tamque turpiter de-
re errant.

Respondeo supinitas hominum est in *Responsio.*

sa qui non satis sunt solliciti in animae
trae immortalitate indaganda, nec mi-
n videri possit reperiri homines qui pa-
n curent immortalitatem cum vitam
sentem plerique non tantum negli-
at, sed omnino miseram reddant: su-
initas autem haec hominum arguit ipso-

Quæstio.

rum stultitiam, non vero veritatem *dimi-*
nuit: quærunt quoque si anima separatur a
corpore & est indiuisibilis, quis motus lo-
calis ei conuenire potest: indiuisibili enim
nullis conuenit motus localis nisi ratione
continui in quo sit iuxta placita Philoso-
phorum.

Responsio.

Respondeo, animæ separatæ etiam con-
uenire motum localem quo locum decur-
rit, & ad eum se applicat non sine lapsu
temporis qui modus in scholis dici solet mo-
tus applicationis, vt distinguatur ab illo al-
tero motu quo mobile coaquatur spatio.
Ita vt pars partii vna post aliam totumque
toti respondeat, hic posterior motus vocari

Quæstio.

solet motus commensurationis. Perunt
præterea si anima separata manens a cor-
pore etiam habebit suas species, &

Responsio.

unde erunt. Respondeo eam habere suas
species unde Angelus habet suas, id est,
vel à sese, vel à Deo, adde anima retinet
quasdam species in vita futura quas hic in
terris habebat, quin etiam in vita futura
anima est per se ipsam, & sese intellectu-
ra, arque inde factura de aliis coniectu-
ram.

Quæstio.

Rogant insuper quomodo animæ se-
paratæ possint se inuicem cognoscere cum

Responsio.

sint tot numero. Respondeo difficultatem
in cognoscendo plurimam tum demum esse
dum ab vno progredietis ad aliud, sed ani-
ma separata, vt Angeli vno intuitu multa
cognoscunt superioribus dubitationibus,

hanc addunt de Philosopho, quem aiunt *Quæstio.*
de anima humana, idest, forma corporis
naturalis egisse in Physicis, & non alibi,
quod inquit argumento esse potest eam
non esse substantiam, quæ sensum exce-
dere possit, ac proinde non immortalem;
nec à corpore suo separabilem: nam sen-
sus non potest esse sine ope corporis & to-
ties repetitum.

Respondeo, verum est Philosophum e- *Responsio.*
gisse de anima humana in Physicis, vt est
forma corporis naturalis, & corpori vnita,
non tamen sequitur inde eum non alibi
tractasse de anima nostra, præsertim cum
testentur nonnulli eum scripsisse librum,
de anima hominis singularem ad Eude-
mium nec eum egisse de anima hominis in
quæstionibus quæ scripta temporis iniuria
perierunt.

Ultra dubitantes quærunt si anima nostra *Quæstio.*
superstes corpori immortalis viuit vnde
nascuntur in ea lapsus memoriæ intelle-
ctiue quos toties nostro damno experi-
mur.

Respondeo cognosci non ab ipsa memoria *Responsio.*
intellectiua, sed ab inferiore potestate sen-
sitiua proxime intellectui subseruiente, quæ
potestas sensitiua cum pendeat omnino à
corpore in operatione sua, necesse est,
vt male operetur cum pars corpo-
ris qua pro organo vtitur male se habet, ac
consequenter ita male ministerium præ-

buit intellectui. Cui hæc prædicta non sunt nimis plura fortasse reperire poterit, sed nulla quæ offendant vel veritati de immortalitate animæ officiant.

SECTIO III.

In qua argumenta selectiora demonstrantia animæ humanæ immortalitatem breuibus proponuntur.

Nunc post retusa tela quibus pugnant contra veritatem ij qui animam humanam instar animæ belluinæ mortalem esse dictitant, sequens est vt proponamus rationes saltem præcipuas quibus animam humanam esse reuera à morte immunem siue immortalem firmiter credere adducimur, quas rationes ordine & clare exhibemus.

Itaque primum sic argumentabimur à natura ipsius animæ humanæ summus rerum opifex pro summa sua sapientia à primordio cuique rerum generi pro duratione quam habere voluit naturam ei conuenientem concessit, hinc rebus quas mori subditas esse decreuit vel dedit iis naturam complexam, id est, constantem ex multis simplicibus iisque naturarum oppositam

positarum ex qua oppositione nascitur pugna^a mutatio, ex mutatione tandem mors^{ex pugna} aduenit vel deditiis naturam suam compositam vt prioribus: tamen dependentem prius ab alio, ita vt sublato vel pereunte eo à quo dependet eiusmodi natura necesse est ipsa natura pereat alterutrum harum naturarum, habent ea omnia quæ vulgo dicuntur caduca, quia post certum tempus cadunt vel pereunt, qualia sunt pleraque omnia sublunaria, verum rebus quas Deus morti eximere vel in perpetuum manere voluit eis dedit non solum naturam simplicem, id est^a compositione puram, ac proinde à pugna quæ compositionem sequitur, ac consequenter à mutatione pugnae sequela, atque denique à morte libera erit, quæ mutationis subsequens est, sed etiam iis dedit naturam minime dependentem ab alio ita licet aliud^{quod} cum ipsis vnitur, ^{perierat} perierat nihil eis præterea metuendum cum non pendeat ab eo res tali natura præditæ immortales, id est, morte immunes, æternæ nuncupantur, eiusmodi naturam habent substantiæ spirituales & immateriales, quales sunt Angeli & anima humana, vt supra vidimus: ibi videlicet vbi post confutatos super natura animæ errores veram eius definitionem vidimus & datam explicuimus.

Itaque cum anima humana non habet in sese mortis principium, id est, neque per

compositionem, & quæ eam sequi iam vīdimus, neque per dependentiā omnimodā, & quæ eam sequi diximus, mortalis esse non potest, sed à morte immunis & immortalis omnino erit nihil contra hanc veritatem facit quod anima humana receptaculum contrariis ^{pro}positis præbeat dum ea cognoscens in se recipit secundum suæ ipsius naturæ modum, quando ea quæ alioqui suapte natura pugnantia sunt, statim atque in intellectum ingressa sunt pacem inter sese ineunt, vnamque scientiam rationes & similia eorum constituunt, siquidem contrariorum eadem est scientia, nequicquā facit contra hanc ipsam veritatem quod anima nostra in plerisque operationibus vtatur ope corporis ac ita tantisper ab eo dependeat, cum id faciat certantantum de ratione nimirum propter commodum corporis, non autem necessario vt faciunt ea qui dependent omnino per omnimodam dependentiam à corpore, à qua dependentia omnimoda animam nostram esse liberam & immunem toties iam docuimus.

Secundo loco, argumenta ab origine animæ humanæ pro eius ἀθρυσις sumemus & sic procedimus, quæ caduca & morti obnoxia esse decreuit summus rerum opifex ea ex aliquo præexistente principio fieri, oriri vel saltem emergere voluit, prout constat ex historia sublunarium omnium

in quod rursus reuerti, ac ita mori possunt, è contrario quæ æterna & à morte esse libera ordinauit ex immediata & sola operatione ipsius Omnipotentis conditoris sine ullo principio præexistente, id est, ex nihilo fieri vel esse voluit: ita ut nullum habeant principium in quod redeant, ac proinde nec mori possunt: animam autem humanam esse ex nihilo à solo Deo sine interuentu ullius creaturæ productam abunde in superioribus ostendimus, vbi originem eius fuisse explicauimus, neque prorsus alienum est quod dicunt Philosophi iuxta naturæ cursum ordinarium ex nihilo fieri aliquid nequit: ergo, inquam, neque iuxta eundem cursum naturæ ordinarium aliquid in nihilum reduci potest, quum æque sit difficile ut aliquid deueniat nihil quam ut de nihilo fiat aliquid.

Itaque cum anima humana est aliquid non potest in nihilum reduci, iuxta cursum naturæ ordinarium nec resolui potest in principia quæ non habet, ut satis iam ostendimus: quare æterna & à morte immunis erit.

Deinde pro immortalitate animæ nostræ sic arguemur, quæ sunt caduca & *θνητά* imperio temporis omnino subdita sunt, tunc in fieri, tunc in operari: nam ut fiunt in tempore vel temporis parte, ita operari non possunt nisi per successionem temporis: hoc enim prius tempore faciunt quam

illud, sed anima humana qua talis, id est, ut est substantia spiritualis, prout intelligentia, siue Angelus qualem eam esse suo loco demonstrauimus, nec est in tempore nec temporis terminis siue partibus nobilissimis puta τῷ prius & τῷ posterius subiicitur, imo ne instanti subiaceret proprie & genuine loquendo: nam nec aduenit nec discedit nec operatur in instanti magis quam in tempore, licet vulgo eam ἐν τῷ νῦν siue instanti aduenire, & operari ac **discedere** ob inopiam propriarum vocum dicamus, tantum autem abest, inquam, ut anima nostra vel intellectus humanus subiaceat tempori vel eius partibus, ut ipsa regina & domina temporis sit coniungens pro imperio suo præteritum & futurum tempus & eius partes industria sua mira metiens.

Item sine vlla temporis distinctione ascendit ad cælos, descendit ad ima terræ totumque orbem percurrit, quare non potest fieri ut anima humana sit caduca & mortalis, ac consequenter ἀθάνατος & à mortel libera erit: cæterum quod hic dico animam nostram citius quam in instanti ad loca quam maxime diffusa adire, quod intellige cogitatione vel meditatione: nam cum mouetur anima motu locali è loco ad locum procul omni dubio licet forte tempus non distinguatur, ad sensum tamen in sese & ratione distinguendum est: alioqui idem foret in plurimis locis eodem. mo-

mento temporis, quod est absurdum, ad vim vero argumenti prædicti satis est animam nostram posse eodem temporis momento vel cogitatione plura loca adire, quod nullis nisi æternis conuenit, atque hoc satis demonstrat animam nostram in motibus suis non subiici temporis legibus.

Quarto propter defensionem *à savasias* animæ nostræ sic disputamus quodcumque moritur vel perit, id vel ex accidenti interit (aliquid ^{ex} accidenti perire dicitur quod aliquo sublato perit) vel per se interit (per se aliquid dicitur quod propria naturæ defectu interit) sed ab utroque incommodo est immunis anima humana quod de utroque probamus, primo eam esse immunem à priori incommodo sic demonstramus, quæ res alterius iactura pereunt, ea subsistunt in altero, & per alterum omnino, ita ut sine altero nec possunt esse nec operari, & huius farinae sunt non solum accidentia quorum esse omnino est inesse subiectis suis, sed etiam formæ substantiales mere naturales, nec non animæ plantarum & belluarum: nam ita subsistunt in corporibus suis, & per corpora sua quæ informant ut nullo modo possint operari nisi in iis & per ea adeo sint iis immerse, prout constat ex earum operationibus: argumenta autem desumpta ab operari ad esse sunt firmissimæ demon-

strationes licet à posteriori: quodque enim operatur vt est sicut iam non infrequenter inculcauimus: huiusmodi ergo animæ, puta plantæ & belluæ æque ac formæ mere naturales, prout ad generationem compositi suboriuntur emergentes è materia, sic ad compositi internecionem abolentur prorsus redeunt in materiam è qua demerserant: ast anima humana cum possit operari sine suo corpore, immunis est ab omnimoda illa dependentia à corpore.

Itaque quoque erit immunis ab omnibus incommodis, quæ euenire solent formis & animabus prorsus dependentibus à corporibus suis propter hanc omnimodam dependentiam, idest, immunis quoque erit ab interitu ex accidenti, hoc est non interibit ad interitum corporis, cum nihil possit operari sine ope corporis nisi quod per se subsistere potest sine corpore: anima autem humana vel per solam facultatem intellectiuam se posse sine ope corporis operari satis ostendit cum corpora cuncta & res vniuersas noscit, &c. Si enim in his & huiusmodi operationibus anima corpori affixa esset, ad paucula determinata foret, quemadmodum in sensatione fieri videmus, per quam rerum omnium cognitio haberi nequit quidquod anima humana in sese rediens reflectit operationem suam, vt sese cognoscat, vel vt cognitionem suam

quam de rebus habet recognoscat quod se
corpori anima nostra affixa omnino foret,
facere nequiret: sic enim operatione tan-
tum directa operaretur, prout omnia quæ
à corpore prorsus dependent operantur
omnia prædicta opera agit anima sine o-
pe corporis, ut quod vel ut causa non tan-
tum principalis: ast interdum, imo sæpe uti-
tur corpore ut instrumento operationis
sua, & agit per corpus ut principium quo,
nihil autem potest agere ut principium
quod nisi quod per se subsistit sine a-
lio.

Id est sola

Itaque prout anima non pendet à cor-
pore, neque quoad operari, neque quoad
esse consequenter, neque quoad durare
pendebit: nam duratio sequitur essentiam
vel conditionem essentia, quare prorsus
iniquum fuerit dicere animam nostram
esse eiusdem durationis cum corpore.

Iam secundo loco dicimus animam hu-
manam per se perire non posse, quod sic
demonstramus nulla forma per se interit,
ergo nec anima humana: formæ autem
aliæ intereunt iactura corporum à quibus
dependent omnino, & in quibus vis eorum
tota est penitus immersa: ratio vero cur
nulla forma ex sese interire possit est hæc
esse, per se competit omni formæ cum sit
actus: quod autem per se alicui competit
impossibile est ab eo separari, cum sem-
per, & ubique ei adsit,

Ll iij

Itaque nulla forma à seipsa corrumpi potest: quare ut in pauca hæc omnia contraham cum anima humana, nec ex accidenti, nec ex sese perire possit immortalis erit.

Item sic proponi potest hoc argumentum quartum quidquid interit vel interit quod deperitur à conservante; vel quod dissolvitur in partes, vel quod oppugnatum euertitur à contrariis ab omnibus his incommodis libera est anima nostra: ergo non omnino interit ex supra traditis didicimus animam humanam esse puram & simplicem, nihil admixti: nihil concreti, nihil copulati, nihil coagmentati, nihil duplicis in sese habentem: quare nec dimini nec diltrahi, nec discerpi potest.

Ira immunis erit ab incommodo quod sequitur dissolutionem, supra etiam vidimus animam nostram nihil habere sibi contrarium cum sit substantia pura & simplex, & non accidens: quare ab oppugante non potest euerti, neque desinitur unquam à conservante Deo: nam Deus suam perpetuam adstantiam animæ nostræ adfore semper docuit nos non solum concedendo illi talē naturæ conditionem, sed etiam in verbo suo inculcat sæpissime; ut suo loco videbimus animas nostras in perpetuum duraturas, quod non certe facere possunt sine numinis adstantia: hic taceo eam cognitionem adstantiæ numi-

nis quam experientia tot seculorum nobis præstat. Itaque rursus meritisimo concludas animam nostram ab interitu liberam esse.

Quintum argumentum pro animæ nostræ immortalitate sumimus à fine, cui destinata est per summum opificem, anima humana ideo facta est adeo ut summum bonum, id est, Deum ipsum plene cognosceret, cognoscendo plene amaret, amando possideret, plene possidendo frueretur plene, & id non ad tempus & in perpetuum, alioqui non foret sincera & genuina summi boni fruitio, id est, propria felicitas: nam non in eo ut ultimo fine acquiesceret, sed ultra aliquid cuperet si ad tempus tantum esset: cum autem esse animæ humanæ finem manifeste demonstrat appetitus animæ innatus & connatus recta ratione directus, qui nullo modo frustraneus esse potest, iuxta illud principium apud omnes receptum Deus & natura nihil frustra faciunt, sed omnia ob certum finem: anima vero humana non potest adipisci finem in quem condita est, imo è contrario ut plurimum à fine suo deurbatur in hac terrena vita, licet cum aude cupiat: quare necesse est ut post hanc vitam anima superstes fiet & alia vita eam maneat in qua optato fine frui & cupit à beatitudine potiri possit.

Insuper argumento est hominem in hac

vita ultra præsentia aliquid sperare cum nullus adhuc homo sanam habens mentem repertus sit, quamvis longe plurima, & huius generis optima maximeque varia possideret, qui nihil ultra hæc præsentia cupiuerit, quique forte hac sua præsentia contentus fuerit.

Item voluntas humana naturaliter bonum quaerit in quo nihil mali sit hoc non potest esse, nisi Deus quem hic in terris possidere plene nequit. Itaque alibi, id est, in caelis deo plena possessione fruatur necesse est: quod autem voluntas interdum à sensibus illecta, & quasi laqueata modo in hoc modo in illud inclinetur, nihil contra hanc veritatem facit: nam nunquam ita deserit primum institutum suum, ut propterea alius, eius finis a summo bono censeretur possit.

Sexto hac ratione immortalitatem animæ nostræ arguemus semina immortalitatis sunt innata animæ humanæ, hinc est quod cum anima nostra cogitat immortalia, fouetur admodum & recreatur: contra vero cum tantum caduca & transitoria meditatur male se habet, hinc etiam appetitus animæ hominum insitus perpetuandi nomen & famam suam quod affectat non tantum propagatione liberorum, sed etiam operibus certe difficillimis: in primis autem ingentibus factis, & litterarum monumentis quæ sunt^{ea} quæ

maxime durant cum opera manuum temporali vel exiguo cedant, &c. in quibus perficiendis maximos labores subit libentissime anima, propter appetitum immortalitatis, imo ipse Epicurus, qui quamvis præpostere suos docuit futurorum curam relinquere, & præsentia tantum curare, hoc ipsum cupide affectavit dum multa posteris conscripta reliquit, ac ita exemplo suo doctrinam propriam reprobavit & sic se non esse reuera talem ostendit qualem male, & insulse se esse professus est, verum, licet, ut ingenue fatear, perpetuatio nominis hic in terris post mortem sit tantum umbra, eaque levis admodum, veræ immortalitatis, interim tamen certissimum eius indicium & *τεμπύριον*, infallibile esse non desinit: nam opera animæ, siue ea sunt ingenii monumenta, siue ingentia facta æterna maneat.

Septimo sic pro veritate ἀθανάσιας animæ humanæ argumentamur si anima nostra sit mortalis, atque si nihil nostri post hanc vitam supersit, quorsum tantos hic labores suscipimus, adeoque, ut ita dicam, se fatiget anima nostra in cognoscendo: verum & se ipsam exercendo in actionibus secundum virtutem pro quibus omnibus sublata animæ humanæ immortalitate nullum præmium, nulla merces, ac ita nullus rerum humanarum certus finis erit.

Imo sine animæ nostræ immortalitate conditio hominis longe fuerit deterior conditione vllius creaturæ ob tot mala quæ hic patimur, quemadmodum argumentatur Paulus Epistola ad Corinth. cap. 15. Item nisi anima humana sit corpori superstes vitam post hanc terrenā possidens, summus vniuersi gubernator æquissimus, iniustitiæ & iniquitatis argui non iniuria possit, qui, ordinationibus suis reluctantes, easque violantes & contemnentes impunitos relinquat, imo plerimosque non solum impunitos in hac vita videmus, sed etiam delitiis effluentes, at è contrario Dei mandato maxime obedientes videas in summa miseria, & multis malis affligi: quare necesse est, vt alia post hanc, vita sit in qua præmium singulis debitum reddatur, & iusta merces tribuatur. Pessime hic à nonnullis veritatis aduersariis obiicitur virtutem ipsam sibi esse præmium, sufficiens vitium sibi ipsi esse supplicium sufficiens, pessime, inquam, aggeritur hoc ab aduersariis, quia si in virtute ipsa ad compensationem sui & in vitio ipso ad pœnam sui abunde sit, certè Deus de nouo vltra prædictam rationem merito iniustus, censerì possit (qui alias ipsissima est iustitia) nam in vitiosis temporis futuri metus, vt in virtute prædictis temporis futuri spes, cogitationem autem futuri esse in ambobus vel manifestū est, quod hac futuri cogitatione

maxime sustentant^{fur} in malis boni, & ex
aduerso torquent^{fur} in bonis mali, ipsi vtrique
sibi intra se testes sunt, quæ cogitatio si hos
fœliciter vel illos infœliciter deciperet,
nulla capitalior à Deo iustissimo iniustitia
esse possit, quid quod si virtus est sese sola
contenta, & vitium se ipso solo infœlix ipsa
tollendæ sunt è medio hominum, quæ
quinque sunt de mercede, aut de pœnale-
gis & vnicuique suo arbitratu permitten-
da viuendi licentia: ergo aut agnoscen-
dum animæ nostræ immortalitatem, aut
Deo summe sapienti ac æquissimo rerum
moderatori eripiendum esse suam æqui-
tatem, ac sapientiam, & vsum omnium
legum abrogandum esse, necesse omnino
fuerit, quæ omnia esse absurdissima nul-
lus non videat itaque vt hæc prorsus ab-
surda euitentur, omnino septimo hoc ar-
gumento concludimus animam nostram
esse immortalem & æternam.

Octauo tali vtor dilemmate pro animæ
nostræ humanæ ἀθάνατος, vel est nihil, vel est
aliquid nihil esse non potest anima homi-
nis ob rationes supra traditas in eo loco vbi
confutauimus primum errorem super na-
tura animæ nostræ, quas inde petas licet
eas hic repetere frustraneum esse ducimus,
præsertim cum quærenti locus supra di-
ctus ad manum sit: quare cum anima no-
stra non potest esse, restat necessario vt
sit aliquid ac consequenter prorsus vt sit

incorruptibile quid siue æternum, quod sic demonstrò, quod à nullo patitur id corrumpi non potest, at anima nostra est talis, ergo immortalis erit: ideo autem animam à nullo pati, in hoc argumento, posse dicimus, quia omnes formas saltem earum ideas in sese continet, & ad eas indifferenter se habet: quod autem se indifferenter ad omnia habet à nullo pati potest. Itaque à primo ad vltimum cum anima humana non sit nihil, sed aliquid incorruptibilis & immortalis omnino erit.

Nono immortalitatem animæ humanæ sic doceo, quod ab æterno profluit siue emanat, si est substantia est æternum: si enim lumen prout profluit à sole esset substantia prout est accidens, procul omni dubio foret æternum, cum à sole (qui est æternus vel ex sententia Philosophorum,) procedat & pereat tantum, quia non est substantia, intellectum siue animam humanam esse substantiam ex supradictis vidimus, quibus nunc super adde quodcumque per se agit & mouet non tanquam instrumentum est substantia, si enim calor per se ageret vtique esset substantia: calor autem non agit per se, nam est calidum quod agit vtens calore tanquam instrumento: quare cum intellectus siue *õves* sit agens per se, omnino substantia erit, atque quum emanat & profluit immediate ab æterno iuxta placita ipsorum saltem seniorum Philosophorum,

qui eam vocant profluuium siue effluxum
essentiæ diuinæ, ergo omnino immortalis
erit anima.

Decimo sic pro animæ nostræ immorta-
litate pugnamus, anima humana mouetur
motu Metaphysico à seipsa dum intelligit,
vult, &c. vnde *αὐτοκίνητος* Grace dicitur: à
nullo enim externo motore post Deum
mouetur, ne dum à corpore, & nihil est
dicere animam moueri ab obiecto, circa
quod operatur: nam à quo obiecto moue-
tur dum se ipsam intelligit, & vult, quod
vero potest moueri sine altero alteri non
ita unitum est vt ab eo prorsus pendeat, vt
omnino cum eo viuatur, vel moriatur: quare
anima humana cum potest moueri sine
~~eo~~ corpore etiam potest viuere sine eo, ac
ita morti corporis non subdita, sed ab ea
immunis merito censeretur debet.

Porro quod à seipso mouetur, vel quod
seipsum mouet est immortale, quia quod
à seipsa mouetur, semper mouetur: nun-
quam enim se deserit. Item quinetiam
quod se mouet est principium, & desine-
re non potest quod à seipso mouetur, facit
vt perpetuo moueatur: abesse enim à causa
sui motus non potest ac consequenter tale est
immortale ac æternum, atque cū anima no-
stra sit *αὐτοκίνητος* immortalis & æterna erit.

Vndecimo hac ratione stabilire *ἀθανάσιον*
animæ nostræ conamur, si anima humana
non esset spiritualis & immunis à materia,

ac consequenter immortalis non haberet libertatem voluntatis, quam eam habere in confesso apud omnes est quod & nos supra suo loco demonstrauius. Ratio huius est, quia moueretur prorsus ab obiecto impetu vehementi prout anima belluina, mouetur, quæ non potest suspendere actionem suam, vel agere aliter ac aliter deliberare. Vtrum debeat amplecti nec ne obiectum, contra quam fieri ab anima humana videmus, quæ suspendit actionem & deliberat vtrum debeat amplecti obiectum nec ne, taceo hic opinionem *træ dei* statuentis animam humanam si sit mortalis pendere prorsus à cælo vt sublunaria omnia ac ita stellis esse subditam, ac consequenter non esse liberam, sed cum sit libera, vt apud omnes constat necesse est vt sit alius conditionis ab iis quæ cælo subiiciuntur, quæ sunt omnia caduca: quare immortalis erit etiam hac de ratione anima nostra.

Duodecimo hoc modo immortalitatem animæ nostræ probamus. anima humana quo magis abstrahitur ab hoc corpore infirmo & caduco, eo nobilius agit, sicut certo constat ex operationibus quæ sicut per abstractionem à corpore, & per reditum animæ nostræ in seipsum atque nominatim in *in seipsum* & ardua cogitatione aliqua, cuiusmodi sunt operationes illæ sublimiores circa Deum, circa Angelos, circa seipsam, quæ satis demonstrant animam abstractam à corpore

à corpore hoc infirmo, non solum agere, sed multo nobilius agere: quare non solum esse posse, sed multo melius esse quam in hoc corpore infirmo: hæ autem operationes sublimiores non possunt dici esse in corpore nisi ex accidenti, nimirum quatenus sunt ab anima quæ est in corpore. Itaque cum non sint dicendæ esse in corpore, non debent dici esse in subiecto corruptibili, neque pendere ab eo, vel ab vlla actione præcedenti, quæ pendeat ab ea: nam corpus ad eas operationes nihil contribuit, neque immediate neque mediate, & cum vis & perfectio animæ nostræ non est à corpore, licet modo illustrius, modo obscurius se habeat: animæ nostræ vis etiam dum in corpore manet anima nostra quod evenit sine vlla permutatione causata per corpus, tantum enim abest ut vitio corporis labefactetur vel debilitetur anima nostra, ut etiam tunc maxime bene agat cum corpus se pessime habet in quod videre est, moribundis in quibus anima diuinius sese exerit quam in cætero vitæ ex immortalium genere prorsus & omnino concludendum est, insuper ut arguimus animam belluinam esse interituram, quia tota eius vis est corpori interituro communis, sic animam humanam ab interitu esse immunem dicimus, cum operetur sine communionem corporis: nam quod potest agere sine alio & id bene, potest etiam esse atque

M m

bene esse : sine eo ergo à primo ad vltimū anima humana non est mortis corporis obnoxia, sed à morte omnino immunis & libera censerī debet.

Denique immortalitatem animæ nostræ arguit ea cognitio quam anima humana habet de seipsa sine vlla specie interueniente, vel phantasmate: intelligit enim se non per imaginale figmentū sicut, cogitantur absentia siue omnino ipsa siue eiusdē generis aliqua, cuiusmodi sunt ea quæ sub sensum cadunt, sed quadam interiori non simulata, sed vera præsentia, non enim quidquam ibi se ipsa est præsentius. Item sine vllō instrumento quæ cognitio animæ sui ipsius sit per intuitum, vel sese ipsum intuendo, hinc intuitiua in scholis dicitur vt distinguatur ab altera cognitione, quæ dicitur abstractiua, quæ sit per abstractionem specierum siue phantasmatum ab obiectis, hæc, inquam, cognitio sui ipsius intuitiua, cum sit actus separatus ab omni materiæ consortio, inuicte demonstrat animam ipsam esse separabilem à corpore, alioqui modus operandi superaret modum essendi, quod est falsissimum : talem autem intuitiuam sui ipsius cognitionem competere animæ humanæ omnino necesse est, cum sit immaterialis, & spiritus vt in superioribus docuimus.

In iis autem quæ sunt sine materia idem est intelligens, & id quod intelligitur, hoc

cogitasset, tamen iis auditis per rationem
 rectificatam facile assensum præbet, inde
 dici solet Deum nos velle credere multa
 quæ sunt supra rationē, sed nihil contra ra-
 tionem: non enim destruit opus suum Deus
 quidquod ut est hodiernus miser rerum
 status, nunc habemus negotium cum mul-
 tis nequam hominibus qui parum aut nihil
 fidei nostræ capitibus fidunt nisi ratio eui-
 cat. Porro quamvis scriptura sacra iubeat
 Dei cultum, nihil tamen male inde seque-
 tur si eum ratione sancias, atque quamvis
 fides doceat esse cælum & terram, propter-
 ea id ostendere experientia non prohibe-
 tur.

SECTIO IV.

*In qua consensus populorum & testi-
 monia virorum illustrium pro
 ἀθανασία animæ humanæ
 afferuntur.*

S Equitur ad veritatis de animæ nostræ
 immortalitate cumulatius firmamentū,
 ut testimonia omni exceptione maiora in
 medium adducamus, eaque non tantum
 unius aut alterius hominis, imo neque
 unius aut alterius nationis, sed omnium
 populorum cum omnes gentes quotquot
 fuerunt aut sunt in hanc vnam & veram

unanimes consensu abierunt sententiam: siquidem animas hominum corporibus superesse & degere vitam *et æternam*, vel fœlicem vel miseram prorsus sibi persuadent: si enim omnium retro seculorum historias omnes recolas, & præsentium temporum annales cunctos inspicias hæc de immortalitate animæ humanæ receptâ apud omnes non solum plebeios, eorum enim sententiam forte quis non immerito negligat sed etiam apud sapientiores & magis intelligentes discere facile est, quod nos hic breuiter & pro instituto præsentis quasi pertransennam omnium historias percurrentes digito monstrabimus, ut incipiamus ab omnium antiquissima gente, idest, Israelitica: cuius historiam descripsit Moses Historiographus longe ante alios primus & vetustissimus, apud quem videre est animæ nostræ immortalitatem non solum à posteris Israelis agnitam, sed & à primordio omnium rerum creditam, & ab omnibus iis qui ante Israelem fuerunt pro certo habitam sicuti vitæ primorum patrum à Mo. se descriptæ satis aperte demonstrant.

Secundo sese offerunt filij Assur siue Assyrii, qui pariter animam nostram esse immortalem firmiter crediderunt, hi ex eodẽ cõmuni patre cum Israelitis puta ex Sempognati sunt, è quibus Assyriis egressus est Abrahamus pater Israelis, Assyrii insistentes vestigiis progenitoris sui Semi retinuerunt

M m iij

cultum diuinum aliquandiu purum putum
& illibatum, sed paulatim astutia hostis
generis humani, partim etiam imbecillita-
te ipsorum hominum eum ~~fade~~ deturpa-
tum habuerunt, quod discere potes ex hi-
storia vocationis Abrahami, vbi vides A-
brahamum iussu fuisse relinquere spuriū
Dei cultum patris sui Thare hoc in loco
non prorsus a re nostra alienum fuerit, obi-
ter digito quasi indicare crassum, & a vulgo
ignaro receptum errorem, qui falso putat
ante legem scriptam per manum Moysi ge-
nus humanum transgisse æuū sine Dei
cognitione, seu cultu diuino, quod nemo
non videat esse falsissimum, qui historiam
primorum hominum nominatim progeni-
torum Abrahami, necnon historiā Iobi in
sacra pagina descriptas legit cui suffragan-
tur antiquissimæ historiæ profanæ: lex au-
tem per Mosem scripta nihil aliud erat
quam lex tradita ^{pro} genitoribus ad certos
titulos, & in compendium redacta, & cul-
tus diuinus per Mosem descriptus erat
idem cum cultu antiquo, sed instauratus
ac reformatus vbi labente tempore astutia
Sathanæ, & infirmitate humana corruptus,
& deprauatus erat: iam rogo cui bono
credere Deum, habere certam legem
non solum humanam, sed & diuinam:
atque sequi certum modum cultus diuini
sine spe futuræ vitæ, ac pro iudicio certo
habeto Assyrios credidisse animam esse

immortalem (basim omnis religionis) cum euocatus fuit Abraham à latibus paternis, & postea cum Moses reformasset religionem, quo tempore omnes religionis articuli, qui iam corrupti erant, emendati sunt, idque speciali Dei mandato nominatim immutati sunt, sed de immutatione huius articuli de immortalitate animæ nulla mentio est, quia nimirum licet cætera fere omnia maxima ex parte quæ spectant ad religionem deprauata fuerant, hoc tamen apud omnes inuiolatum mansit animam esse immortalem, alioqui pessum prorsus omnis religio iret.

Sequuntur filij Cham maledicti, id est, Babylonij & Chaldæi idem de duratione animæ nostræ, cum vicinis suis Assyriis sentientes, ut vel ex eo manifestum est, quod non solum inter sese cultus diuini fuerunt religiosissimi obseruatores, sed & alios in sacris erudiebant: ad hos enim Chaldæos & Babylonios remotissimæ gentes cultum diuinum discendi gratia conuenire solebant, Iobus & eius amici ex Chaldæis fuerunt, à quibus solis discere potes quæ fuit tunc temporis Chaldæorum super animæ duratione sententia.

Post hos Persæ, Parthi, Bactri, Medi & omnes circumcirca populi suos homines habebant, qui non solum ipsis rebus diuinis vacabant, sed & alios eas edocebant eiusmodi homines, apud illos Magi voca-

Quæ fuerit
Persarum de
Immortalitate
animæ
humanae
sententia vel

Mm iiii

ex solo Cy-
ro apud Xe-
nophontem
alloquentes
filios discas.

ti sunt, quasi sapientes: dicas pari ratione
Indi tum cis tum ultra Gangem suos habe-
bant homines, qui non tantum ipsi sacra
faciebant, verum etiam aliis mysteria reli-
gionis declarabant, hi nominati erant
Brachmanes gymnosophistæ &c.

Ex quorum Brachmanum numero fuit
Mandaces, ille qui ad Alexandrum ma-
gnum adductus ad hanc fere mentem lo-
quutus est, non opus est mihi muneribus
illius qui satiari nequit, neque eius com-
minationes pertimesco, quandiu hanc vi-
tam caducam traho, India mihi abunde
suppeditabit victum, cum vero per mor-
tem exoneratus fuero hac carne, ibo ad
meliorem & puriorem vitam, inter hos
etiam Brachmanes erat ~~colagus~~ ille qui
ascendens in Pyram hæc protulit ver-
ba, pulcher ex hac vita egressus: cum enim
corpus meum hoc igne consumptum erit,
anima ad claritatem euolabit; hi doctores
quotidie inculcare solebant mortem hanc
corporis esse ingressum ad meliorem & fæ-
licitem vitam, prout post Megisthanem
testatur Strabo lib. 15. Albani.

Idem ut & omnes alij populi accolen-
tes maria, ~~Caspium~~ & Ponticum pro cer-
tissimo habuerunt animam humanam
etiam separatam à corpore superstitem
manere hinc est, prout testatur prædictus
Strabo lib. xi. quod solebant imponere
cophino vna cum mortuo nummum argen-

teum in vsum defuncti, animæ corpori suo
superstitis.

In alia mundi parte Ægyptij quoque
animam esse immortalem crediderunt, &
super hac re omnes qui ad ipsas frequenta-
bant instruere solebant, prout testantur
omnes antiqui historici, nominatim Hero-
dorus libro 2. atqui, vt testatur ~~videm~~ ce-
lebris author, ^{scilicet} id est, ad Ægyptum tan-
quam ad scholam publicā ~~quæ~~ ^{ἐστὶν} ^{ἐθιξον} om-
nes Europæi, vt illi discerent, quæ religio-
nem & cultum diuinum spectarent inter
alios nobilissimus Pythagoras quod fieri
nequibat sine doctrina de animæ nostræ
immortalitate, sine qua nulla credi, nulla
doceri potest religio: inter Ægyptios an-
tiquos, maxime eximius fuit celeberrimus
ille Trismegistus, cuius etiamnum extant
scripta, quæ aperte veritatem de animæ
nostræ immortalitate quam hic defendi-
mus, docent, Ægyptios sequuntur vt disci-
puli doctores suos Græci non solum ij qui
continentem incoluerunt, tum in Europa,
tum in Asia, sed etiam qui in insulis habi-
tabant, hi (inquam) Græci omnino per-
suaserant animam nostram esse immor-
talem; atqui non sunt contenti id viua tan-
tum voce præsentibus & sui æui homines do-
cere, sed & scriptis egregijs absentibus &
posteris id notum facere voluerunt, vt
testantur plurima monimenta literarum à
celebrioribus conscripta, quæ etiam hodie

extant, de quibus speciatim nihil hoc in loco dicere decreuimus: cum res in sese adeo manifesta sit, ut nulli sint, qui quid boni authores sint, sciant, qui id ignorent.

Quin etiam Thraces eorumque vicini cetera non ita culti hoc in negotio præfatis populis non inferiores fuerunt: habebant enim quoque doctores suos qui in mysterijs omnibus religionis rudiores instruebant, & nominatim animæ humanæ immortalitatem edocebant: hinc morem suum sibi ipsis instituerunt, quo natalem sine ingressum in hunc mundum pueri recens nati, quod multa pericula in vita hac subiturus, multosque labores passurus esset, flere consueuerant: è contrario non sine summa lætitia & gaudio exequias mortuorum curabant, non tantum quod malis huius vitæ defuncti essent, sed etiam quod tunc ad meliorem vitam commigrassent, prout docet Herodotus, libro 4. Solinus cap. 6. Mela lib. 2. cap. 2. Valerius Maximus libro 2. cap. 6.

Neque Sarmatæ & Scythæ hac in parte aliis nationibus cedebant, licet cultu & humanitate reliquis longe inferiores fuerunt, suos siquidem habebant sapientes, qui eos in rebus diuinis & in doctrina vitæ futuræ instruebant, quemadmodum omnes restantur historici, qui de illis scripserunt, denique ad progenitores nostros & vicinorum nostrorum veniamus, id est, Itales,

Hispanos, Gallos, Germanos, Britannos, &c. de quibus omnibus legere passim est, suos etiam habuisse sacerdotes, qui sacra darent, & sapientes qui discrimina futura post hanc vitam inter bonos & malos docebant. Huius generis fuerunt apud Gallos venerandi illi Druidæ sic dicti, quod *in quercu*, id est, per quercus degebant maioris venerationis causa scilicet, nam antiquitus sylvæ pro templis & loca edita pro altaribus erant hæc omnia, ita se habere testantur historici omnes, nominatim Strabo, Diodorus Siculus, Iulius Cæsar, Pomponius Mela, Marcellinus, & alii; ac ita paucis vides consensum vnanimem omnium populorum, nationum & gentium de spe vitæ futuræ post hanc vitam, ac consequenter de animæ nostræ immortalitate, qui antiquis historicis noti fuerunt, aut de quibus apud illos vlla mentio fit, sequens ^{est} ut videamus quid de hac re crediderint populi illi, de quibus antiqui scriptores parum aut nihil prorsus tradiderunt, & ut ab Oriente incipiamus Chineses, Iaponenses insularum Molucarum incolæ, nec non omnes ii qui accolant mare Indicum & in insulis vicinis habitant quotquot sunt, suos habere Magos siue sapientes quos alicubi apud illos Bouzas vocant (si recte scriptum est) qui eos in sacris instituunt, & in spem vitæ futuræ instruunt, nos docent omnes scriptores qui historias

horum populorum scripserunt, nominatim Saberius & Bortomanus, nec non alii.

Nunc si libet adire interiora & remotiora Africa etiam ubi verus Deus prorsus fere ignoratur, inuenies ibi incolas suam habere religionem, quæ promittit mercedem bonis, & pœnam malis interminatur etiam post hanc vitam, atque si hoc non est agnoscere animam humanam esse immortalem nihil esse in mundo audaciter affirmare possum, quo probari possit animam nostram corpori suo superstitem manere ab ullis agnosci, etiam crassissimi idololatæ qui incolunt regiones Europæ proximas Septentrioni talem habent religionem, qua fouentur in spem præmii, post hanc vitam, bene actorum in hac vita & qua expectare docentur pœnas ob ea quæ male commiserunt in hac vita; porro miseri illi noui orbis, id est, vtriusque Americæ incolæ, cætera penitus Barbari & inculti hoc cum humanioribus & cultioribus populis commune habent: quod nimirum vnanimi consensu animam humanam corpori suo superstitem frui bonis aut malis post hanc vitam pro meritis vel demeritis in hac vita persuasum omnino habent: denique ut omnia concludam nullus est angelus in toto orbe habitabili ubi numen aliquod non colatur, & anima humana esse immortalis non agnosca-

tur, prout omnes omnium gentiū historici,
qui extant, vel, inquam, extiterunt aperte
testantur: hic prætereo sciens tot terrarum
spatia vbi discipuli Mahometis sua sacra ne-
fanda celebrāt, vbi Iudæi suas nequias exercēt
vbi Christiani Deum rite colunt: nam his
omnibus in locis ab incunabulis, vel in-
fantes animam humanam esse immorta-
lem sciunt, verum contra hunc populo-
rum omnium consensum vnanimem nunc
φύλοκτονος, instare, & dicere in hunc fere
modum: ideo rerum publicarum mode-
ratrices excogitarunt Deorum cultum &
spē vitæ futuræ adinuenerunt vti hoc pacto
facilius populos quibus præsumt in officio
continerent, & ad obsequium legum ad-
ducerent: nam, inquiunt, licet pessimi &
infimi subditorum abstinēt à sceleribus &
rebellionibus contra moderatores metu
pœnæ præsentis, tamen cum multi sunt eo
ingenio in omni republica, qui à malis a-
ctionibus deterreri, & ad bonas incitari
spē melioris vitæ, vel metu peioris multo
commodius possunt, quam vlla præsentis
mercede, vel pœna.

Obiectio.

Itaque astutissimo consilio hanc technam
adinuentam proposuerunt rectores gentiū:
non autem quod res ita se habeat. Ad
quod respondeo negando prorsus cultum
numinis esse inuentum gubernatorum
παιδεία: nam pro certissimo affirmo religio-
nem siue Dei cultum eundem cum ipso ho-

Responsio.

mine' primo habuisse natalem, prout ex omnium antiquissimo scriptore puta Mo- se plane constat: deinde perleges omnes historias & homines huc illuc ~~per~~ vagantes, antequam in vnum coirent vel ciuitates con- derent, eos non fuisse destitutos religione reperias: interim tamen ceremonias, & quæ spectant exteriora religionis maximū accepisse incrementum à moderatoribus populorum post iam respublicas constitu- tas ingenue agnosco, sed moderatores ip- sam religionem & cultum numinis inue- nisse constans per nego.

Quin etiam ex Animicidis insigniores sen- tentiam de animæ nostræ immortalitate parum aut nihil conferre ad tranquillitatē rerum publicarum asserunt, imo eam paci- *πολυτέας* officere asseuerant: nam, inqui- unt, reperias homines qui animam nostrā corpori suo commori statuunt esse probio- res iis qui eam esse immortalem volunt, & si vis exemplum aiunt id vel in vnico Pli- nio videas licet qui quamuis putaret ani- mam humanam mortalem, neque supersti- tem morti corporis permanere longe pro- bior fuit hypocrita Seneca, qui pro im- mortalitate animæ nostræ multa dixit, multa scripsit: quare in hac obiectione nul- li sunt ij, qui, aiunt, cultum numinis & spem immortalitatis inuentam esse à mo- deratoribus populorum, vt eos hac arte in officio facilius continerent, & ad meliorem

frugem adducerent cum sine cultu numi-
nis & spe immortalitatis id fieri posse ut po-
steriores *ἰδανασία* animæ humanæ oppug-
natores docent. Præterea nonnulli eorum Quæstio.
qui animam humanam morti adiudicant,
sic contra vnanimem gentium consensum
super animæ humanæ immortalitate, di-
sputantes, aiunt, non ab vno aut altero ho-
muncione in hoc vel illo sæculo, in hac vel
illa regione animam nostram esse mortale
dictum fuit, sed etiam ab integris socie-
tatibus permulta secula in natione vbi nu-
men maxima cum veneratione colebatur, Responsio.
nempe Iudæa, puta à Saducæis: ad quod
respondeo, verum est Saducæos Zadok dis-
cipulos non bene de animæ nostræ duratio-
ne censuisse perperam interpretantes verba
doctoris sui Zadoc, qui iis inculcare solebat
non differendum esse, bene facere post
mortem: nam tunc nullus erit beneficiis
locus quibus verbis doctor discipulis per-
suadere volebat mature beneficium fieri,
& non differri debere in tempus, in quo
non iis opus erit, illi vero hinc male intu-
lerunt: ergo anima nostra non manet su-
perstes corpori cum post hanc vitam quam
viuit anima vna cum corpore nullis bene-
ficiis locus sit, sed Saducæi hi numero ad-
modum pauci erant homines inter Iudæos,
& nullius momenti, qui nihil poterant, ne-
que in *ἰουδαία*, neque in Ecclesia: zizanion
autem eorum primum pullulare cœpit mi-

ferrimis Iudæorum temporibus, puta cum Iudæa esset sub iugo Græcorum intimaui etiam sub Romanis qui quid Iudæi de religionis mysteriis sentirent susque deque habebant modo tributa vectigalia, & id genus alia debito tempore ipsis soluèrentur, atque ita tota reliqua gens Iudæa, alioquin de animæ immortalitate optime sentiens, & plene persuasa ut eorum historia testantur, horum nebulonum insaniam dissimulanter ferre coacta fuit.

Postquam vidimus vnanimem consensum omnium populorum super animæ nostræ immortalitate, videndum nobis est quid sapientiores inter Ethnicos, idest, inter eos qui verum Deum ignorarunt super hac re ab omni tempore, vel crediderunt ipsi, vel alios docuerunt, sed hic in primis notare oportet ex omnibus Ethnicis, qui certe plurimi olim fuerunt, nullos extitisse, quorum literarum monumenta ad nos usque peruenerunt præterquam Græcorum & Latinorum, inter quos tria authorum genera habemus, puta Historicos, Poëtas & Philosophos. Ita pro re præsenri eos diuidemus, ex historiis discimus instituta & leges populorum, quæ numquam propositæ fuerunt sine spe præmii post hanc vitam & metu pœnæ post hanc vitam, ac consequenter nunquam sine plena persuasione immortalitatis animæ.

Poëtarum Græci tum Latini quæ esset homi-
num

num non solum seris, sed & prioribus temporibus viuentium de animæ humanæ immortalitate sententia satis manifeste docent, iis nimirum quæ de campis Eliseis loco lætitiæ & gaudij scilicet animarum proborum hominum, & de inferno siue tartaro loco supplicij animarum malorum hominum post separationem à corpore ad nauseam inculcant, quod videre est nominatim apud Homerum, Hesiodum, Sophoclem, Euripidem, Pindarū & Virgilium, Ovidium, Senecam Tragicum, Lucanum, &c. Verum forte quis hic dicat prædictos Poëtas, & id genus alios siue Græcos, siue Latinos, esse tantum fabularum contextores, minime vero germanæ sapientiæ alumnos: quare non multi faciendum quid ii super hac re dicant, vel scribant: ad quod respondens fateor prædictos Poëtas more scribendi illis peculiari multa præclara sub fabularum inuolucris scripsisse: Interim tamen semota cortice fabulæ inuenias apud eos multa, quæ non solum sunt verissima, sed quæ intimam sapiunt Philosophiam: interim vt plenius lectori hoc in negotio satisfiat in formamentum huiusce veritatis de ἀθανασία τῆς ἀνθρωπίνης ψυχῆς vnum aut alterum testimonium Poëtarum maxime illustrium, & antiquissimorum tum Græcorum, tum Latinorum, qui fabulas nunquam scripserunt in medium adferre possum, utique

Nn

Antiphanem, μάγικα λόγια Zoroastri;
Phicilidem, oracula quædam Apolli-
nis ad Politem versus Sibillinos.

Quoad Poetas Latinos attinet, qui à fa-
bularum vanitate in suis scriptis abstinue-
runt, & magis seria tractare professi sunt
ex iis vnum aut alterum citare contenti
erimus, & primum incipiemus ab eo qui
victus veritate, veritatem contra genium
suum proferre impulsus fuit: is autem e-
rat Lucretius, qui destinato scripserat ani-
mas hominum commori corporibus suis.
Is, inquam, Lucretius veritati vel impru-
dens interdum dante manus coactus fuit,
itaque post Empedoclem ita de anima hu-
mana canit.

*Cedit enim retro de terra quod fuit ante
In terram: sed quod mistum est ex ætheris
oris,
Id rursus cæli fulgentia templa recepat.*

Secundus Poeta Latinus quem hoc in
loco laudabimus est eximius ille Poeta
Manilius, qui libro quarto diuini sui ope-
ris, sub finem libri sic loquitur.

*An dubium est habitare Deum sub pectore
nostro,
In cælumque redire animas cæloque,
Et paulo post,*

Quid mirum, noscere mundum
 Si possunt homines, quibus est & mundus in
 ipsis,
 Exemplumque Dei quisque est in imagine
 parua.

Nunc relictis Poetis ad Philosophos
 properemus à quibus omnibus ab vltima
 antiquitate imo ab initio rerum humana-
 rum animam hominis immortalem ha-
 bitam esse reperimus. Itaque vt ab om-
 nium vetustissimo incipiamus, de quo su-
 pra meminimus Trimegisto qui sic alicubi
 loquitur de homine ἀνθρώπος διπλῆς διαπο-
 σῶμα θνήσκος ἄθανατος δὲ διὰ ψυχὴν τὴν ἐσιόδη-
 τῶν ἀνθρώπων : & alibi, ὅτις siue intellectus
 humanus, ἢ ἐστὶ ἀποτετμημένος εἰς αὐτὴν τῆς σῶ-
 ζεως αἰσώσας ἡπλωμένος καὶ περὶ τὸ τοῦ ἡλίου
 φῶς : ad hanc ~~autem~~ cecinit Pythagoras,
 θεῖον γένος ἐστὶ βροτοῖσι. Post Pythagoram Ἀνα-
 ξάγωρας, de quo sic loquitur Aristoteles
 primo de anima, μόνον ἔτος φησὶ supplē
 Ἀναξάγωρας αὐτοῦ, intellige τοῦν : nam de in-
 tellectu immediate ante loquebatur quem
 eundem cum τῇ ψυχῇ siue anima esse di-
 cebat πανότι τῶν ἀπλῶν εἶναι καὶ ἀμίγη, καὶ κά-
 σαρον &c. ac consequenter eam asserit à
 morte immunem, purum enim & sim-
 plex omne à corruptione & morte libe-
 rum est Ἀναξάγωρας : coætaneus fuit Syrus
 Phericides qui sublimes ob meditationes
 diuinus habitus est. hic primus argumenta

Nn ij

Philosophica in medium produxit ad demonstrandam publicam vniuersorum de animæ nostræ immortalitate assertionē sine vllis argumentis Philosophicis, hætenus receptam. Post hæc homines nonnulli hanc de animæ nostræ immortalitate sententiam quæstionibus agitare cœperunt.

His paulo inferior Democritus, quia in eadem sententia cum iam nominatis Philosophis fuit, vt testatur idem Aristoteles in libris de anima quam eandem prorsus, cum τῷ νῷ statuit Democritus, superioribus successit Alcmaeon explicatius de animæ nostræ immortalitate, quam supra nominati, loquens ita, inquit, Philosophis φησὶ αὐτὴν, supple ψυχὴν ἀθάνατον εἶναι διαποικίλναι τοῖς ἀθανάτοις τόπο δὲ ὑπάρχειν αὐτῇ ὡς αἶς, κινεμένη κινεῖσθαι τὰ δῖα πάντα συνεχῶς αἰσθητήν ἢ λῖον ἄσπερας καὶ τὸν ἕρπον ὁλόν. Deinde Socrates pro persuaso habebat animā esse immortalem, prout aperte clareque demonstrat Plato eius discipulus in scriptis suis vbi introducit Socratem philosophantem de animæ immortalitate cum Cebete, Alcibiade &c. quid vero censet ipse Plato super animæ nostræ immortalitate, nemini est ignotum qui de diuini viri scriptis quicquam inaudiuit, non dicam Vidi; verum, ~~et~~ amplius lectori hac in re satisfactionem textum Platonis, pro omnibus in medium afferant vnicum qui eius senten-

tiam dilucide demonstrat, & est eiusmodi
 εἰς τὸ ὁμ. ἴον αὐτῇ τὸ θεῖον ἀπέρχεται τὴ θεῖοντε, καὶ
 ἀθάνατον, καὶ φρόνιμον, id est, in simile quod
 diuinum est abit immortale ac sapiens exi-
 stens, dum nimirum recedit animus, item
 ex plurimis rationibus quibus vitur Plato
 ad demonstrandam animæ nostræ immor-
 talitatem vnā aut alteram in lectoris gra-
 tiam huc adferemus, reliquis ab prolixita-
 tem omiſſis ne longi inmiū sumus: sic
 ergo argumentatur Plato quod mouet se-
 ipsum, quia nunquam deserit seipsum,
 nunquam cessat moueri est immortale, at
 anima est talis, ergo immortalis, secundo
 veritas & scientia sunt æternæ & in anima:
 res autem æternæ non possunt esse in sub-
 iecto nisi æterno. Entia digniora & vnde-
 quaque absoluta sunt magis diuturna quod
 vel ex cælestibus constat: anima vero est
 dignior corpore, non enim est in fluxu per-
 petuo, vt corpus, sed inuariabilis perma-
 net. Item corpori imperat, quare & cor-
 pore diuturnior, ac proinde non commo-
 ritur corpori, sed ei superstes viuit, atque
 consequenter immortalis, &c. quanti pon-
 deris sunt hæc Platonis & reliquæ eius pro
 animæ nostræ immortalitate rationes nolo
 in præsentia examinare, cum nos eas in
 medium nunc attulimus tantum, vt osten-
 deremus Platonem non solum animam
 nostram esse immortalem existimasse, sed
 pro eius immortalitate multum disputasse

Platonem sequuti sunt multi Philosophi præstantes hac in re: hinc Plotinus το εἰ
 ἐμοὶ θεῖον πρὸς τὸ ἐν τῷ καθολῷ θεῖον ἀναγίνειν
 ἐπιχείρω, hinc etiam Psellus magnus ille
 Philosophus Platonicus sic loquitur ἐπιδὴ
 ἔκ ἀπὸ σπερμάτων ἡ ψυχὴ τὴν ὑπόστασιν
 ἔλαβεν ὃ δὲν σωματικαῖς ἐφείσκει κρᾶσεις, ἀλλὰ
 ἀνόθεν ἀπὸ θεοῦ υπέρξειν ἔχει πρὸς ἐκείνον, καὶ
 ἐπιστρέφω, : hinc quoque Plotogemisto vir
 Platonis studiosissimus affirmat cū animæ
 humanæ operationibus nominatim γνωσθεῖ
 καὶ θεωρεῖσθαι ἰψίστην eius verbis utar ἄχρῃ καὶ
 αὐτὸς τὸ ἀνοπάτε θεῷ, affirmat, inquā, διὸ τὸ το
 hoc ipso eam esse ἀνόλεθρον, id est, mor-
 tis immunem: denique omnes quotquot
 sunt philosophi Platonici unanimi consen-
 su asserunt animam humanam esse divi-
 nam & immortalem, singulorum verba quæ
 libris quæ adhuc extant hic recitare ob
 inutilem laborem non libuit, nec opus est
 cum ex prædictis res satis manifesta sit.

Nunc veniamus ad Aristotelem ma-
 gnum illum naturæ genium, de cuius sen-
 tentia super animæ nostræ duratione va-
 riantes sunt hominum etiam eius inter-
 pretum opiniones, cum alii dicant eum
 credidisse animā esse mortalem, alii affir-
 mant eum hac in re admodum inconstan-
 tem fuisse: verumtamen nemo philoso-
 phorum firmior in asserenda animæ nostræ
 immortalitate, nemoque cautior in scriptis
 suis extitit: mortalitatem vero adeo in hac

causa, ut ita dicam, exhorruit, ut ne unquam in scriptis suis vel minimum eius vestigium reliquerit quum Aristoteles vñ, vel animam intellectiuam ex omnibus animabus solam vocauit diuinam, quod non ceteræ animæ materia educatur, sed ^{scilicet} id est, extrinsecus corpori adueniat, quippe quæ à solo Deo creatur sine interuentu ullius creaturæ, & etiam quod sit naturæ excellentis longe supra aliarum animarum naturas, arque longe eminentissimas edat operationes.

Quare audacter & vere affirmare palamque profiteri possum eos, qui secus de Philosopho senserint, vel scripserunt quicumque illi sint non intellexisse mentem Philosophi, si eius verba legerunt, vel si textum eius legerunt, & lectum intellexerunt, eos plane contra mentem suam iuisse ambitione & vanitate abreptos, dum tantum Philosophum adeò seipso indigna credidisse volunt; hinc Ioannes Duns Scotus maximum Scotiæ nostræ decus mero studio contradicendi Thomæ Aquinati asseruit contra ipsam veritatem, prout mox videbimus, Aristotelem censuisse animam humanam esse mortalem, & iuxta Aristotelis & scholæ Peripateticæ cuius Aristoteles author fuit, principia omnino ita esse pro certo affirmat.

Hinc Alexander Aphrodiseus, qui licet in exquirenda veritate laborem insumpsit.

N n iij

rit, tamen gloriæ cupiditate impulsus, ut cum Plato dixisset animam immortalem, Theophrastus etiam ex Aristotelis præceptoris sententia idem affirmasset ut melius præceptorem discipulo intelligere videretur, & ut certamen inter Platonicos & Peripateticos committeret animam ex mente Aristotelis mortalem esse dixit.

Patrum nostrorum ætate surrexit Perre-
tius vulgo Pomponatius dictus, magni cer-
te nominis Philosophus, sed eadem vani-
tate abreptus, qui maluit cum paucis de
gloria certare, quam post maximos Philo-
sophos Theophrastum, Themistium, Sim-
plicium, Ioannem Grammaticum, Auer-
roem, Auicennam, Algaretum, Thomam
Aquinatem, Albertum Michaelem Ephe-
sium &c. pro veritate stare.

Sunt præterea nonnulli qui prorsus inep-
te Aristotelem de anima humana sentire
faciunt, qui nunquam ipsi Aristotelis
membranas vel è longinquo vidisse vi-
dentur, testis est magnus ille Augustinus
Ecclesiæ Christianæ lumen maximum hic,
inquam, extulit Aristotelem credidisse ani-
mam humanam esse corpus quod esse fal-
sissimum nullus qui libros Aristotelis phy-
sicos ubi scripsit, de anima legerit, du-
bitat.

Sunt quoque alii, qui, licet Aristotelem
legerint, adeo tamen obesa naris sunt, ut
mentem Aristotelis nullo modo olfecerint.

Tertio est vnicus Plinius , qui , licet non dicat quid hac in re senserit , Philosophus tamen ipse animam humanam post lectionem Aristotelis mortalem esse pronuntiauit , nec mirum videri debet Plinium ita in causa quæ est à sensibus remotior , ac proinde difficilis adeo turpiter errasse , cum in re longe faciliori prorsus delin-
Vir, quippe qui solem & stellas alias esse tantum ignes à terra eleuatas putauit , sed tempus est aliquos textus ex multis producamus quibus Aristoteles quid de animæ nostræ duratione sentiret manifeste declarauit, ergo.

In libro 2. de anima textu 21. sic loquitur Philosophus *ὅτι τὸ νῦν &c. ἔοικε εἶναι ἓν καὶ ψυχῆς εἶναι καὶ τὸ τοῦ μόνου ἐνδεχέσθαι χωρίζεσθαι καὶ διαπερῆναι τὸ αἰδιον τὸ φθαρτὸν , &c.*
Item in tertio de anima , cap. 4. *τὸ μὲν αἰδιόπικον ἐκ ἀνευ σώματος , ὁ δὲ νῦν χωριστός* , rursus capite 5. eiusdem libri *χωριστὸς ἐστὶ μόνον* , supple *νῦν τὸ πᾶν ἐστὶ καὶ τὸ τοῦ μόνου ἀθάνατον αἰδιον*. Item libro 3. textu 4. dicit *τὸν νῦν εἶναι ἁπλοῦς* , Metaphysic. 10. textu 15. ait *τὸν νῦν εἶναι ἀμείνον χωρισθέντα ἀπὸ τοῦ σώματος* etiam 7. Ethicorum ad Eudemium , *ὥστε ἐν τῷ ὁλῷ θεὸς καὶ πᾶν ἐκεῖνος κινεῖ πῶς πάντα τὸ ἐν ἡμῖν δεῖον*.

Libr 3. de generatione animalium, cum alias animas docuisset procedere de materia, *λείπεται* , inquit, *ὅτι ἐν ἑνὶ μόνον ἐξωθεν ἐρχεται καὶ διονέσι*.

Libro 2. de generatione & corruptione
 ὁ νῦν ἐξωθεν ἔλθει καὶ ταύτης φύσεως, libro 1. tex-
 tibus 65. 66. docet τὸν νῦν esse εἶσαν ἄλλην
 ἀπὸ τοῦ σώματος καὶ ἐξωθεν ἔλθειν μηδὲ φθει-
 ρέσθαι θεὸν εἶναι, καὶ ἐλευθερὸν ἀπὸ παθῶς.
 Neque quis obiiciat Philosophum in istis
 textibus per νῦν intelligere accidens vel o-
 perationem cum ~~verbis aperte~~ quid per
 νῦν intelligat his verbis satis declarat ὅδε
 νῦν ἐφίκετο ἐγγίνεσθαι εἶσα τις εἶσα: ergo ex mēte
 Philosophi substantia est intellectus, no-
 o plura testimonia ex Philosophi scriptis
 huc afferre, quibus sententiam eius ob
 oculos notam faciam eamque à calumnia
 vindicem cum hi laudati textus satis su-
 perque rem præstant, præterquam quod
 sit nimii laboris omnia loca adferre, quæ
 vel ipsissimis verbis, vel per bonam con-
 sequentiam aperte docent Philosophum
 pro certissimo habuisse animam humanam
 vel intellectualem esse immortalem, a-
 liusque prorsus naturæ ab his inferiori-
 bus in præsentia hæc satis sunt.

Ex his Philosophi verbis quid sentien-
 dum sit vides de iis hominibus, qui dicere
 ausi sunt tā longe abesse à mente Aristotelis
 asserere animam humanam esse immorta-
 lem, ut cum eius doctrinæ principiis ani-
 mæ humanæ immortalitas stare non possit,
 quinetiam ultra textus ipsius à nobis lau-
 dados etiam rationes fere omnes pro ani-
 mæ nostræ immortalitate à nobis supra

adductæ ex doctrina eius scholæ desumptæ sunt, & nominatim ratio illa quam loco nono posuimus ab ipso Philosopho multoties in suis scriptis repetita est, hinc Theophrastus, Themistius, Simplicius, Auerroes, tota denique schola Peripatetica agnoscentes magni præceptoris super animæ nostræ duratione sententiam, consensu vnanimi illum animam nostram immortalem esse censuisse pronunciauerunt.

Iam quod attinet ad reliquorum Philosophorum ~~h~~ ^h ~~u~~ ^u ~~m~~ ^m ~~a~~ ^a ~~m~~ ^m hac in parte sicut in aliis Philosophiæ capitibus sequuti sunt vel Platonis decreta *ἑρπεία*, vel Aristotelis rationes, ac *ὑποφάνει*, interim super hac re sententiam vnus aut alterius insuper audire non inutile fuerit, maximus Tyrius qui sic ait *ἡ ἀθάνατη ψυχὴ θεὸς ἵσχυροτατον χειρὸς τοῦ θεοῦ ἐστίν*. Epictetus scripsit animam humanam *εἶναι μόνον καὶ ἀπὸ σώματος τῆς θεῶς*, inquit, inde venimus eo licet nobis redire vnde venimus. Plutarchus in libro de Iside sic loquitur iuxta versionem ^{ἡ ψυχή} animæ quandiu possidentur à corpore & plenis passionibus nullam habent cum Deo communicationem nisi ope Philosophiæ, vt per somnium: tangunt enim Deum intelligentiæ, liberatæ autem à corpore abeunt in locum purum inuisibilem, & non subditum corruptioni: ibi Deus est eorum gubernator & rex earum, quæ ab ipso

dependent, &c. Denique ex Philosophis alicuius nominis soli restant Epicurus & Pyrrho qui hanc ab omnibus aliis doctrinam receptam non admittunt, quod ad priorem attinet, Epicurus licet docuerit suos præsentibus solum frui delitiosam vitam agere, nihilque in posterum cogitare, tamen exemplo suo doctrinam suam reprobatur dum multa conscribit, quæ posteritatis cogitationem testantur.

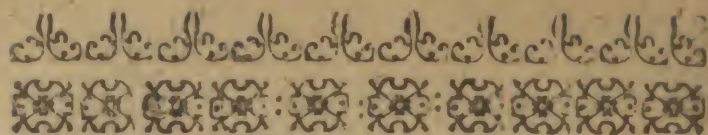
Itaque non talis fuit qualem malo & infuso instituto se doctrina sua discipulis esse declarauit, quid quod nihil tale ipse cogitauit Epicurus, ut testatur pro eo Apologia nuperrime à præfide Vario eleganter conscripta, sed nequam eius discipuli præpostere mentem præceptoris sui interpretati sunt, prout antea à Zadoci discipulis perperam, factum in superioribus vidimus: quod alterum attinet Pyrrhoneum intelligo ab eo peto cum se nihil scire profiteretur, num solus sapiens sit, & cum nihil sciat quis eum docuit animam humanam non esse immortalem. Itaque pro instituto præfenti contra deliramentum utrorumque tum Epicureorum, tum Pyrrhonistarum sic veritatem assero, arguens ab ἀδύνατω nisi anima humana sit immortalis nullus finis erat rerum humanarum, imo ne ipsius vniuersi quidem: nam cui bono in futurum prospicientes tot labores torque pericula subimus ac præcipue

cur tot ingenii mouumenta liberis config-
namus sublata melioris partis nostri, id est,
animæ immortalitate, quidquod ratio ipsa
in nobis & diuinitas, quæ est in mentibus
nostris nos abunde docet animam nostram
esse mortis expertem sicut supra suo loco
luculenter demonstrabimus: vnicum hoc
in negotio nobis adhuc superest, scilicet vt
excutiamus sententias duorum maximo-
rum virorum, puta Hippocratis & Galeni
super hac causa animæ nostræ, istum prio-
rem scilicet Hippocratem deliramenta plu-
rima super anima nostra protulisse lubens
agnosco, vt & hunc, id est, Galenum non
sibi ipsi constituisse in hac Philosophiæ par-
te plane profire^{or} quod & ipse confiteri
non erubescit, dum dicit se non persua-
sum habere, quid anima nostra fiet siqui-
dem alias facit eam esse accidens, puta
temperiem qualitatum primarum, alias
substantiam, sed corpoream eamque æthe-
ream & cœlestem, alias denique eā substan-
tiam incorpoream facit. Hinc videns Ga-
lenum in historia animæ nostræ non ma-
gis fuisse versatum quam præceptorem
suum Hippocratem: quare dicit aperte ali-
cubi exquisitam animæ nostræ tractatio-
nem non pertinere ad medicum cuius
opus est corporis sanitatis satagere: Inte-
rim vterque vi veritatis (quæ pluribus ip-
sam non quærentibus obuium se dat exi-
mere à morte & mutationibus in nonnul-

lis scriptorum suorum locis coactus fuit:
hinc Hippocrates in libro περὶ σάρκων, siue
περὶ ὀστέων, postquam dixisset non opus
esse medico loqui de rebus cœlestibus, &
postquam iuxta propositum medici voca-
set animam nostram ψυχήν ad hunc fere
modum loquitur: iam meam ipsius volo
proferre sententiam, id quod appellamus
ψυχήν, ut mihi videtur, est immortale,
omnia intelligit, videt, audit & sentit res
omnes præsentes & futuras. Item libro
primo de diætâ, ait animam nostram
esse omni tempore sibi similem sine muta-
tione per naturam ut^{et} per necessitatem,
& sub extremo eiusdem libri postquam
probasset diætâ omnino mutari in homi-
nedicit πᾶντι, vel animam non posse
mutari diætâ, ac ita vides ex his pauculis
veritatē ipsam extorsisse Hippocrati alias
admodum sensuali, & Crasso Philosopho
consensum receptæ verissimæque senten-
tiæ de immortalitate, immutabilitate &
Diuinitate animæ nostræ, sed relicto præ-
ceptore ad discipulum, id est ad Galenum
veniamus, qui in libro de conceptione di-
cit animam nostram esse defluxum animæ
vniuersi, & descendere ex cœlo ac esse sub-
stantiam scientiæ capacem semper ad v-
nicum iter aspirantem, & ad substantiam
sibi ipsi similem, ac etiam relinquere res in-
feriores, ut inquirat res summas. Item esse
participem diuinitatis, ac contemplari sæ-

penumero id quod est supra cœlos, ac se præsertim sistere coram eo qui cuncta gubernat, quod alibi vacillans & ignorans dixerit, suisque deque habeo. Itaque ut verbo concludamus de his duobus viris alio. qui maximis proferre possumus id quod Iamblicus de se & nonnullis dixit, interdū, inquit, rapimur extra corpus, & eleuamur spiritu vsque ad Deos sempiternos, & nosmet ipsos eleuamus supra cœlos, interdum alligati sumus corpori terrestri & corporei sumus cum scilicet in materia detinemur in priori statu: duo prædicti viri digne loquuti sunt de anima nostra; in posteriori autem prorsus delirarunt.

Denique cum animæ nostræ duratio, ita ut ex hætenus dictis vidimus, se habeat, nunc dicere possumus de animæ nostræ immortalitate, dubitare esse magnam insaniam cum eam esse immortalem ratio confirmet, mundus vniuersus testetur, sapientum voces resonent, & doctrina Philosophorum clamet, sed ita viuere, ac si de eius interitu non dubites maiorem longe esse insaniam omnino iudico.



CAPVT VII.

SECTIO I.

*IN QVA DE STATV
animæ humanæ separatæ multa di-
cuntur in genere, atque etiam doce-
tur, num absque peccato, homo fuis-
set mortuus, nec ne explicatur vtrum
separatio animæ nostræ à corpore sit,
contra naturam nec ne.*



Peruenimus tandem ad ex-
tremum & vltimum caput
quod in opere hoc tractare
instituiamus: id autem est de
statu animæ nostræ à cor-
po e suo separatæ, verum
hic antequam vltius procedas, in initio
scias velim, licet animam nostram iuxta
veritatem & proprie & stricte sumpta
morte (quæ est mutatio rei quoad ipsum
esse, vel est substantiæ destructio) eximi
luculenter & certissimo demonstrauiamus.

Interim

Interim tamen ~~nam~~ ab omni mutatione liberam minime docuimus, ac consequenter non à morte late sumpta: per mortem autem late sumptam intelligi mutationem rei quoad taliter esse, quæcumque demum mutatio illa sit à qua solus Deus est immunis cum sit mutationis vel minimæ expers: hinc dicitur Deus solus immortalis & immutabilis: in omni autem creatura mutatio quædam est, ac ita nonnulla mors, quæ facit aliquid in ea non esse quod erat, unde anima humana quamvis nunquam desinat vivere optimam ac purissimam vitam, ac ita immortalis sit, pati tamen mortem aliquo modo dici poterit, v. g. cum ex bona sit peccatrix anima dicitur mori iustitiæ, vice versa, cum ex mala iustificatur, dicitur mori peccato, ac ita de aliis animæ mutationibus.

Item ut corpus dicitur mori cum ab anima derelinquitur, sic anima dicitur mori cum à Deo relinquitur, & ut corpus separatum ab anima, cadaver dici solet, sic anima à Deo separata potius cadaver animæ quam anima dici debeat, quia quemadmodum corpus non habet vitam nisi per animam, eamque sibi unitam, ita anima non habet vitam nisi à Deo quam ut habeat uniri cum eo debet. Porro anima ut omnis creatura intelligens recipit accidentia in accidentibus, est cor-

rumpitur & profectus, ac consequenter mutatio modo in melius, modo in peius ex hac posteriori mors late sumpta aduenire dicitur ut ex illa dici potest aduenire vita quodammodo, hinc vides cum compositum homo dissolvitur, id est, cum anima hominis & corpus eius separantur, ut fit in morte corporis, animam non sine mutatione esse: quare à morte non prorsus eam eximi non iniuria dixeris, nam tunc anima desinit esse quod erat, id est, forma corpus infirmans.

Itaque meritissimo dicere possumus animam humanam, licet cum dissolvitur compositum superstes corpori maneat, vereque suo modo, id est, spiritali, vivat tamen aliquatenus esse mortuum, atque hoc dictum intellige, non tantum de animabus malorum virorum qui privationem omnium fere bonorum patiuntur, quippe quæ à Deo separatissimæ sint, sed etiam hoc intelligi potest dici non incommode de animabus beatis in quarum vita est defectus quidam donec rursus uniantur corporibus suis absque quibus nec volunt nec quarunt consummatam possidere beatitudinem, hinc est quod pii homines moribundi, licet certo sibi persuadeant se ad sedes beatas migraturos, tamen ægre ferunt separationem animæ à corpore, unde Apostolus ait, nollemus exui, id est, animam à corpore separari, hinc est ardens illud desiderium anima-

rum etiam in cœlis, iterum vniri corporibus ad consummandam fœlicitatem: in Apocalypsi Ioannis vides hoc, *Iugens desiderium animarum clamantium sub altari & vindictam expectantium &c.* Cum anima quæ est forma corporis actuans naturaliter habeat perfectius esse & operari vnita corpori suo quam separata ab eo, modo omnia in corpore sint sana. non sine causa separationem ab eo auersatur & reunionem cum eo exoptat. Itaque dicimus animas sanctorum in cœlis degentes ligari corporibus suis naturali affectu: hinc non incommode dicere posses animas beatorum etiam à corporibus suis separatas luxere & pensare aliquid, nimirum mora reunionis cum corporibus suis: quare in primitiua Ecclesia Christiana pro animabus etiam beatorum defunctorum orare solebant, vt Deus iis daret fœlicem & tempestatiuam reunionem cum corporibus suis, quod & alibi supra docuimus: hoc in loco prius quam porro procedamus vni aut alteri quæstioni satisfaciendum est, quarum prior est hæc, qua quæri solet num homo absque peccato fuisset, & integritate originali permansisset, morti obnoxius fuisset, talemque rursus separationem animæ & corporis passus esset.

Obiectio.

Ad quæstionem respondeo negando, *Responsio.*
non enim sine peccato solutionem hanc

Oo ij

naturæ contrariam eiusque destruct^{am} passus fuisset, ratio est, quia mors est stipendium peccati, & per peccatum mors in mundum introit, prout in oraculo veritatis docemur. Interim tamen caue putes dū eximo hominem absque peccato à morte melle dicere hominem absque peccato in perpetuum in hac valle terrestri vel superficie terræ mansurum fuisse quod constans respuo, nam sic non fuisset particeps illius beatitudinis, quæ ipsi ante mundi iacta fundamenta ordinata fuit in cœlis quidquod totus terrarum orbis non sufficere queat contipere simul & vnico tempore singulos & quosuis homines qui ab initio rerum hætenus fuerunt, & qui ad consummationem seculorum futuri sunt: quare sapientissimus & optimus rerum Gubernator procul omni dubio post statutum ab ipso tempus, licet nos non vt nunc, vita exiisset, tamen mortalitatem hanc abforbuisse, vel nos integros ad sese in cœlos & corpore & anima subleuando, prout Enochum, Eliam, & ipsum τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ Inōm sustulit vel momento nos mutasset, prout omnes in extremo ^{dec}mutatum iri credimus, qui tunc temporis in terris viui reperientur, sicut docemur in sacra pagina, vel denique post certum tempus naturæ præscriptum anima corpus ad tempus relinquens ob defectum organon sine lucta & agonia placide & tranquille versus conditorem

suum relicto corpore emigrasset, rursus ad
 finem seculorum id resumptura: dico autem
 post certum tempus in partibus corporis
 defectum euenire ob mutuam illam actio-
 nem humidi in calidum, & contra quæ
 cum sint fluentis naturæ, necesse est aliquid
 sibi inuicem deferant, ac ita tandē finiantur
 cum sint finite conditionis, atque hinc est
 quod Deus ante lapsum homini dedit fru-
 ctum arborum horti in alimentum, quo
 partes corporis mutua illa actione humi-
 di & calidi naturalis fluentis instauraren-
 tur: in vita vero futura vbi humidum il-
 lud radicale erit omnino fixum non am-
 plius egebit alimento, sed instar angeli de-
 get in cœlo, nec mirum videri possit si au-
 thor naturæ sistit fluxum humidi radicalis
 in vita futura, ac ita corpus non habebit
 opus alimento, præsertim cum eiusmodi
 fluxus humidi in corpore etiam hic inter-
 sit vt ita dicam ~~sistentiam~~ ^{sistentiam} esse facilem ei qui
 omnia potest vno aut altero exemplo sen-
 sibus obuius ad ~~credendum~~ ^{credendum} quasi manu
 ducit primum stetit hunc fluxum humi-
 di in corpore per 40. dies quibus ieiunabat
 Moses in monte Synai præter cursum natu-
 ræ ordinarium in cuius fluxus humidi siste-
 tia & in cuius ~~Iesu~~ ^{Iesu} habemus ideam, vt ita
 dicam, sempiternæ illius sistentiæ, ~~fluxus~~
~~est~~, ac abstinentiæ à cibo in cœlo. Dein-
 de ipse Dominus in deserto de nouo nos
 suo ieiunio etiam quadragesimario corpus

Ieiunio

humanum posse sine alimento durare in-
struit cum rerum gubernatori summo
libuerit.

Secundo quæri solet, num hæc separa-
tio animæ à corpore suo sit κατὰ φύσιν, an
vero aliter ad quæstionē sic repono, anima
humana debet considerari duobus modis;
primo anima humana consideranda est ut
forma informans corpus humanum, & sub
hac cōsideratione dico, dū separatur anima
à corpore suo tantum abesse, ut hæc sepa-
ratio κατὰ φύσιν dici possit ut plane eam
fieri non tantum πρὸς φύσιν, siue præter na-
turam, seu ἀντιφύσιν, siue contra natu-
ram asserere non verear: nam cum natura-
le sit cuique formæ essentiali vniri materie
sue, ad quam informandam destinata est
contra naturam eius erit ab ea separari:
hinc est illud desiderium siue appetitus,
quod anima separata adeo instanter optat
corpori suo iterum vniri: igitur dico se-
parationem Physicam siue realem animæ
à corpore suo dum anima consideratur
sub respectu formæ informantis corpus
esse ἀντιφύσιν, siue contra naturam non
simpliciter & ἀπλῶς: nam per hanc separa-
tionem non subit anima nostra muta-
tionem ἐσώδη siue in essentia, ut aliæ formæ
corrumpuntur: ante enim & post separa-
tionem animæ à corpore, essentia animæ
est eadem & immutata manet cum sit for-
ma incorruptibilis, prout suo loco demon-

strauimus : mutationem ergo patitur , vt
ita dicam, respectiuam siue *σχέτικη* (siqui-
dem aliam separata induit *σχέση* & respe-
ctum) eamque priuatiam : tunc enim
cessant eius actus secundi plurimi , vt sunt
informatio , corporis vnio cum eo, & quæ
hanc sequuntur relatio & præsentia , tum
ad corpus , tum ad cætera quibus respectu
corporis fuit præsens, tunc etiam cessat con-
cursus cum organis quem vnita corpori ex-
hibere solebat per proprias facultates ad
edendum operationes, nominatim eas om-
nes quæ procedunt à facultatibus, vegetati-
ua & sensitiua.

Cæterum hæc separatio dicetur cōtra na-
turam, quia nunquam in hoc rerum statu
fit sine violentia minori quidem in his pu-
ta qui senio confecti vel febris herica con-
sumpti, & viuis excedunt, quam in illis qui
integris viribus, febris ardenti, vel gladio
moriuntur. Quare non indicta causa qui-
uis homo nisi sit amens exhorrescit hanc
separationem tanquam totius compositi
demolitionem, contra quisque nostrum
naturaliter amat fouetque vnionem animæ
cum corpore vt sui ipsius conseruatricem,
verum si consideres animam humanam,
vt est substantia spiritualis per se subsistens,
qualis est, prout ex superiori doctrina di-
dicimus, non erit contra eius naturam se-
parari à corpore hoc, præsertim infirmo:
non enim ei nocet ab illo male sano sepa-

ran, imo liberius se habet multo soluta, ut ita dicam, vinculis corporis, præsertim in-temperari & morbidi cuiusmodi sunt omnia corpora nostra in hac miseria.

Item anima humana separata si consideratur ut forma informationi corporis sui destinata et de nouo secundum naturam reunietur sed dum consideratur ut substantia spiritalis per se subsistens hæc reunio eius cum corpore potius dici queat præter naturam quam secundum naturam nimirum, quia sine corpore persistere potuit imo & perstitit, interim tamen separata degens anima instar Angel utcumque consideratur, non est adeo completa omnibusque numeris absolute perfecta quoad esse, neque quoad operari, ut est ea substantia spiritalis, quæ non est unioni cum altero ordinata, v. g. Angelus cum sit pars tantum totius integri puta hominis.

Itaque pars tenetur desiderio naturali: iterum niri cum comparte sua puta corpore, uti rursus ex duobus *το σλον* homo constituitur, ac i melius se habeat tum respectu esse, tum respectu operari: cum autem dico animam humanam se melius habituram unita in corpore suo, quam cum separata est intellige cum corpore in statu integritatis restituto, ac *ἐκ νέου* facto, ut voce Apostoli utar, non vero si rursus uniatur cum corpore *χίω* debili, infirmo & parum sano, qualia sunt omnia corpora hu-

mana in hac vita præsenti: nam absque hoc melius se habet anima, & melius edit operationes nobiliores cum à tali corpore prægrauetur anima separata propendet naturaliter ad reunionem cum corpore suo, neque hæc propensio animæ à corpore suum impedit animā eas edere operationes, quæ separata substantiæ conuenire debent: curat autem anima corpus vt partem compositi comparem ac sociam.

Item curat anima separata compositum quod resultat ex corpore & anima unitis, cum anima sit pars compositi, eaque nobilior iuxta regulam receptam bonum totius compositi non est alienum ab vlla partium, imo earum interest anime: non ergo mirum si pars aliqua inclinat & incumbit ad compositi constitutionem, anima ideo incumbit & inclinat ad reunionem corpori suo, vt ita obtineat maiorem perfectionem saltem respectiuam & *σχέτικην*, eamque auctiorem quam eam quam per separationem amiserat: nam corpus cum reuuietur animæ, instaurabitur de nouo inflatum integrum, licet anima separata à corpore habeat absque corpore perfectionem essentialem, ad quam nihil accidere posse per reunionem corpori affirmamus, cum eius essētia sit immutabilis, vt diximus, tamen certo quodam respectu melius se habitura sit: nam est pars compositi.

Porro separatio animæ à corpore consideratur vel in fieri, id est, dum fit, & tunc quia non fit sine violentia ἀντιφύσεως, dici potest vel in facto, id est, ut iam facta est, & quia per eam natura animæ non est contraria præter naturam dici potest, imo quia à naturali causa processit secundum naturam quodammodo dici queat non sum nescius hanc animæ humanæ à corpore suo separationem sub quocumque respectu summs à quibusdam late sumpto nomine dici naturalem, quia à principio naturali procedit, nempe extinctione humidi & calidi radicalis, & cum non euertat naturam, licet eam mutet, ut iam diximus, sed qui cautiore sunt in utendis terminis ad sententiæ suæ expressionem, dicunt hanc animæ nostræ à corpore separationem realem esse, neque ἀντιφύσεως, siue contra naturam, neque κατὰ φύσιν, siue secundum naturam, ut re vera non est ἀπλῶς, siue simpliciter: nam nec prorsus euertit naturam, nec eam auctiorem facit, sed esse παρὰ φύσιν præter naturam siue πρὸς ὁμοφύσιν supra naturam, nam naturam mutat, licet eam non euertat.

S E C T I O I I .

*In qua contra παρρησίας paucis, sed
solidis disputatur. Item contra με-
τοίχιστας animarum humanarum.*

*Tertio hic docetur locus quo
migrant animæ egre-
dientes corpore.*

HIs ita enucleatis ad alia accedamus,
primo ergo dico apud omnes constare
animam humanam cum dissolvitur com-
positum, puta homo constans ex corpore
& anima ire *eis ἄδω*, id est, ad ubi siue lo-
cum, in quo nobis adhuc vitam præsentem
degentibus non amplius videtur, ac proin-
de minus noscitur: nam *ἄδω* est quasi
ἄδω α steretico, & *ἑίδωμαι* video: cum
vero dico post mortem corporis animam
humanam non amplius à nobis hic in hac
terra versantibus videri, caue putes me
velle innuere animam ante corporis mor-
tem esse visibilem, vel sub sensum visus,
cadere: hoc enim penitus & toto animo
respuo, cum anima nostra sit spiritus sub-
stantia libera ab omni materia & acciden-
tibus, quæ materiæ insunt, qualia sunt ea
quæ subiiciuntur sensibus, & nominatim
iis quæ visui percipiuntur, sed anima

noltra vnita corpori suo, tunc dicitur videri, vbi exierit operationes nobis perceptibiles per sensum, sicut facit quando informat corpus, ac sic dicimus eam se videndam exhibere, nempe per operationes visui obuias, & non aliter: *qu*anodo autem *ἐκ τοῦ σώματος*, quo anima corpus relinquens migrat, interpretari debemus: magna est controuersia etiam inter eos qui in rebus additionibus & maximis aliquid præ cæteris scire videri volunt, primo sese offerunt ij qui stulte prorsus autumant morte compositi animam humanam non relinquere corpus suum contra persuasionem apud omnes receptam, sed cum eo vel in cineres conuerso semper vna manere, ac ita cum corpore otiosam quasi *παύχια* in somnis degere, hinc opinionis huiusce authores & patroni *παύχια* merito audierunt, & cum homines fuerint ratione vtentes, non sine apparenti saltem ratione ita opinari in animum induxisse videri possunt: quare quam rationem ad ita opinandum habuerunt nunc nobis inspicendum est, sed mihi eorum mentem perpendenti & rationes sententiæ inquirenti hoc esse mihi obtulit tanquam Palmarium & Achillem argumentum quo ad sententiam hanc *παύχια* adducti videntur, & quod sententiæ suæ aduersantibus pro clipeo opponunt, & est hoc, omnis forma quando est necesse est sit in materia sua,

Obiectio.

alioqui non foret firma, quare cum anima humana sit corporis sui forma, quandiu existit corpus suum non deserit in quacumque conditione sit corpus, ac ita in morte compositi anima non corpus relinquit, sed cum eo manet. Ad quod argumentum sic respondeo, confitendo ingenuè priorem huius syllogismi partem esse verissimam: nam omnis forma semper adest materiæ suæ quandiu est, alioqui non foret forma, verum hac cum limitatione illud admitto, nimirum quandiu est, puta forma actu, quandiu enim est forma actu informat & actuat materiam suam, & cum ea est, sed si desinit materiam informare & actuare, desinit esse forma materiæ, ac ita non necesse est cum ea esse: dari autem formam quæ materiam deserere possit, imo quæ eam deserat, vel anima humana te doceat: hinc nos dicimus animam humanam quandiu est corporis sui forma actu, id est, corpus informans semper cum eo esse, idque actuare & informare: verum cum deserit corpus & alio se confert desinit esse corporis humani forma actu in superioribus inuicte & luculenter demonstrauius, animam hominis superstitem morti compositi manere, iam dico cum maneat post solutionem compositi, & corpus non actuet vel informet, necesse est eam è corpore migrare, alioque proficisci: nam si vna cum corpore mane-

Responsio.

ret & semper, procul dubio id informaret
 & actuator, ac ita semper corpus fieret
 actuator, & informatum, ac proinde
 totum compositum ex ambobus unitis, pu-
 ra homo semper viueret immunis mortis,
 quod esse falsissimum nemo non videt, cum
 anima humana desinit actuare corpus &
 conditionem formæ exuit: ideo autem anima
 humana necessario actuat corpus, quandiu
 cum eo est, quia est purus purus actus qui
 non potest vniri vel vna cum materia esse
 nisi eam actuet: somniare autem animam
 humanam otiosam, & nihil agentem, qua-
 lem eam *παραχρηται* faciunt, est eam omni-
 no nihil facere contra genium ipsius cum
 sit actus purus, omnes aliæ formæ qua-
 cumque illæ sint præter animam huma-
 nam, materiam suam nunquam deserunt,
 & conditionem formæ nunquam amit-
 tunt, prout enim emergunt è materia, &
 post emersionem ad certum tempus à na-
 tura præscriptum actuant illam materiam
 vnde emerferant: tempore autem illo finito
 redeunt rursus in materiam sine qua nihil
 possunt nec sunt, quod ad animam huma-
 nam attinet res longe aliter se habet, primo
 anima humana immediate prorsus ex nihi-
 lo ope summi Creatoris producitur, ac ita non
 debet materiæ originem suam, vt aliæ for-
 mæ quemadmodum in superioribus de-
 monstrauius: deinde operari potest &
 operatur quotidie sine auxilio corporis, si-

cut etiam superius docuimus, quod nequeunt ullæ formæ aliæ. Denique anima humana existit sine corpore, provt oritur sine ope eius, & operatur sine eius ope, quæ omnia suis locis plane & plene docuimus, quid quod sæpenumero accidit, vt partes corporis mortui in multa abeant loca diuersa, v. g. cum corpus aliquod igne combustum, & in cineres redactum exponitur vento.

Item cum intestina inhumantur in vna regione reliquum corpus alio transfertur ad patrum puta tumulum, &c. vbi tunc erit anima quæ so inuisibiliter nec sese monstraveritne in omnibus illis locis concommirans singulas corporis partes, an vnā tantum & quam, si vnā rogo, dicere animam esse cum omnibus & singulis partibus est facere tot partes animæ, quot corporis, animam vero esse *ἀνέστωρ* & indiuisibilem suo loco demonstrauius, dicere eam manere cum vna parte corporis, puta cum corde, est ineptire: nam reliquas partes derelinquit. Imo sapiissime ipsum cor in plures partiunculas diuiditur cum qua harum peto manebit tanquam animæ magis germana, anima cum sit res vna simplex in vnico *πῶς* erit omnino, idque definitiue cum sit res finita: ergo cum hæc ita se habeant meritissimo asserimus animam humanam cum compositum homo dissoluitur, & mori dicitur relinquere

partem suam comparem, puta corpus & alio discedere, ac sic paucis primum hunc errorem super statu animæ post mortem corporis confutatum habes:

Deinde nonnulli, perspicientes incommoda, ex nunc refutato delirio provenientia ultra progrediuntur & dicunt verum esse animam humanam post mortem corporis sui per dissolutionem totius compositi non solum superstitem manere, sed & relinquere corpus suum alioquin se conferre contra quam insulsi volunt *παρὶνύχτοι* at inquirunt, cum anima humana sit informationi corporis humani destinata & non informet corpus iam mortuum, necesse est ad corpus novum accedat ut id informet ac ita anima statim atque emigrat ab illo corpore, ad hoc me att & sic mutat tantum coloniam suam morte corporis, quæ mutatio sedis, vulgo dici solet *μετεμψυχοῦσις*, quasi dicas trans incorporatio, qua nimirum anima derelicto vno corpore quod informavit aliquandiu ad aliud transit, ut id informet vel *μετεμψύκωσις*, id est, trans animatio per quam nimirum anima relinquens unum corpus quod aliquandiu animavit ad aliud, & ut id animet, com meat hæc transmigratio animarum non solum à Poëtis plurimum decantata, sed à Philosophis iisque primi nominis palam promulgata fuit, prout scripta nonnullorum, quæ etiam nunc extant aperte testantur, ac sic ab utrisque doctoribus

doctoribus, ita propagata est, ut à vulgo credita pro certo fue- rit, atque quod magis mireris non solum animam humanam emigrare ex vno corpore humano & ad aliud humanum commearé statuerunt, sed etiã si diis placet eam emigrare à corpore humano, & ad corpus belluinũ se conferre ut id informet & demum à corpore belluino cum aliquandiu id informauerit ad nouum corpus humanum ire, ut id informet volunt, atque eo ineptiarum hoc in negotio progressi sunt nonnulli ut post multas transmigrations animæ à corpore humano vno ad corpus aliud atque aliud tandem reciprocare gradum suum ad primum & pristinum suum corpus autumant ab hac vltima dementia cautiore inter Philosophos abstinuerunt tanquam à fabella homine sapientiæ studioso indigna, sunt, & ab ea stultitia qua putarunt aliqui animam humanam à corpore humano migrare, & ad corpus belluinum commearé ac eo relicto ad nouum corpus humanum commearé, sed quam fide digna sint hæc omnia quacunque veritatē consentanea supra vidimus, vbi nimirum ea verba definitionis animæ humanæ explicaremus, per quam corpori humano unitam; interim quia præsens negotium exigit hoc loco supra dictis aliquid addere omnino vtile, imo & necessarium esse duximus, quare quid huic opinioni occasionem dederit, quod

P p

que eius sit fundamentum declarare, & primo, ut dicunt, ouo commodum fuerit.

Prima occasio autem, & prima basis huius procul à vero aberrantis sententiæ eiusmodi sine omni dubio fuit scilicet nonnulli ex iis qui etiam perspicaciores aliis videri volunt cum perspicerent ex natura animæ humanæ eam non instar aliarum formarum morte corporis sui perire, siue in principia sua redire, sed superstitem permanere in essentiæ suæ integritate.

Cæterum cum sit forma corporis corporique suo essentialiter informando destinata, oportet cum existat, corpus informet, iuxta illud tritum, *δεῖ τὴν τέχνην κρῆσθαι τοῖς ὄντιναι, τὴν ψυχὴν τῷ σωματι*. Corpus autē vnum & idem, quippe quod defectu calidi naturalis & humidi radicalis post debitum tempus mortem patitur, informare nequit. Itaque id necessario tanquam ulteriori informationi minus idoneum relinquit, & ad corpus nouum quod informari possit aptum migrat.

Secunda occasio & secūda basis huius *μετεμίσθης* animarū fuit, ut iudico, eiusmodi quod putauerunt, nonnulli animarum intellectiuarum esse exiguum admodum numerum præ numero corporum humanorum quare cum non aliter satisfieri continuæ successioni & ingenti hominū numero existimarent in huius incommodi medelā, hanc transmigrationem animæ vnus, & eiusdem

à corpore vno in aliud eius in suum pristinum corpus regressionem somniant, ac ita exemplo orbium cœlestium æternitati cœui breuibus tēporum spatiis satisfacere.

Tertio loco autum ego famam de resurrectione corporum humanorum & animarum, cum iis reunionem licet multis fabularum vanitatibus (quam fortunam subierunt multæ aliæ veritates) implicatam partim astutia hostis generis humani, partim stultitia hominum ipsorum ab antiquissimis retro patribus ad ipsos delatam: nam vel ipsi legerunt apud vetustissimos historiæ sacre scriptores, vel ab aliis lecta inaudiuerunt, de resurrectione corporis ad vitam aliã. Item de translatione Enoch & Eliæ de mutatione Nebucadeneseris in beluam, occasionem dedisse, huic de transmigratione animarum opinioni, sed in omnibus hisce nulli sunt: nam vt supra non semel docuimus anima humana licet informationi corporis sit destinata, non ideo vt id semper informet condita est: quare non semper forma dicenda est nec existimari debet, sed substantia spiritualis extra corpus per se subsistens, vt Angelus nimirum post solutionem compositi separata viuens vsque ad eius statuto die cum illo reunionem: anima autem vna vni corpori ordinata est, nec plura nec successiue potest informare, alioqui compositum constans ex hoc corpore & anima non esset

Pp ij

homo, sed pars tantum hominis: ratio est quia hoc corpus non foret adequatum subiectum & proprium corpus ac vnicum anima, si plura corpora informaret quod esse absurdissimum nemo non videt: ut igitur unum corpus vni animæ tantum vnitur, & non pluribus. Sic vna anima vni corpori tantum vniri potest non pluribus: ergo opinio paucitatis numerus animarum pro numero corporum est vana & impossibilis, quum quæque anima habeat adequatum subiectum id est proprium vnicum ^{ad} quo vnitur, alioqui compositum constans ex utroque non erit homo: quod autem male cauti didicerunt ex deprauata primorum patrum traditione, vel ex lectione siue auditione historiarum sacrarum non intellectarum, vel in peruersum sensum malitiam Sathanæ & vanitate hominum detorta, parum ponderis habet ad stabilendum aliquid: quare hæc licet pauca vna cum his quæ super hoc negotio alibi diximus ad demonstrationem vanitatis huius delirii eiusque impossibilitatem abunde sufficere arbitramur. Itaque nolentes lectionem diutius in hisce ineptiis immorari ad alia properamus.

Iam post euentilatos crassiores errores eoque discussos super abitum animæ nostræ post mortem corporis eius ad, sequitur ut veram sententiam proponamus ea autem est hæc anima humana cum dissoluitur compositum, puta homo relinquit

compartem suam corpus & aliò migrat ubi
manet vsque ad consummationem seculo-
rum, & illud ubi in quo ita degit, quia à
sensibus nostris nominatum visu non perci-
pitur, dicitur *adus*, vel *τὸ πρὸς τὸν Θεόν*, & hæc est
vera ac genuina, nec non apud omnes, se-
niores, recepta sententia, super discessu ani-
mæ humanæ, *eis qd̄*, Caterum o *adus*, vel
τὸ πρὸς τὸν Θεόν, siue *τὰς ἀδ'ς* sub se duo loca diversa
comprehendit, videlicet hunc locum fæli-
citatís quem possident animæ beatæ vna
cum bonis Angelis, qui locus vulgo cre-
ditur esse in cælo supremo, ubi Deum ha-
bere thronum legimus quod cælum voca-
tur tertium ab Apostolo Paulo: hinc etiam
dicitur cælum beatorum, æquum enim
est, eos qui habent Deum amicum, vt
propiores ei sint, ac ita arctius eo fruân-
tur, cumque eo sint, & hinc animæ bea-
tæ cum relinquentes corpora sua cælos
ascenderint, dicuntur esse vna cum Deo,
non quod possint esse in vllò ubi in quo
Deus non sit qui vbiq̄ue est, sed cum
Deus esse eminenter in cælo dicatur ubi
habere thronum perhibetur animæ, quæ
in cælis degunt cum Deo esse peculia-
riter dicuntur, locus beatorum adum-
bratus fuit olim primivus, & ab ini-
tio rerum per hortum Edem siue para-
dysum, vnde etiam lapsu temporis ipse
beatarum animarum locus, paradysus vo-
cari consuevit.

Secundo ò *ἀδης* comprehendit sub se locum pœnæ, in quo torquentur miseræ improborum animæ, ut locus fœlicitatis esse in alto dicitur, puta in cœlis: hinc animæ quæ eò tendunt ascendere dicuntur, sic locus miseriæ dicitur esse in imo vel infimo mundi, puta in visceribus terræ, hinc animæ quæ eò migrant descendere dicuntur: locus pœnæ miserarum animarum statuitur esse quam remotissimus à throno Dei ut locus beatarum animarum in cœlis Dei throno quam proximus, sicut enim est summa creaturæ fœlicitas, Deo propius frui, sic miseria creaturæ est maxima procul à Deo remoueri, & quia partes imæ terræ sunt remotiores à cœlo supremo, ubi thronus Dei esse perhibetur meritissimo in loco secretissimo animas malas ibi puniri creditur, & hic locus ob situm vulgo inferus vel infernus nuncupatur ob tormenta, & pœnas quibus affliguntur animæ illic degentes, dicitur tartarus à *ταγίσου* torqueo, à *τάρταρος* habemus verbum *τάρταρος* quo utitur Diuus Petrus dum docet *κακοδαίμονας* deiectos esse è cœlo in locum supplicij.

Cæterum infernus siue tartarus olim apud Israelitas figurabatur valle Himon, siue voce detorta Paulum gehenna ubi miserandum in modum tempore Idolomania in Iudæa torquebantur illi qui immolabantur idolo Moloch, hinc lapsu temporis

gehenna sumi cœpit pro inferno ipso.

Non sum nescius vulgo credi τὸν ᾄδς denotare tantum alterum locum, puta infernum, quo scilicet migrant animæ miseræ, sed frustra & nulli sunt qui ita autumant, cum genuina & vera τὴν ᾄδς acceptio est, prout diximus vtrumque locum cōprehendens puta fœlicitatis & miseræ, quod vel ex vnico Homero discas, vt alios antiquos authores nunc sileam textus Iliados Homeri hūc adferre nolo ne longus sim, cum cuius sunt obuiam qui Homeri vel primā paginā legerit interim tamē ~~U~~terioribus temporibus non diffitemur τὸ ᾄδς sæpius sumi pro loco pœnæ siue miseræ, quam pro loco fœlicitatis siue cœlo, hinc euenit, & animæ quæ migrant eo quo omnes animæ vadunt dicuntur descendere siue κατέλθειν εἰς ᾄδς.

Itaque secundum vsitatam tunc loquēdi consuetudinem in Symbolo Apostolico cum dictum esset Christum Iesum τὸν κυρίον ἡμῶν mortuum esse & sepulcrum dictum est eum εἰς ᾄδς κατέλθειν secundum animam, id est, eius animam eò migrasse puta ad locum ἀόρατον quo omnes migrant animæ: porro ὁ ᾄδς vt diximus, iam duo denotat loca, nunc addo tantum duo puta inferum & cœlum, prout ex sacra pagina certissimum est, nec quicquam de tertio loco reperire ~~est~~: deinde ex historiis Ethnicorum etiam constat:

Pp iij

nam apud Ethnicos de duobus tantum locis legimus quod migrant animæ defunctorum, de tertio loco nulla mentio: hinc Clemens Alexandrinus refert antiquissimos Poetas Epicharmum & Phocillidem, ita censuisse, verba Clementis hæc sunt
 εὐσεβὲς περὶ αὐτῶν κὶ ἐν κακὸν κατὰθανον, αἶψά τὸ πνεῦμα διαμεινον κατ' ὄρατον ψυχὰς δὲ ἀσεβῶν ὑπεράνιοι ἐπίχαια πέτοται ἅλσι ποτόισι ὑπὸ ζαγλαῖς αὐκτοῖς κακῶς, εὐσεβῶν δὲ ἐπαυράνιοι νέεσι κάλποισι μάλα ἐν μέγαν αἰδῶσαν ἐν ὕμνοισι: Item Socrates apud Platonem docet duas esse vias animarum ἐ corpore excedentium: nam qui se vitiis contaminant deuium quendam ^{locum} & seclusum a concilio deorum: qui vero se integros & castos seruant hi ad illos à quibus sunt profecti facilem reditum habent.

Locus beatorum animarum a Socrate apud Platonem vocatur πῆδιον ἀληθείας alicubi, & locus miserarum vocatur τάρταρος.

Itaque cum duo tantum sunt τὰ αὐτὰ ad quod migrant animæ humanæ quam primum euolant ἐ corporibus, puta locum pænæ siue inferum, & locum gaudii siue paradisi facessere iubeamus ^{conuenienter} eorum hominum, qui nobis nescio quæ alia loca producant in quorum vno tanquam in καθαρταρίῳ animas proborū aliquandiu permanere, & καθαρίζεσθαι antequam cælo fruantur volunt: alterum locum commentitium esse receptaculum nonnullarum animarum donec ad cælum deferantur. Statuunt hunc locum posteriorem lumbum dicunt ubi nimirum animæ de-

gentes secundum horum virorum sententiam sunt expertes omnis boni vel mali ~~sunt~~ in expectatione mandati quo illuc emigrare iubeantur.

Verum enim vero novanti qui horum locorum excusores incauti non animadverunt se, hisce suis figmentis summo rerum arbitro & æquissimo iudici in iustitiæ noxam imputare: iniquum enim maxime foret detinere animas proborum defunctorum, in adeo obscuro carcere squallentes, ac est fictitius ille patrum limbus, prout ipsi hi boni viri decernunt, vel animas proborum mortuorum, igni adeo ardenti misere torreretur ac est commentitius hic καθαρμέρις ignis iuxta ipsorum egregiorum doctorum doctrinam per tot secula antequam villo bono potiantur præsertim cum boni, dum adhuc in terris hic degerent etiam multa mala passi sunt, insuper qui constare potest cum æquitate Dei ut statim post mortem mali puniantur; interim boni per tot annos præmiis fruantur, imo & pœnis extremis affligantur, puta in fictitio illo purgatorio, æquum omnino est ut probi exeuntes ex hac vita fruantur hoc bono, quod dum essent hic in terra se habituros, statim atque hinc desiderant, sperabant, & propter spem cuius tot incommoda in hac valle miseriæ passi sunt, prout iustum est mali puniantur statim atque e vivis discedunt.

Præterea quid lucretur probus in hac vita cum vitiis conflictans, & virtutes exercens si hic mala patitur atque etiam in futura vita tot secula torrebitur, aut saltem speratis bonis frustrabitur, anne potior est conditio mali qui hic præsentibus affluit deliciis ex animi sententia viuens & in vita futura eius pœna vix grauior dici possit, si figmenta horû hominû locum habent. Sed hic quæres si non datur tertius locus *ἐν ᾧ ἢ* ultra locum præmij ^{et} pœnæ, quo ituræ sunt animæ infantium, qui nihil hic boni fecerunt, vt præmiis donarentur in vita futura, nec male hic quicquam commiserunt, vt pœnis in vita futura afficerentur.

Quæstio.

Responsio.

Ad quod respondeo summum sapientissimum opificem & supremum omnium æquissimum iudicem facere de suo quod sibi optimum videtur, & ex eo variis modis pro libito nominis sui gloriam trahere: hinc dico Deum animas aliorum infantium defunctorum mittere ad cœlos pro bene placito suo, vt illic felicitate fruantur: aliorû vero animas ad tartara secreto suo iudicio demittere, neque propterea vas figlinum surget contra figulum suum, vel ei dicit: quare me ita tractas cum figulo vtitur suo, vti ei bonum videtur hæc *ὑπέρτις ἀδύ* quo animæ humanæ relictis corporibus suis migrant, in præsens dicta sufficiant qui plura de his scire volunt, opera destinata Theologorum con-

fulant, in quibus inuenturi sunt vnde desiderium expleant: interim supra dictis vnū aut alterum verbum superaddere libuit, cum dicimus animam in cœlo gaudio siue voluptate frui, scias velim voluptatem hanc animæ esse conuenientem naturæ ipsius animæ, idest, spirituales cum anima sit spiritus, caue ergo cum sensualibus corporalem voluptatem in paradiso esse somnias.

Item cum dicimus in inferno animas malorum puniri, hoc pariter intelligi volo modo spirituali, idest, conuenienter naturæ animæ humanæ licet interdum ob inopiam vocabulorum hæc pœna animæ in inferno exprimaturs verbis punitionem corpoream denotantibus,

SECTIO III.

In qua de modo agendi nominatim, de modo cognoscendi animæ humanæ separatæ.

NVnc anima humana à corpore suo separata, & in loco siue in vbi sibi destinato degens, vt habet modum existendi diuersum ab eo quem habebat dum coexistit corpori suo: ita habet modum agendi nominatim, cognoscendi ab eo quem

habebat cum in corpore existeret modus: siquidem agendi sequitur modum existendi animam separatam deferunt facultates vegetatiua & sensitiua quo ad actum secundum: nam cum respiciunt tantum hominem constantem ex corpore & anima quādiu anima est separata à corpore, nullus erit earum vsus vel finis, neque exerce possunt munia sua hæ facultates ob defectum obiecti & organon, idest, materiæ animalis sine quibus nulla operatio harum facultatum: ergo vacabunt quo ad vsum, hæ facultates & anima alioqui actiuosa cessabit ab iis omnibus operationibus, quæ sunt causa corporis, & per corpus tantum cum corpus iam dissolutum est: cuiusmodi sunt omnes operationes facultatum vegetatiuæ & sensitiuæ, nec non minorum potestatum, quæ iis duabus ancillatur, iam licet anima separata cesset ab operationibus facultatum vegetatiuæ & sensitiuæ, nec non minorum potentiarum, his duabus administrantium, & ipsæ facultates dicantur animam deferere quo ad actum secundum, vt loquuntur in scholis: interim tamen quoad esse, siue quoad actum primum immota manent vna cum anima, cui sunt essentiales, quippe ab eius essentia fluentes: quod autem essentiale rei cuique, id est, ei proprium & quod perpetuū nemini mirum videri debet vna cum anima hæ potestates quo ad actum primum manent sine opera-

tionem cum quibus videtur statim atque corpus humanum ad *αζμν* peruenit facultatem auctricem cessare ab operatione sua, etiam si anima una cum corpore tum existat, quia tunc nullus est usus operationis per facultatem cum *εαν* finem quem per eam intenderat natura, iam enim adeptam est.

Superius paulo dicebamus, animam separatam habere modum agendi nominatum cognoscendi diuersum ab eo quem habebat dum existeret iuncta corpori, quod sic verum esse ostendo anima unita corpori cognoscit per sensum res multas quod non facit separata, tunc enim cessat sensus ut iam iam dicebamus deinde unita corpori cognoscit per intellectum siue intelligit etiam res crassiores, quæ quod sub sensum cadunt & per eum percipiuntur dici solent sensibiles, quamuis intellectus eas quoque cognoscebat id eo intelligibiles sunt, intelligit, inquam, intellectus res eiusmodi non sine phantasmatis iisque crassis a sensibus sibi oblati, quæ phantasmata intellectus intuetur ut oculus, colores dum has *νῦν* non cognoscit, sed soluta corpore anima non amplius phantasmata talia speculatur, verum *πάντα*, omnia suspicit, vel *ἀπλῶς*, ut in essentia sua sunt, vel per species subtiliores, alias longe à phantasmatis illis crassis atque eas vel sibi cognatas vel influentes à Deo, vel abstractas à rebus ipsis *νόησις*, vel denique adhuc re-

liquas ex statu prioris vitæ, sed multum depuratas: species autem nonnullas reliquas ex statu prioris vitæ manere in anima separata, omnino certum est: nam anima separata meminit, & quid quæso meminert nisi rerum præteritarum in hac vita, non vero nouarum specierum recens aduenientium.

Cæterum hæ species reliquæ sunt subtiles admodum, & sunt ab intellectu sine ope sensuum, à quo etiam conseruantur, quare aliæ sunt à phantasmatis illis εἰδῶντες de quibus iam & distinctionis gratia νοῦνται & intelligibiles supple καὶ ἐξῆς dicuntur, & illa phantasmata crassa εἰδῶντα vocitari solent.

Itaque illud, illæ species intelligibiles non possunt conseruari sine phantasmatis εἰδῶντες non est adeo verum, vt ex dictis vides.

Porro habitus mentis si sunt perfecti vt sunt ij qui multo labore sunt acquisiti, cuiusmodi sunt habitus scientiæ, &c. nec non virtutes morales, &c. manebunt vna cum anima separata quoad entitatem, eamque nobiliorem quam antea, quo pertinet illud. Hic discamus in terris quorum scientia nobiscum mansura sit in cœlis, sic habitus nonnulli à Deo infusi vt habitus extraordinarius prophetiæ, &c.

Item caritas erga pauperes, &c. vacabunt in quam omnes hi habitus tum acquisiti, tum infusi quoad vsum ob defectum obiecti: habitus autem imperfecti siue ta-

les fuerint comparative, vt fides, siue tales fuerint absolute, vt error, non manebunt, sed tollentur, vel per magis perfectum actum, vel per contrarium actum, in statu gloriæ, ita actus ille hominis animalis, imo moralis compensabitur per actum spiritalem & supernaturalem, fides cessabit in vita futura quo ad ineuidentiam vi visionis beatificæ, sed fiducia semper ibi manebit, certitudo fidei quæ vix est sine vacillatione cessabit, & in eius vicem succedet certitudo visionis: fides vero dicitur ineuidens (vt hoc obiter) non in sese, nam est demonstratio eorum quæ fugiunt sensum, sed respectu visionis beatificæ: hic enim videmus per umbram, illic autem plane & coram intuebimur quod iam audis de fide, idem de spe intelligendum.

Cæterum animæ humanæ in sua ipsius creatione vt & Angelo imprimuntur species quedam: postulat enim conditio spiritus beati vt non producat cum prorsus negatiua ignorantia omnium rerum. Item nouæ species imprimuntur animæ humanæ dum à corpore suo separatur, quia tunc quasi nouam conditionem sumit anima humana intelligit multa quæ per reuelationem diuinam ei innotescunt, deinde in vita futura necesse habebit anima separata species ab obiectis abstrahere, non per phantasmata αἰσθητά, vt plerumque facit in hac vita cum scilicet intelligit res sensibiles:

sed immediate per naturam suam sine phantasmatis eiusmodi, neque requiritur ut eas à Deo accipiat, anima iam separata exercet operationes longe absolutiores quam cum in hoc corpore infirmo esset intellectus agens more excellentiori, agit nimirum applicatione sui ipsius ad objecta externa ipsa, siue ad eorum imagines *voluntas*, & ut intellectus operationes modo excellentiori operatur, ita voluntas ardentius appetit potentia se citissime exerit & memoria: intellectualis firmitus longe meminit.

Anima separata in cœlis videt Deum immediate à facie siue coram non per speciem, obscuram ut hic in terris corpori suo unita, sed in sua essentia: quare etiā multo melius intelligit anima separata quid officij sit erga Deum, erga seipsam & erga socias creaturas cum anima humana non cognoscit res omnes per seipsam, sciendum est species intelligibiles non fluere ab ipsa anima ut à Deo fluit qui omnia per seipsum intelligit, sed species intelligit anima separata, *quæ* sed extrinsecus adueniunt intellectui putata vel ab objectis externis, vel à Deo infunduntur: ex dictis discas animam humanam etiam à corpore separatam non otiosam transigere vitam sed vitam omnino actuosam degere: cum enim sit purus actus nunquam potest non agere hic reuocare in mentem, oportet duplicem naturalitatis, ut,

ut ita dicam, in anima gradum quorum prior est vnionis siue informationis, secundus vero separationis siue solutionis in priori gradu totus homo est principium quo operationum quæ fiunt per corpus & animam simul; anima vero est principium tantum quo, in secundo gradu anima est omnino principium quod; ut etiam dum manet in corpore quando operationes plurimas facultatis intellectiue exercet ut supra vidimus. Anima separata plurima intelligit cognitione supernaturali sine discursu rudi, qui est cum defectu, qualis est hic in terris nostris discursus: nam tunc lux siue lumen supernaturale irradiat mentem, eamque capacem reddit, ut actu simplici complectatur & eliciat visionem beatificam, interim naturali cognitione per discursum, licet longe exquisitiore, separata anima intelligit nonnulla, nimirum ea quæ concludit ex quibusdam principiis. Principia autem ipsa cognoscit sine discursu actus supernaturalis beatificæ visionis, in cælis nunquam interrumpitur, quia actus summæ felicitatis ne ad momentum quidem cessare potest: iactus autem naturalis visionis non potest ita continuari, quia ibi dantur varia obiecta, nec mens sistit in vno: interim tamen anima actioni continuæ vacat, v. g. puta cognitioni, licet non semper hoc vel illud agat, v. g. cognoscat, quum modus quo anima separata existit extra corpus

Qq

informis

licet *παρὰ φύσιν*, non diminuat, sed euehat naturam⁴⁹: ideo modus quo agit erit præstantior extra corpus^{inferendum} quam in corpore, nominatim modus cognoscendi, cognitio enim animæ separata est stata, nec ita subiecta accremento & decremento ut in hac vita, atque hæc de potentia & actu cognoscendi in præsens sufficiant, sequitur ut de obiecto cognitionis vnum aut alterum verbum dicamus, & nihil aliud est quam res ipsa quæ cognosci potest ab anima: res autem quæ cognoscitur, vel est naturalis, vel supernaturalis, vel ex ambabus mixta rursus est talis vel quoad essentiam, vel quoad existentiam, vel quoad conseruationem, vel quoad productionem, res naturales quoad essentiam, productionem & existentiam sunt plurimæ, nempe eæ omnes quæ fiunt simul & existunt per cursum naturæ ordinarium, aliæ sunt res mere supernaturales ut dona gratiæ & gloriæ, deinde sunt res quædam quarum essentia & existentia sunt naturalis ordinis: productio vero non v. g. restitutus cæco visus per *τὸν λόγον*. Item sunt res cætera naturales quarum conseruatio est supernaturalis, ut vita Moysis 40. dies sine cibo in monte Sina, & vita Domini in deserto.

Anima separata cognoscit cuncta multo distinctius in altera vita quam in hac, quia non impeditur massa corporea impura, ut hic in terris, quare falsum est quod dicunt.

nonnulli intellectum purum nō intelligere singularia, anima separata cognoscit tum sese, tum actus suos, & potentias suas per seipsum, non per aliquam notionalem similitudinem, quia potest intra se ipsam flecti, tum sui, tum omnium quæ intra se sunt cognoscendi causa: alias vero animas & Angelos cognoscit naturali quidem cognitione, non vero per seipsam, sed per species eorum si absunt ab illa, vel per substantias eorum si adsunt: necesse est autem ut anima sit præsens, vel cum obiecto ipso, vel cum imagine obiecti: si illud intelligere vult, unde illud tritum, cognitio tantum præsentium intelligit re ipsa, vel representatione quod & supra alibi docuimus in re alia.

Animalicet perfecte & clare cognoscat alias animas & Angelos: eorum tamen cogitationes non nouit, nam perinde sunt ac si essent absentes, & quia occulte sunt nullam speciem ex sese emittunt, atque intellectus finit⁹ nō potest in eas illabi: solus ergo deus infinitus & *ὁ ἰσχυρὸς ὁ γνῶνς* est cui omnia sunt præsentia, & quæ nihil latet anima humana separata cognoscere potest in quibus euentis lateat, vel non lateat repugnantia, uti vocat, Logica, res supernaturales quæ sunt eminentissimæ, v. g. mysterium sanctissimæ Trinitatis cognoscuntur ab anima per reuelationem, non per rationem: anima separata cum sit finita Deum tantum apprehensue intelligit: quare non

Qq ij

omnia videt in Deo vt in speculo, solus enim Deus infinitus nouit omnia in se, & hæc de obiecto cognitionis animæ humanæ separata in præsens satis sunt.

Anima separata cum sit finita necesse est sit mobilis, quia quidquid est loco vel vbi designatum, est distantia ac propinquitatis capax, ac proinde lationis quæ non fit sine motu solus Deus ob immensitatem loco moueri nequit. Itaque anima separata mobilis localiter, idque ex se ipsa cum sit viuens, prout ex finitudine concluditur mobilitas, sic ex vita concluditur mobilitas ex sese vel sui ipsius, deinde cum à nullo vbi pendet in sui conseruatione vel in vlla perfectione quam alibi assequi nequeat, ideo ei non repugnat mutare locum, vis motrix animæ distinguitur ab intellectu & voluntate formaliter: si enim ab illis realiter distingueretur eodem modo, omnes aliæ potentia in anima distinguerentur à se inuicem, ac ita anima foret magis composita quam corpus, quod est absurdum, vt voluntas est intellectus extensus, sic potentia est voluntas extensa, voluntas & intellectus dirigunt & præscribunt longe aliter in anima siue in Angelo quam in Deo, in quo potentia executrix est ipsa Dei voluntas cum actu efficaci operandi ad extra, ita vt velle Dei sit simpliciter executiuum, quod de voluntate vllius creaturæ dici non potest anima cum ~~ut~~rem aliquam prius

rei motæ impulsoriam qualitatem imprimi-
mit, quæ est necessarium instrumentum
motus: ergo non solo motu mouet vt Deus
qui in instanti aliquid mouet contactus
requisitus ad motionem, non est semper
contactus molis qui est inter duo corpo-
ra, sed sufficit contactus virtutis & essentia,
ac ita anima tangit corpus, ^{aliis} loco de-
clarauimus.

Qualis est essentia rei, talis est eius mo-
dus essendi, vt loco vel vbi: ergo quum
animæ essentia sit indiuidua, modus quo
est in loco erit indiuiduus & punctualis, vt
ita dicam.

Vna anima separata non habet in aliam
imperium naturaliter cum sint pares natura
& efficacitate bonæ ad bonum, malæ ad
malum: anima bona est beata, anima ma-
la est misera, anima beata de gens in cælo,
& supra docuimus, Deum laudat & amat
bonos Angelos amat & imitatur. Item a-
lias animas bonas amat, malas vero animas
& malos Angelos odit & detestatur, vt Dei
hostes, anima beata nunquam contristatur
siue respiciat malos Angelos & malas ani-
mas dum puniuntur, quia id vult Deus sum-
me bonus, cuius voluntati se submittit ma-
gna cum alacritate quando intelligit iusti-
tiam Dei sic exigere vt mali debito affligan-
tur ^{supplicis}.

Deinde licet anima beata propendeat na-
turaliter ad reunionem cum corpore, ta-

Q q iij

men patienter expectat restitutionem corporis, quia nouit Deum pro sua sapientia infinita, constituisse terminum certum resurrectioni vniuersali, neque animæ beatæ graue est quod inferiorem locum tenet respectu Angeli in regno cœlesti cum coronatur gloria sempiterna, & gaudio ineffabili perfunditur æque ac Angelus beatitudo, animæ separata est actus omnium potentiarum animæ, isque continuus alioqui non foret vera fœlicitas: Deus enim est intellectui plenitudo lucis, voluntati plenitudo pacis, memoriæ continuatio omnium bonorum: denique anima comprehendit de Deo quod de Deo comprehendere expedit ad summam suam fœlicitatem, quæ certe est summa tū intensiue, tum extensiue: è contrario anima misera degens in inferno respicit Deum quem odit & auersatur, vt seuerum iudicem, Angelos bonos & animas beatas vidit, quibus inuidet, quod sint in meliori statu quam ipsæ sint ~~et~~ & malos Angelos detestatur, quia augment miseriam suam, anima misera moritur semper, numquam emoritur, mors eius consistit in priuatione gratiæ & gloriæ æternæ, nō vero in dissolutione & destructione subiecti, &c. vt mors corporis, cumulus earum miseriæ accedit quod æternitati poenarum nullus sit finis. Item in inferno nihil potest inueniri quod desideretur in cœlo, nihil desiderari potest quin

inueniatur: anima mala propendet naturaliter ad reunionem cum corpore: tamen tristatur cum de ea cogitat, quia tunc pœna eius erit exquisitior pœna miserarum animarum, licet sit summa, & consistens in separatione à Dei fauore quæ potest dici pœna damni, ac proinde equalis: interim in æqualitas potest habere locum in cruciatu animæ & corporis quem dicas pœnam sensus, atque ita seruetur proportio peccatis imparibus impares pœnas tribuendo, est ignis in inferno & agit in animas & Angelos obiectiue, quatenus nimirum concipiunt dolorem ex eo, sic locus quiuis horridus dici potest agere obiectiue in locatum, sed ignis non agit effectiue in animas & Angelos cum non sint corpora.

Anima separata à corpore suo & in vbi sibi destinato degens, quamuis per se subsistat Angelus, non tamen ita completa & perfecta est pari gradu cum Angelis: non enim dicere potes animam seorsim existentem esse personam vel hypostasim absolutam, vt potes dicere de Angelo, ratio est, quia vt cumque anima seorsim per se subsistat in tempus, vtique tamen est pars alterius: fuit enim actu pars quandiu erat corpori vnita, & erit denuo actu cum corpori reuietur: tempore autem separationis est potestate tantum pars, sed magnum appetitum habens iterum vna esse cum corpore suo, ac ita actu esse pars vt olim erat & erit.

Qq iiij

licet vero anima separata non sit adeo absolute integra persona, vt Angelus interim est quasi persona, & non amplius semipersona debet dici, cum sit seorsim à corpore: quare frustra sunt qui hunc statum animæ separatæ semipersonalitatem in nuncupare ausi sunt: ergo anima humana separata cum non sit adeo absolute nec perfecte vt Angelus non potest adeo absolute, & adeo perfecte agere vt Angelus.

Item cum anima seorsim à corpore non est adeo complete & absolute, ac erat vnita corpori: quare non adeo complete agere ac tum agebat, nempe cum vnita erat corpori integro & iterum actura est cum rursus corpori vnietur, licet purius & simplicius, & modo propiori ei quo Angeli agunt, iam separata agat quam cum corpore hoc infirmo. Dico autem animam separatam non adeo complete agere. ac agebat vnita corpori: cessat enim à multis operationibus quas edebat vnita corpori, vt sunt non solum operationes quæ fiunt per facultates vegetatiuam & sensitiuam, vt iam iam supra diximus: sed etiam à multis cesset anima separata operationibus quæ fiunt per facultatem intellectualem, nimirum ab iis quæ fiunt propter corpus per organa corporea, vt sunt ridere, flere, loqui, &c. eiusmodi enim operationes ab intellectu. li facultate procedere in superioribus demonstrauimus.

Interim licet anima separata nec rideat, nec fleat, neque loquatur, non desinit tamē declarare gaudium & dolorem suum, & communicare sensa animi alijs, sed via & modo longe excellentiori quam prius fecerat dum vniretur corpori, puta modo Angelico, & prorsus spirituali, qui licet nobis non ita notus sit: interim tamen est admodum certus, prout experientia comprobatur: si quidem certissimo constat Angelos non solum sibi mutuo cogitationes animi communicare, sed etiam nobis hominibus in hac terra degentibus res nostras facere bonos nimirum Angelos Dei iussu, vt nobis bene fiat; malos vero Dei permisso vt nobis male fiat, neque hæc spiritualis cogitationum communicatio, quæ fit inter spiritus puta angelos, & animas separatas mira videatur ei qui nouit Deum spirituali hoc modo voluntatem suam non solum Angelis & animabus separatim declarare, sed etiam mentibus nostris dum in hac valle versamur notam facere.

Item is qui considerat intellectum nostrum etiam dum hic sumus communicare voluntati & vtrumque communicare memoriæ, hanc spirituales animarum separatarum communicationem, vt nimis miram habebit, sed vt verum fateor hæc sunt a sensu nostro paulo remotiora. Interim verissima sunt prout ratio euincit, & experientia ostendit, vt anima descendens

à corpore cessat ab operationibus vegetati-
uæ & sensitivæ facultatum, sic phantaf-
mata crassiora rerum quæ erant in sensu
communi, prout in receptaculo communi
omnium imaginum sensilium extrinsecus
aduenientium. Item in phantasia siue
imaginatione, necnon in memoria sensi-
tiua discessu animæ à corpore evanescent:
sed imagines & species subtiliores rerum,
quæ erant intellectu & voluntate & me-
moriam intellectivam etiam post separatio-
nem manebunt, cum post separationem
anima operatur per facultatem intel-
lectualem, sed modo longe puriori & à
materia remotiori, ut iam sæpius inculca-
uimus: ex dictis inferimus animam sepa-
ratam non cognoscere interuentu sensuum
per apprehensionem imaginum, quod fa-
ciebat sensibilia cognoscens dum huic cor-
pori unita esset; sed via longe subtiliori in-
star angelorum, verum nobis in hac igno-
rantia valle non ita nota. Interim omnino
constat via qua cognoscunt tum anima sepa-
rata, tum Angeli fieri per progressum à no-
tiori ad minus notum: nam Deus est so-
lus, qui cuncta unico intuitu cognoscit
sine distinctione prioris & posterioris, &
est solus Deus qui omnia novit, creatura-
rum cognitio, ut earum essentia est finita
& limitata Angelus & anima separata, tan-
tum cognoscunt ea quæ ipsis obijciuntur
ut sunt ea quæ sunt vel fiunt ubi ipsi sunt,

hinc concludimus animas & Angelos de-
gentes in cœlo supremo non posse cognos-
cere ea quæ in hoc inferiori mundo sunt,
vel hic geruntur nihil facit contra hanc
veritatem, quod anima separata & Angeli
in cœlo videant Deum coram: nam licet
Deus clare ipsis se videndum exhibeat,
non tamen omnia prorsus quæ sunt in
mente Dei comprehendunt, alioqui fie-
rent ipsi Dei: nemo autem omnia nouit ni-
si solus Deus, quare nulli & frustra sunt
qui ad animam & Angelum ignorantes vo-
ta faciunt.

Item cum anima & Angelus non sciant
omnia quæ iam sunt præsentia, pura ea
quæ sunt vel fiunt in locis à suo vbi dissi-
tis, quomodo? futura cognoscere possunt quo-
rum certam cognitionem Deus sibi vni
reseruauit, quare stultissimum est petere
cognitionem futurorum ab vlla creatura,
& qui ita facit creaturam loco Creatoris
locat quo nihil peius potest fieri, sed instes,
Angelus puta κακοδαίμων multa prædixit,
quæ pro veris comperta sunt: ad quod
respondeo κακοδαίμων esse creaturam sua
natura excellentem, subtilique facultate
cognoscendi præditam, ac magnam tum
præteritorum, tum præsentium notitiam
habere: vnde pro sua sagacitate colligit
coniecturam de futuris non adeo infallibi-
lem: non autem quod ea certo proferat,
prout homo quilibet experientia longa

Instantia.

Responsio.

doctus & sagax in ijs quæ sunt artis suæ, coniecturas non ita incertas de futuris colligit, sic medicus & politicus prævident & prædicant euenta futura in arte sua, nemo tamen audet dicere vllum horum habere cognitionem futurorum, vt præsentium, interim agnosco angelum & præsentium & futurorum habere cognitionem maiorem, eamque certiore quam vllus homo habet, ita posse certius de futuris pronuntiare, quippe ingenio longe subtiliori præditum experientia longiori ac meliori instructum quam homo queat.

SECTION IV.

In qua queruntur varia & ijs respondetur, nec non de resurrectione agitur.

PAULO superius dicebamus animam discedentem à corpore solutione compositi cessare ab omnibus iis operationibus quæ fiunt per & propter corpus. Item dicebamus imagines quæ sunt in sensu communi & phantasia & memoria sensitiva tunc evanescere: hinc quæri solet vtrum anima humana iam scorsim existens meminerit se aliquando vnitam fuisse corpori, nec ne. Ad quod repono animam separatam à corpore, licet non amplius

Quæstio.

Responsio.

utatur memoria sensitiva, tamen se unitam fuisse corpori meminisse per memoriam intellectualem certissimum est: nam per intellectivam sciebat se esse una cum corpore, ita per memoriam intellectualem se corpori unitam fuisse omnino meminit quid quod animæ beatæ in cælo cognoscant misericordiam Creatoris, qui eis gratis condonavit peccata à se & corpore simul commissa, beatasque reddidit.

Item animæ miserorum in inferno agnoscunt se iuste quamvis severe à Deo puniri ob scelera dum cum corpore essent perpetrata. Itaque asserimus animam beatam meminisse omnium rerum quarum species in intellectu habebant dum hic in terris essent, id est, quas in hoc mundo intellexerunt quarum memoria non officit earum beatitudini: Deus enim dum animam beatificat vel beatam reddit, non solum ei dat bona, sed etiam ei aufert mala, & vult eam bonorum meminisse quæ ad incrementum beatitudinis conferunt, sic vult eam mala obliuioni tradere quæ beatitudinem eius turbare possunt, è contrario animæ miserorum in inferno non solum privantur bonis, sed etiam malis afficiuntur & perdunt memoriam omnium nisi eorum quorum recordatio poterit augere miseriam & pœnam ipsarum.

Nuper à nobis dictum fuit animam discedentem à corpore, licet seorsim subsistat

& operetur, eam tamen non ita complete
 subsistere, vt nec operari cum sit forma in-
 formationi corporis destinata, quare etiam
 licet procul remota sit à corpore, conseruat
 tamen non solum sufficientem aptitudinē
 informādi corpus, sed etiam appetitū ingēni-
 tam & propensionē insitam habet. ~~Ipsa~~ ^{Ipsa} ~~non~~
 vniri corpori suo vt id informet, ac ita ex
 vtroque simul fiat compositum homo quo
 aptitudo animæ innata, & hæc propensio in-
 sita cum fluant à natura non possunt esse
 frustra, si quidem Deus & natura nihil fa-
 ciunt frustra: hæc autem propensio animæ
 separatæ rursus vniri corpori suo sic de-
 monstratur, anima cum sit pars licet seor-
 sim & per se subsistens, tamen non ita com-
 plete seorsim subsistit, vt in toto subsistit:
 quare appetit & propendet ad potiorem
 sui statum, idest, ad subsistendum in toto
 suo quod non potest adipisci nisi vniatur
 corpori suo, idcirco appetit vniri materiæ
 vel corpori quod informet.

Supra vidimus separationem animæ à
 corpore esse aliquatenus contra naturam,
 cum per eam dissoluitur totum compositū,
 atque vnionem animæ cum corpore esse
 secundum naturam. cum per eam totum
 compositum conseruatur hinc est, quod
 quisque naturali desiderio tenetur conser-
 uare hanc corporis & animæ vnionem
 tanquam naturæ amicam vice versa auer-
 sari separationem animæ & corporis vt

naturæ hostem, & quialiter facit mentis sanæ exors est ac non sui compos.

Interim cum separatio hæc animæ non euertit ipsius animæ naturam, non dicimus absolute eam esse contra naturam, præsertim si consideres animam vt substantiam spiritualement per se subsistentem, prout re vera est sicut sæpius demonstrauius: non enim est anima hominis instar animarum aliorum viuentium, quæ pro vnico & solo fine habent informationem corporis sui eiusque actuationem sine corpore nullo modo esse possunt: hinc quidam homines considerantes animas suas vt substantias spirituales per se, & seorsum subsistere valentes, atque perspicientes animas suas prægruari à corporibus infirmis & male affectis, nihil mali fecerunt cum optarent animas suas liberari hoc præponderante corporis infirmi pondere, hinc etiam dico vnionem animæ nostræ consideratæ vt substantiæ spiritualis per se subsistentis, non esse adeo secundum naturam, vt nec eius separationem ita contra naturam sub eodem respectu: ad hæc pro reuñione corporis ^{et} animæ simul ac consequenter pro mortuorum corporum resurrectione sic disputo, conuenit æquitati summi Iudicis iustissimi vt totus homo constet corpore & anima si bonus fuit tandem habeat præmium bene actorum ab anima & corpore cum essent simul. Item similis fuit vt luat pœnas in

corpore & anima ob mala opera quæ per
vtrumque commisit.

Deinde ordo naturæ non posse saltem
in hac parte stare videtur, si anima huma-
na puſſillo tempore nihil fere ſupra mo-
mentum maneret corpori vnita: infinito
vero tempore ſeparata degeret infiniti ad
ſinitum nulla proportio cum ordinata ſit
præcipue ad corpus informandum, quare
cum morti compoſiti ſuperſites ſit in æter-
num duratura, vti ſuo loco demonſtraui-
mus, necesse eſt vt iterum vniatur corpori
ſuo in perpetuum cum eo victura, ac ita
ἐν τῷ τῷ μέρει ordo, vniuerſi ſeruabitur.

Ex his concludimus reuunionem corpo-
ris humani & animæ ſuæ ſeparatæ ab eo
aliquando fieri, poſt certum ſcilicet tempus
à ſummo rerum moderatore præſtitutum:
verum vt hæc vnio fiat necesse eſt, vt cor-
pus denuo è puluere ſuſcitetur & reſurgat,
Quæſtio. ſed dicas quæ fieri poteſt vt corpus diſſolu-
tum in tot partes, imo in cineres redactum,
totieſque mutatum, ~~interim~~ *ita* in vnum col-
ligatur, & collectum reſuſcitetur, vt reunia-
tur animæ ſuæ.

Reſponſio

Reſpondeo rem ſi in ſe conſideres eſſe
admodum arduam, & inter difficillimas
prorſus habendam, verum ſi conſideres po-
teſtatem eius à quo hæc res præſtanda eſt,
facile ~~animæ~~ *omni* difficultas tolletur, ſi quidem
is qui cuncta ex nihilo produxit, facile non
difficulter res diſperſas & longiſſime diſſi-
tas

tas vnum colliget collectasque suscitabit
quid quod habemus vmbra vel ideam
leuem huius resurrectionis corporum in
semine puta frumento, quod terræ man-
datur, ibique aliquandiu retentum prius
quadantenus putrescit, deinde germinat.

Hic diligenter notes velim corpus non
posse de nouo vniri cum anima sua, nisi
per eum qui primitus ipsam corpori con-
iunxerat, idest, non nisi per solum Deum,
cum hæc reunio sit regressus à priuatione
totali ad habitum, quippe à non esse com-
positi ad eius esse qui regressus est opus so-
lius authoris naturæ, non vero vllius crea-
turæ.

Itaque dicimus opera Sathanæ esse de-
latoria & illusoria in hoc negotio: non
enim potest Sathan vnire rursus animam
corpori mortuo, sed dum hoc ostentat &
prestare præ se fert prorsus decipit, siqui-
dem ipse tantum mutat ^{natur} corpus mortuum
vei aliquod phantasma sibi assumit loco
veri corporis quod sæpe accidebat sæculis
patrum & auorum nostrorum: minime ve-
ro animam egressam iterum corpori suo
reunit: hinc vides non Samuelem ipsum
resuscitatum fuisse habentem corpus reu-
nitum animæ suæ, sed fuisse phantasma o-
pera diaboli representatum permissu Dei
ad decipiendum malum Saulem, vel man-
cipium quoddam Sathanæ, quoad manum
suam habebat paratum in eiusmodi opera:

R r

nam in ipsum Samuelem virum sanctum, impossibile est tantum potuisse Sathanam vt in eius corpus mortuum ingredi potuerit

Denique cum corpora nostra suscitata reunita fuerint animabus suis, quæri solet num tunc nos agnituri sinus nos mutuo. Respondeo id fore, apparens est cum sint eadem numero corpora eadem prorsus animæ reunitæ, quare iuxta omnem verisimilitudinem nosmet inuicem agnituri sumus, verum cognitio hæc erit omnino sine vlla carnali affectione quali laboramus cum hic in terris sumus: tunc enim corpora nostra erunt gloriosa & depurata, quippe *ἐν Χριστῷ ἐν σφαίρᾳ facta*. Itaque licet illic agnoscamus carnis parentes & consanguineos non magis eos charos habebimus quam maxime extraneum & prorsus ignotum, modo ille sit Deo charus: nam omnes in Deo diligemus illic vt Angeli sine vllis corporis passionibus erimus, hinc firmissime asserere non verebor, si quis in vita futura propinquum consanguineum suum agnoscit, & cum pœnis affligi videt vera lætitia gauisurum propter iustissimam executionem voluntatis diuinæ, cui ille tanquam omnino optima acquiescit prosequens odio consanguineum vel propinquum tanquam Dei hostem quem iuste puniendum Deus censuit.

Nec reunitio corporis & animæ hominis

ac ita ipsa resurrectio mortuorum fugit ethnicos magis quam alia historiae animae humanae capita, quippe qui non sunt magis destituti hac in parte argumentis validis è natura rei sumptis quam in aliis huius historiae partibus quid quod Ethnici qui propiores populo Dei essent ab iis hanc veritatem ut alias acceperunt & reliquis remotioribus tradiderunt, licet in multis mutatam & fabularum inuolucris nubilatam: Ethnicos vero unionem animae & corporis ac ita corporis resurrectionem possibilem censuisse, vel hinc discas, licet quod putarunt animam relicto primo corpore tandem post aliorum nonnullorum informationem recipere cursum ad pristinam sedem, id est, primum corpus atque hoc accidere post magnum annum quod nos interpretamur post consummationem seculorum quidquod Plato 1 lib. Reipublicae scripsit quendam παν'ειλον è mortuis surrexisse quem vere ipse viderit, hinc tamen vides resurrectione corporis non fuisse Ethnicis prorsus inauditam Plato ipse in Phaedone ait τὰς ἀνθρώπους ἀναβιωσκέσθαι, καὶ ἐκ τῶν τεθνεώτων ζῶντας γίνεσθαι.

Chrysippus Stoicus celeberrimus sic de resurrectione mortuorum scripsit in libro de providentia, τὰτου δ' ἡπὼς, ἔχοντος δήλου ὡς ἡ δὲ ἀδύνατον καὶ ἡμᾶς μετὰ τὸ τελευτῆσαι, πάλιν περίοδοι πίνων ἐιλημένων χρόνος εἰς ὃ νῦν ἐσμεν, ἀποκαταστήσεται σχῆμα, hæc faciunt etiam

Rr ij

versus Sybillani.

Καὶ τοτ' ἀναστήσω νέκροισ μοῖραν ἀναλυσῆας
 Κεῖν δ' αὖτα του κεῦτρον καὶ ὑπερὸν εἰς κρίσιν ὀζω
 Κρίνων εὐσεβείαν, καὶ Δυσέβειαν βίαν ἀνδρῶν.

Democritus etiam antiquissimus & acutissimus ille Philosophus non solum ipse credidit resurrectionem corporis, sed & palam docuit ac scriptis mandauit, quin etiam ex scriptis præcipuis Ethnicorū imaginem resurrectionis videas, ita cōsentanea est philosophia sana religioni nostræ, & quam prope ad eam Philosophi lumine naturali accesserunt, huc pertinet illud Poëtæ.

Rursus & incipient in corpora velle reuerti.

Apud Plutarchum in libro de Iside refert, Theopompus ē magorum Theologia post vi. c. annos quo temporis spatio perpetuum sit futurum dissidium inter Deum & dæmonē τέλος ἀπυλεπείδαι τὴν ἀδὴν καὶ τὸς μὲν ἀνθρώπους εὐδαιμόνας ἔσεσθαι, μήτε τροφῆς δεομένους μήτε σκίαν ποιεῖντας, hæc rogo quam longe absunt à vera Religione: vulgata autē apud nostros opinio est fore Sabdatum &c. post ea εἷνα βίον καὶ μίαν πολιτείαν ἀνθρωπῶν μακαρῶν καὶ ὁμογλοσσῶν παντῶν ἔσεσθαι. Diogenes Laertius in proœmio ait eundem Theopompum ex Theologia magorum docuisse αἰαβιώσεσθαι τὸς ἀνθρώπους καὶ ἔσεσθαι ἀθάνατους καὶ τὰ ὅτι τῶν αὐτῶν ἐπικλήσεις διαμῶν.

SECTIO V.

*In qua præcedens tota doctrina hoc in
opere ex principiis Philosophiæ
proposita & probata esse Dei
verbo consona ostenditur.*

EX hætenus in hoc opere adductis & probatis vides philosophiam veram & sinceram, quam proxime accedere *πρὸς τὴν ἀσφάλειαν πίστεως ἔχειν*, cui inseruit vera philosophia ut ancilla Domine cui dū inseruit maximū habet vsū, imo aliquādo euenire potest ut hic ratione assequatur rē eandē quā alter fide amplectitur, inde dico genuinā philosophiam differre à vera fide tantum, ut ille qui procul & obtuse videt, differt ab eo qui prope & acute rem intuetur: qui autem procul abest non alia videt quam qui prope est, sed eadem videns non distincte videt umbrasque quasdam fingit, in quibusdam dubitat: una igitur genuinæ philosophiæ & religionis veræ de anima humana ferme sententia est differens solū ut perfectum & imperfectū, vel ut delineatio rudior ab exquisitiori, pictura conueniunt, siquidem in variis animæ nostræ appellationibus in naturæ animæ humanæ descriptione, in diuinitate originis animæ

Rr ij

humanæ, in facultatum animæ nostræ declaratione, in sedis animæ nostræ in corpore, designatione, nec non in capitibus de animæ nostræ immortalitate, de statu beato post mortem bonarum animarum, ut de statu misero malarum animarum: denique quod summum est in quodam resurrectionis genere, propter suis locis declarauimus.

Ita clare perspicis religionem veram potius acutius videre historiam animæ humanæ, quam sentire de anima nostra alia vel diuersa à vera philosophia: porro quia huc usque toti fuimus in enucleanda & enarranda historia animæ nostræ iuxta principia sinceræ philosophiæ, tempus est nunc ut paucis videamus quid sacra pagina de præcipuis huius doctrinæ *principiis* animæ capitibus proponat & edoceat, atqui sic arctior erit in omnibus conuenientia & consensus religionis & philosophiæ super animæ nostræ historia: igitur primo loco ex scriptura nos discimus varias animæ nostræ acceptiones. v. g. libro Genes. 12. v. 5. anima sumitur pro integro homine, id est, cōstātē ex anima & corpore, his verbis: *Abrahamus cepit Saram uxorem suam, & Lotum filium fratris sui, & omnem censum quem acquisiuerat & animas quas habuerat in Caran,* id est, homines. Item lib. Sam. cap. 19. v. 17. *Micol dicit Dauidi marito suo nisi seruas animam tuam,* id est, te ipsum *hac nocte morieris.* Et

Pfal. 57. *Anima mea est in medio leonum*, id est, ego ipse sum. Esaias, cap. 46 v. 2. *anima eorum iuxta in captiuitatem*, id est, ipsis. Matth. 16. *Qui uolet seruare animam suam*, id est, seipsum, sciens omitto plura alia loca, in quibus anima sumitur pro toto homine apud sacros scriptores.

Deinde anima sumitur in sacra pagina pro sanguine, quia sanguis vulgo perhibetur esse vehiculum animæ, sed acceptio hæc animæ admodum est rara: habes autem eius exemplum Deuteronom. cap. 12. v. .vbi hæc sunt verba, *non comedes animam cum carne*, id est, sanguinem, iuxta illud Poëtæ.

Purpuream vomit ille animam.

Tertio anima sumitur pro actu secundo animæ, id est, pro vita Genes. 9. v. 5. *A manu hominis requiram animam hominis*, id est, vitam, 1. Samuel 21. 1. Dauid alloquens Ionathanem dicit de Saule, *pater tuus quaerit animam meam*, id est, vitam meam. Psal. 49. v. 9. *λύτρον animæ eorum est nimis Carum*, id est, vitæ, Esai. cap. 38 67 *Tibi placuit liberare animam meam e fovea*, id est, vitam. Matth. cap. 2. v. 20. *illi qui quærebant animam pueruli sunt mortui*, id est, vitam. Ioan. cap. v. 11. *Bonus pastor ponet animam pro ouibus*, id est, vitam, & ut verbo dicam, nihil frequentius apud sacros authores quam ponere animam pro vita.

Quarto quod mireris, anima sumitur

Rr iiij

pro comparte sua, puta corpore, imo iam anima sua destituta, quia ei unita fuit, ergo lib. Num. cap. 5. v. 2. *Omne pollutum super anima*, idest, super cadauere vel corpore anima sua priuato pariter eodem libro cap. 6. v. 6. tempore separationis suæ ne accedat ad vllam animam, idest, ad vllum mortuum. Ita est in fonte Hebræo ratio huius acceptionis animæ hæc est: primo anima cœpit sumi prototo homine, deinde cum ordinariæ & frequenter anima denotasset hominem & vulgus in homine, nihil videret præter corpus, vsurparunt vocem animæ pro corpore, qua prius vsi sunt pro homine, denique sine discrimine superserunt ꝑ anima pro corpore habente animam, & anima priuato.

Quinto anima in scriptura sumitur pro desiderio vel appetitu in Psal. 27. v. 17. *Domine ne me derelinquas anima*, idest, appetitui aduersariorum meorum. Item Esai. c. 4. v. 4. *dedi homines populos anima tua*, idest, appetitui tuo &c. omnes prædictæ significationes animæ improprie & mutuatitiae sunt sumptæ, nimirum mutuo ab aliqua occasione, vt iam vidimus, verum propria & genuina animæ nostræ in scriptura sancta acceptio est ea qua accipitur pro substantia spiritali actuante corpus humanum, & ab eo contra distincta, qualem nos eam esse secundo capite huius tractatus definiuimus, vt hæc est acceptio animæ maxime pro-

pria, sic est maxime frequens apud sacros
 scriptores, sicut docemur locis sequenti-
 bus Genes. 2. vers. 2. *Deus formavit hominem,*
 id est, corpus ex pulvere terræ, & inspira-
 vit ei spiritum viventem, vel vitæ, id est, sub-
 stantia diuersum à corpore ad corpus viui-
 ficandum. Esai. cap. 10. vers. 18. *Deus con-*
sumet gloriam silvæ, id est, robustos & ex
 territorio suo fertili, tam animam, tum
 corpus Ecclesiast. 12. 7. *Pulvis id est corpus*
redit ad terram, prout erat, sicut constat
ex versu 19. cap. 3. Genes. Pulvis es & in
pulverem redibis, sed spiritus redit ad Deum
qui eum dedit. Matth. cap. 10. vers. 28.
Ne metuite eos qui occidunt corpus & non possunt
occidere animã, sed potius metuite eum qui potest
destruere animam & corpus in gehenna Luc 23.
46. Pater in manus tuas remitto animam meam
Rom. 8. 16. spiritus sanctus testimonium red-
dit spiritui nostro. Esaiæ, cap. 51. vers. 23.
Sed ponam supple calicem furoris mei, inquit
Dominus, in manus affligentium te, supple, ô
Israel, qui dixerunt animæ tuæ inclinato
ut transeamus, & posuisti corpus tuum ut
terram & viam stratam transcuntibus: ex
his ultimis scripturæ locis licet paucis vi-
des sacram paginam nos docere animam
humanam esse aliquid, non autem non ens
contra primum errorem super natura ani-
mæ nostræ & esse aliquid finitum, non ve-
ro infinitum contra secundum errorem pu-
ta substantiam, non ergo accidens contra

tertium errorem atque substantiam spiritualem, non corpus, contra quartum errorem: denique esse naturæ differentis ab anima belluina contra quintum errorem, quæ omnia vel vnicus Eccles. supra allegatus locus te doceat, licet cætera Sileam.

Quare post explicatas varias *an* animæ acceptiones apud sacros scriptores, & post comprobatam veram de animæ essentia sententiam quid eadem sacra pagina nos super origine animæ nostræ doceat, videntum Genes. 24. hæc verba legimus, *Postquam Deus formasset corpus hominis, et inspirauit spiritum vitæ, id est, animam, Eccles. 12. 7. spiritus redit ad Deum qui eum dedit. Zach. 12. 1. Deus qui formauit spiritum hominis in eo dicit. Esai. 57. 13. sub finem versiculi & animas quas feci. Iob 10. 9. Tu dedisti mihi vitam, id est, animam, per quam vivo. Item 33. 5. spiritus omnipotentis dedit mihi vitam, id est animam, Hebræor. 12. 9. Habuimus castigatores patres carnis nostræ & eos reuersti sumus, nonne multo magis subiti erimus patri spirituum & viuemus, ergo & animarum humanarum cum sint spiritus, 1. Pet. cap. 4. 19. Petrus nobis suadet commendare animas nostras Deo tanquam fidei earum xristi & conditori: ex his locis satis manifeste perspicis Deum esse conditorem & patrem animarum, non ergo à parentibus propagantur vel ab vlla alia creatura producuntur: at ita vides*

corruere errorem super authore originis animarum veritatemque confirmari iuxta quam docuimus Deum creare animam hominis, idque in ipso corpore, non extra corpus, vel ante corporis formationem, ut ait Zacharias in laudato loco, *Deus formavit spiritum hominis in eo.* Iam post explicatas varias animæ in scriptura exceptiones & declaratam eius naturam atque enarratam originem per scripturas, sequens est ut per easdem litteras sacras quæ de facultatibus animæ nostræ disseruimus, conformemus: sed quia nimis longum foret, atque non ita necessarium ea cuncta per scripturas declarare, quæ de facultatibus animæ diximus, licet id facile fieri possit, ab eo consulte abstinemus. Interim tamen super hac parte historię animæ nostræ ex scriptura sacra hoc dicere decreuimus: scriptura sacra docet animam humanam vel spiritum in homine esse viuificantem, dum eum vocat spiritum vitæ, ac ita esse præditum facultate vegetatiua siue vitali. Item docet scriptura hominem sentire, siue cognoscere per sensum, quare ac consequenter eius animam esse præditam etiam facultate sensitua: denique sæpius inculcat scriptura hominem habere intelligentiam, ergo eius anima est prædita facultatibus intellectuali, sensitua, & vegetatiua: & cum anima hominis, ut per scripturam patet, habet tres principes fa-

cultates, docente eadem sacra pagina, habebit etiam minores potestates iis principibus ancillantes, de his plura dicere superuacanei foret laboris.

Itaque ad illud caput venianus ubi de sede animæ nostræ corpori suo unitæ loquuti sumus, atque ex sacra scriptura dicimus animam nostram esse in corpore nostro, non vero extra illud, nominatim in illo Iobi cap. 33. *Quandiu anima in me erit*, deinde scriptura nos docet animam esse in toto corpore, non vero in parte corporis tantum: legimus enim cap. 20. Genes. animam inspiratam corpori, non autem corporis parti. Item 1. Reg. cap. 17. ver. 21. 22. legimus animam pueri rediisse in ipsum, id est, in corpus ipsius, non vero in partem corporis. Interim tamen non negamus etiam secundum sacram paginam animam dici esse eminentius in vna parte corporis quam in alia nominatim in capite, & certe hinc Ecclesiast. t. 15. Salomon ait, *oculi sapientis sunt in capite eius*, &c. quia illic *νεμενικον* animæ hospitari dicitur, in corde habitare animam originaliter, vel principaliter: sacri scriptores certo demonstrant cum ordinaria scriptura phrasi ipsum cor pro anima ponatur. Genes. 65. *Deus nouit cogitationes cordis*, id est animæ habitantis originaliter in corde. Deutero. 65. *Iubemur amare Deum toto corde*. Prou. 22. *Iubemur applicare cor ad sapientiam*. Item 3. 5.

eiusdem libri. *Fidere in Deum toto corde.*
Prouerb. 25. Fili da mihi cor tuum, Luc 6.45.
Ex abundantia cordis os loquitur. Ad Eph. 3.14.
Christus habitat in corde fide. Prouerb. 17. 16.
Stultus non habet cor, id est, animam intelli-
gentem. 1. Reg. cap. 29. sapientia Salomonis
dicitur amplitudo cordis. Loca scripturae hae
de quinto capite huius doctrinae sufficiant,
iam ad sextum caput properemus, & hic
etiam repetimus veritatem confirmatam
testimoniis sacrae scripturae aperte immor-
talitatem animae humanae demonstranti-
bus. Eccles. 27. Spiritus redit ad Deum qui
eum dedit: quomodo redire posset spiritus ad
Deum cum compositum dissoluitur nisi in dissolu-
tione superstes maneret. Exod. 32. Dele potius
nomen meum ex libro viventium, exime nomen
meum e catalogo eorum qui in aeternum viuunt.
Psal. 69. 29. Deleatur e libro viventium, id est,
ne vna sit cum iustis 1. Reg. 17. 22. Anima
pueri redit in ipsum & vixit puer, quod non pos-
set anima si perisset dissolutione corporis. Exod.
36. Ego sum Deus patris tui, Deus Abrahami,
Deus Iacobi, sicut Dominus ipse explicat
Matthæi 22. 32. Deus non est Deus mortuorum,
sed viventium, Psal. Dabis mihi cognoscere
viā vitæ, satietas gaudij est in facie tua & ve-
luptates sunt ad dextram tuam in aeternū cui bono
rogo cognoscere viam vitæ, nisi ei qui viuit atque
gaudia & voluptates an non sunt viventibus. 1.
Hum. 28. Saga euocat Samnelem mandato
Saulis, quod Saga nunquam fecisset & Sau-

lus nunquam mandasset nisi ubi & tunc
 fuisset communis persuasio animam super-
 stitem manere dissolutioni compositi vel
 morti corporis, ut paucis agam receptam
 pro indubitato erat apud Israelem, animam
 alibi sæpe vivere vitæ huic præsentis uti
 idem faciunt historiæ Enoch Genes. 5. in
 cælos sublatis nec non Eliæ. 2. Reg. 2. Item
 historia resuscitatorum per Eliam. 1. 17. &
 per Elizeum 2. Reg. 61. sed pro breuitate
 mihi hoc in opere proposita sciens, & vo-
 lens omitto alia testimonia ex veteri fœde-
 re & ad nouum me confero Luc 12. 15.
Timeate eum qui postquam occidit potestatem hæ-
bet mittere in gehennam, non certe cor-
pus, nam redit in cinerem, ut nos supra
docuit scriptura: ergo animam eo mittat
neceffe est quum post occisionem corporis
superstes maneat Math. 10. 28. Ne timeate
eos qui possunt occidere corpus, sed non possunt
occidere animam. Luc 20. 36. Non poterunt mo-
ri, nam erunt instar angelorum Lucæ 16. vers. 9.
Ut excipient vos in tabernacula aterna, quo-
modo potest anima accipi nisi uiuat? Epist.
2. ad Corinth. cap. 5. Habemus adificium à
Deo domum aternam in cælis rogo cui domus nisi
Domino. Ad Philippenses cap. 1. vers. 13.
Cupio hinc discedere & esse cum Christo. Epist.
1. Petri cap. 1. vers. 9. Ut accipiatis finem fidei
uestre, salutem animarum uestrarum. Ne ni-
mius sim sciens prætereo infinita alia sacræ
paginæ testimonia, quibus Spiritus sanctus

aperte ostendit animas nostras esse à morte immunes: hinc audacter asserere non verbor omnes rationes quotquot illę sint à quacunque sint, quę contra ἀθανάτων animarū à dubitationibus hominum adferri solent esse mere falsas, & non nisi apparenter veras, cum prima lux primaque veritas clare ostendat, manifesteque doceat animas nostras esse immortales quod ad illum textū cap. 3. Ecclesiast. quem profani in defensionem suę insanię adferre solent per prosopeiam prolatus est ab Ecclesiaste sub persona tumultantis turbę: non autem ex auctoris sententia, nam quod ipse secundum veritatem de anima nostra senserit, habes paulo ante finem libri in his verbis: pulvis redit in terram, ut erat prius, spiritus vero hominis redit ad eum qui eum dederat quidquod vers. 21. eiusdem capitis 3. manifestum ponit discrimen Ecclesiast. inter animam hominis & belluę, his verbis, *Quis novit spiritum hominis qui ascendit sursum, aut spiritum belluę qui it deorsum ad terram*, prout hic locus vertitur optime iuxta veritatem Hebręam.

Nunc ad ultimum caput operis huius nostri accedamus, in quo de statu animę vinculis corporis solutę agitur, de quo quid nos doceat sacra pagina, itidem videntum est, primum ex scriptura discimus animas bonorum adire cęlos: hinc legimus Genes. 5. *Deum sumpsisse sibi Enochum.*

2. Reg. 2. Deus sustulit Eliam. Ecclesiast. 12. spiritus redit ad Deum ubi possidebit *sic erat in gaudijs*, &c. ut habetur Psal. 16. vers. 11. Lucæ 1. 43. ubi Dominus alloquitur furem pœnitentem, *hodie mecum eris in paradiſo* &c. 75. Stephanus ait, Domine accipe animã, 2. Corinth. 5. 8. *magis cupimus esse extra corpus, & esse cum Christo*. Apocal. 15. 13. *Beati qui moriuntur in Domino, quiescunt à laboribus & opera eorum ipsos sequuntur*: quod ad locum attinet quo migrant malorum animæ vel ipsamet eorum appellatio satis indicat, nam in scriptura vocantur filij gehennæ Matthæi. 23. idest, tartari τῆς αἰωνίου τῆς πῶρος, ubi torquentur misere, prout testatur historia mali diuitis, Luc. cap 16. & ibi vermis eorum non morietur, nec ignis, extinguetur, ut Esai cap. 66. v. 24. & Mar. 9. v. 43. & 44. Quod vero attinet ad tertium illum locum, quo iuxta nonnullorum Sophistarum doctrinam migrare dicuntur animæ, ibique ad certum tempus hospitari antequam cœlos ingrediantur nihil de eo sacra littera habent, quid quid Sophistæ dicant: siquidem ex sacra pagina tum contra tertij loci fictitij excusores, tum aduersus *παρὰ χρόνον* docemur animas bonorum statim, atque corpus moritur adire cœlos & beatitudine frui: hinc Dominus promittit furi pœnitenti, *hodie mecum eris in paradiſo*, non longo post tempore, sed eo ipso die vertente, hinc 2. Corinth. 5. 8. *cupiunt esse à corpore &*
vna

una esse Domino Philipp. 1. 25. desiderium habeo migrare hinc, & cum Christo esse, sciens alia plurima loca: sileo eandem veritatem demonstrantia, quæ à Theologis cumulari solent, cum ex his paucis veritas satis pateat.

Denique resurrectionem corporis etiam nos edocent sacri libri Iob. 19. 25. 26. Non redemptorem meum vivere, & statutum ultimo die super terra, & quamvis post pellem meam vermes destruxerunt corpus hoc, tamen in carne mea videbo Deum quem visurus sum mihi, & oculi mei aspicient, nullus vero alius Esai. 26. 19. Mortui viventi & una cum corpore meo resurgent. In eodem commate & terra eijcet mortuos Ezech. 27. 13. Cognoscetis me esse Dominum cum appervero sepulchra vestra omni populo & vos eduxero e sepulchris. Daniel. 12. Dormientes in pulvere terræ expergescentur nonnulli ad vitam æternam, nonnulli vero ad ignominiam & æternum contemptum, assumptis Enoch raptus Elia in calumpner resuscitatur per Elizeum 2. Reg. 4. 31. filia tauri resuscitata per Dominum. Matt. 9. 25. filius viduæ Nahun resuscitatus per Dominum. Luc. 7. 15. Lazarus resuscitatus. Iob 11. resuscitatio multorum e tumulis cum moreretur Christus sunt pax-ludia magnæ & ultimæ illius resurrectionis, denique Domini resurrectio, quæ primitia resurrectionis dici solet ex his scripturæ locis & resurrectionis exemplis mortuos posse, & olim resuscitatum in omnino

constat. Interim auctarij vice, vt plenius lectori satisfiat vnum aut alterum locum in super è sacra pagina afferemus ad hanc ipsã veritatem comprobandum. Ioan. 5. 28. *Ne miremini, veniet tempus in quo omnes ij qui sunt in sepulchris audient vocem illius, supple Domini &c. 24. 15. Habens, supple ego Paulus, spem in Deum quam hi expectant resurrectionem futuram esse tum iustorum, tum iniustorum Philipp. cap. 3. 11. Ne perueniant ad resurrectionem mortuorum. Thess. 4. 14. Credimus quod Christus mortuus est & resurrexit, sic adducet secum obdormientes in eo. Ioan. 6. 4. qui credit in filium habet vitam æternam, & ego ipsum resuscitabo in ultimo die. Apocalypsis 20. 3. Mors & infernus reddiderunt mortuos suos &c. sciens prætereo totum c. 15. Epistolæ prioris ad Corinth. vbi Apostolus validis demonstrationibus arguit resurrectionem mortuorum, & eius rationem modumque subiungit.*

Ceterum ex hoc vnico Apocalypseos loco satis liquet animas separatas meminisse se aliquando fuisse vnitas corpori: Vsq; quo Domine sancte non iudicas, & non vilisceris sanguinem nostrum de iis qui inhabitant terram.

Atque in conformationem huius veritatis qua asserimus nullum fore locum in vita futura affinitati, consanguinitati, aut propinquitati habemus Luc. 8. 21. responsum Domini ad eos qui loquebantur illi de ma-

tre & fratribus: &c. hi, inquit Dominus, prædicto loco sunt mater & fratres mei qui audiunt verbum Dei; & id in praxim redigunt. Item ex responso Domini Luc. 9. 28. iis qui prædicarunt ventrem fœlicem, qui ipsum portauerat & mamillas fœlices quæ ipsi lac præbuerunt, ad quod ait: imo magis fœlices sunt hi qui verbum Dei audiunt, & observant; quare licet sese mutuo homines cognoscant in vita futura, tamen id fiet sine vlllo affectu carnali, Iob. 14. 21. sui libri nos docet egressos ex hoc mundo non amplius curam rerum terrenarum habere, his verbis loquens de mortuo, filij eius, supple, hominis, mortui erunt in honore, & nihil noscet, & humiliabuntur, & non curabit ex his scripturæ locis: abunde vides veritatem historiæ animæ humanæ quam rationibus Philosophicis comprobauimus esse non solum scripturæ sacræ conformem, sed ab ea confirmatam vnum hic rogo te lector, vt in bonam partem accipias, si vnum eundemque scripturæ textum sæpius hic laudatum vides, quod ideo à nobis factum est: quia vnus & idem locus res plures demonstrat, quin etiam hæc omnia super anima nostra sunt inter se ita concatenata, vt vnum vix explicari vel intelligi possit sine altero.

Vt omnia concludamus, quæ ab initio huius operis huc vsque attulimus, vel docuimus: primum cum Philosopho illo dici-

ss ij

mus nihil in terra esse magnum præter vnl.
cum hominem, nihil magnum in homine
præter animam siue mentem, huc si ascen-
dis, cœlum transcendis, si ad corpus incli-
nas, & ad cœlum suspicis, muscam te vides,
& musca aliquid minus præ cœlo nimirum;
deinde dico tria esse quæ præcipue in vni-
uerso admirationem habet, natura diuina,
mens humana, & mentis nostræ cum Deo
coniunctio, quæ est beatitudo nostra, quo
mature veniamus, faxis summe Deus tibi
trinoui sit laus sempiterna. Amen.

FINIS.

fac inferenda sunt pag. 561. l. 1.

Antiphanes antiquissimus Poëta Græcus
ita de anima nostra cecinit.

Πενθεῖν δὲ μετρίως τὸς ὀφροσικόντας φίλους

Οὐκ γὰρ τεθνῶσι ἀλλὰ τὴν αὐτὴν ὁδὸν

Ἡ πάσιν ἔλθειν ἐς ἀναγκαίως ὡς ἐχόν

Γροέην λυθῶσιν ἔτι χί μεις ὕστερον

Εἰς ταῦτο χαλαρώμεν αὐτοῖς ἡξομεν

Καὶ ἡ τὸν ἄλλον σὺν διατειβόντες χρόνον.

id est,

Modice propinquos luge, amice tuos

Nam mortui non sunt, sed iter emerſi prius.

Emetiendum ceteris, quod omnibus & in
quod hi venere

Diuersorium, illud ipsum post modum aggre-
gabimur.

Reliquum omne tempus commemoraturi ſimul.

In Zoroastis antiquissimi opusculo quod
μάγικα λόγικα inscribitur, hæc reperies.

Χρήσι σπένδειν ὀφείς τὸ φάος, καὶ πρὸς πατρός αὐ-
γίας

Εὐθεὶν ἐπίμφοθι σοὶ ψυχὴ πόλυν ἐσάμφοθι νοῦς

Ψυχὴ ἢ μέροπων, θεὸν ἄξει πῶς ἐς αὐτὴν

Οὐδ' ἐν θνητὴν ἔχουσα, ὅλη, θεόθεν μεμέθυται

Ἀρμονίας αὐχεῖ γὰρ ἐὼς ἡ πελισσῶμα βρότειον

Ὅ τ' ἡ ψυχὴ πῦρ δύνάμει πατρός ἔσται φάεινον

Ἀθάτος τε μένει ἢ ζωὴς δέσποτις ἐστίν

Respirandum tibi praperandumque, ad limen

& patris splendores,

unde immissa est tibi anima, plurima mente
circumspecta

Anima hominū Deum quoad æternus in se cogit.

Mortale nihil complexa, tota diuinitus inebriata est,

In Harmonia gloriatur sub qua corpus vitale sit.

Quoniam anima, cum sit ignis patris lucidas
Et immortalis permanet & est vita domina.

Phicilides antiquissimus Poëta, qui omnia serio scripsit, cuiusque scripta nihil fabulosi continent sequentibus versibus receptam ab omnibus sui temporis de anima sententiam explicat.

Ψυχὴ ἀθάνατος καὶ ἀχείροτος ζῆ δὲ διὰ πάντας.

Ἀέθων ἀποειδυμένον ὁπίσσω θεοὶ πεδελόνται.

Ψυχὰὶ γὰρ μένουσιν ἀκήεστοι ἐν φθιμένουσιν,

Καὶ τάχα δὲ καί τις ἐλπίζομεν εἰς φάος ἐλθεῖν

Πνεῦμα ἐστὶ θεῶ χρηστὸς θνητοῖσι καὶ εἰκων.

id est,

Anima quidem interitus & somni nescia uiuit in perpetuum,

Et quidem reliquiae defunctorum posthac diu enadunt;

Anima enim permanet aeterna in demortuis.

Nec frustra speramus e terra in lucem regredi:

Spiritus enim Dei fructio mortalibus est, atque imago.

Item versus ex oraculo Apollinis ad Politem responsi circumferuntur.

Ψυχὴ μὲν μεχέτω δέσμοις πρὸς σῶμα κρατεῖται

Φθαρτὰ νοῦσα πάντα θνήτῃ καὶ ἀλγυδυσὶν εἴκει

Ψυχὴ δ' ἀνάλυσιν βροτῶν μετὰ σῶμα μακρὰν θέν

Ωκίστην δ' εὐρηται ἐς αἰθέρα πάρα φορέται
Αὐτὸν ἀγέρας ἔσα μὲν δ' εἰς παμπαιατῆρος
Πρωτόγονος γὰρ τότ' οὖν διέταξε τὰ ἔθνη.

id est,

*Corporis donec vinculis animus cohibetur
Affectus sentit paruos ceditque dolori
Mortifero, sed cum celeris resolutio corpus
Prenderit exanimum tunc totus in altera
fertur,*

*Exors à senio manet indomitusque per animum
Sic princeps statuit, iam olim divina pronaa.
Item hic versiculus pro responso cuidam
maxio datus.*

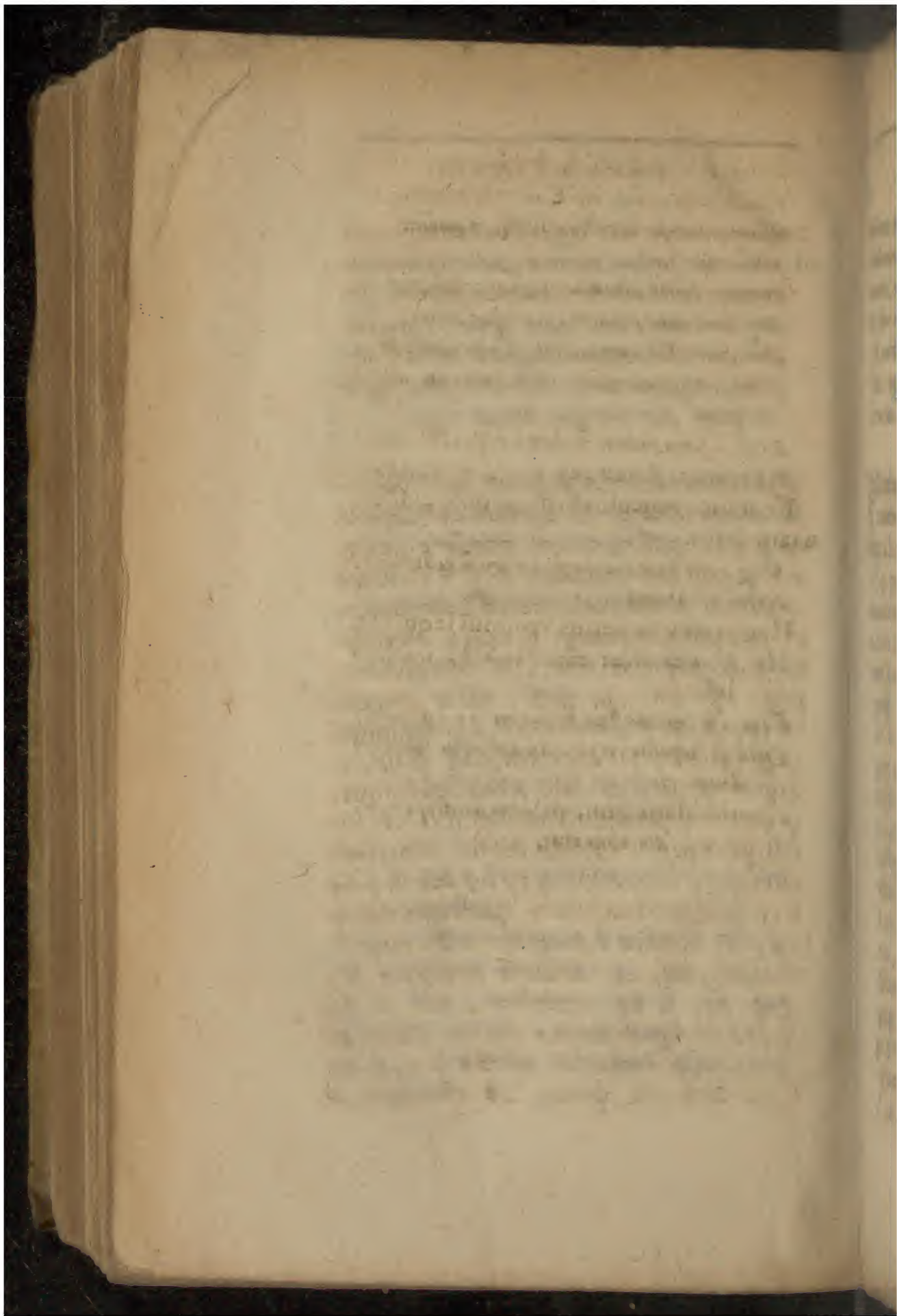
Οὐχ ὅσον ἐστὶν τῆς ψυχῆς καταγῶναι θάνατον.
Nefas est anima nosse interitum.

Huc pertinent versus Sybillini sequētes.

Ἦν δ' ἀπολείπει σῶμα ἐς αἶθερ ἐλεύθερον
ἐλθὼς

Ἐσσεαὶ ἀθάνατος θεὸς ἄμβροτος ἔκ' ἐπ' θνήσκος.
*Quod si deposito corpore ad aetherem liberum
deueneris*

*Immortalis eris Deus, nec iam deinceps mor-
ti vel fato obnoxius.*



ERRATA.

*Crassiores errores in Typographia commissos, quibus
verborum sensum inuerti, authorum mentem
mutare, vel Lectorem remorari poterunt, se-
cus fieri non potuit, quin ignari Typogra-
phi, correctores minus diligentes auctore ab-
sente, negotijs varijs distracto saepe sapienter
errarint. sic corrigas obnixè rogo.*

Primus numerus paginam, secundus li-
neam notabit. In Epistola nuncupato-
ria, p. 4. l. 15. post nimirum interfere me, p.
6. l. 9. post Dei interfere in, p. 7. l. vltima
deuincis. In admonitione ad Lectorem, p.
1. l. 10. corrig. maxima, p. 14. l. 2. incendi-
tur, l. 19. quia, l. 22. sese, l. 28. peregrinans,
pag. 18. lin. 19. post, ipsius interse-
re se, p. 26. l. 4. remouere, l. 5. duximus,
pag. 34. lin. 7. producerent, pag. 38. lin. 11.
arguit, p. 39. l. 26. dele rebus ipsis atque,
p. 44. l. 21. separantur, l. 29. tam, p. 51. l. 21. in-
telligens, p. 52. l. 29. dele sed hic aduersarij
ultra, p. 53. l. 20. del. in, p. 59. l. 9. del. nã. p. 64.
l. 25. quidquod acicula in quadrante nauti-
co, vel horario à magnete tacta impres-
sionem, leg. 24. moucas interpone &,
pag. 77. l. 29. interfere, nec in se,
p. 97. l. 12. agnoscimus, p. 105. l. 2. plures at-
que pluries verba fari & doctæ sint, p. 115.
l. 32. dele esse, p. 125. l. 18. essentiam, p.

T c

139. l. 24. idem, p. 141. l. 32. videre, p. 166.
 l. 6. operans, l. 16. 17. dele in qua operatio-
 ne per facultatem intellectuam circa sen-
 filia, p. 177. l. 23. fluens, p. 179. l. 15. dele de,
 p. 185. l. 15. quo, p. 202. l. 5. extrema, p. 204.
 l. 24. grauis, p. 232. l. 23. priorem principem
 facultatem, p. 268. l. 16. noluntas, l. 23. no-
 luntas, p. 272. l. 4. post quam, inferre in,
 p. 275. l. 1. vere, p. 292. l. 28. dici, p. 298. l. 1.
 executionem, l. 29. 30. etiam eius, p. 301. l. 6.
 cognationis, p. 305. l. 3. adeo exacta sit, p.
 306. l. 7. citra, p. 310. l. 4. ea, l. 31. destitutus,
 p. 312. l. 12. alias, p. 313. l. 5. habent, l. 7. ante,
 quod, inferre est, & lege reperere, l. 10.
 dele esse, l. 32. post circa, inferre res, p. 319.
 l. 28. ei, p. 320. l. 6. accipit, pag. 321. l. 21.
 libera, l. 30. quam, p. 324. l. 1. habebat, l. 25.
 post, malum, inferre vt, p. 327. l. 29. rectifi-
 catione, p. 328. l. 3. rapiatur, p. 330. l. 30. id
 est intellectu Deum, p. 331. l. 16. dele peti-
 re, p. 333. l. 21. voluntates, p. 334. l. 3. respuit,
 l. 12. si est de rebus arcanis, vel ad nos non
 pertinetib⁹ l. 23. vult, p. 336. l. 18. lege rectio,
 p. 340. l. 13. post quasi, pone, praesentes, p.
 341. l. 30. post omnino pone, ope, p. 343. l. 6.
 duo quæ, p. 346. l. 12. respondebunt, l. 32. ro-
 mane Getis, p. 348. l. 5. dele vt, l. 10. id spe-
 cie, p. 350. l. 7. quia, p. 353. l. 25. diis, p. 356. l.
 21. homo, in, p. 357. l. 14. dele ea, p. 359. l. 8.
 restatur l. 29. ergo l. 32. ad p. 360. l. 8. quod. 14
 volupe l. 27. leg. animatis l. 28. leg. l. natiui-
 tatis p. 361. l. 13. post voluptatē adde naturalē

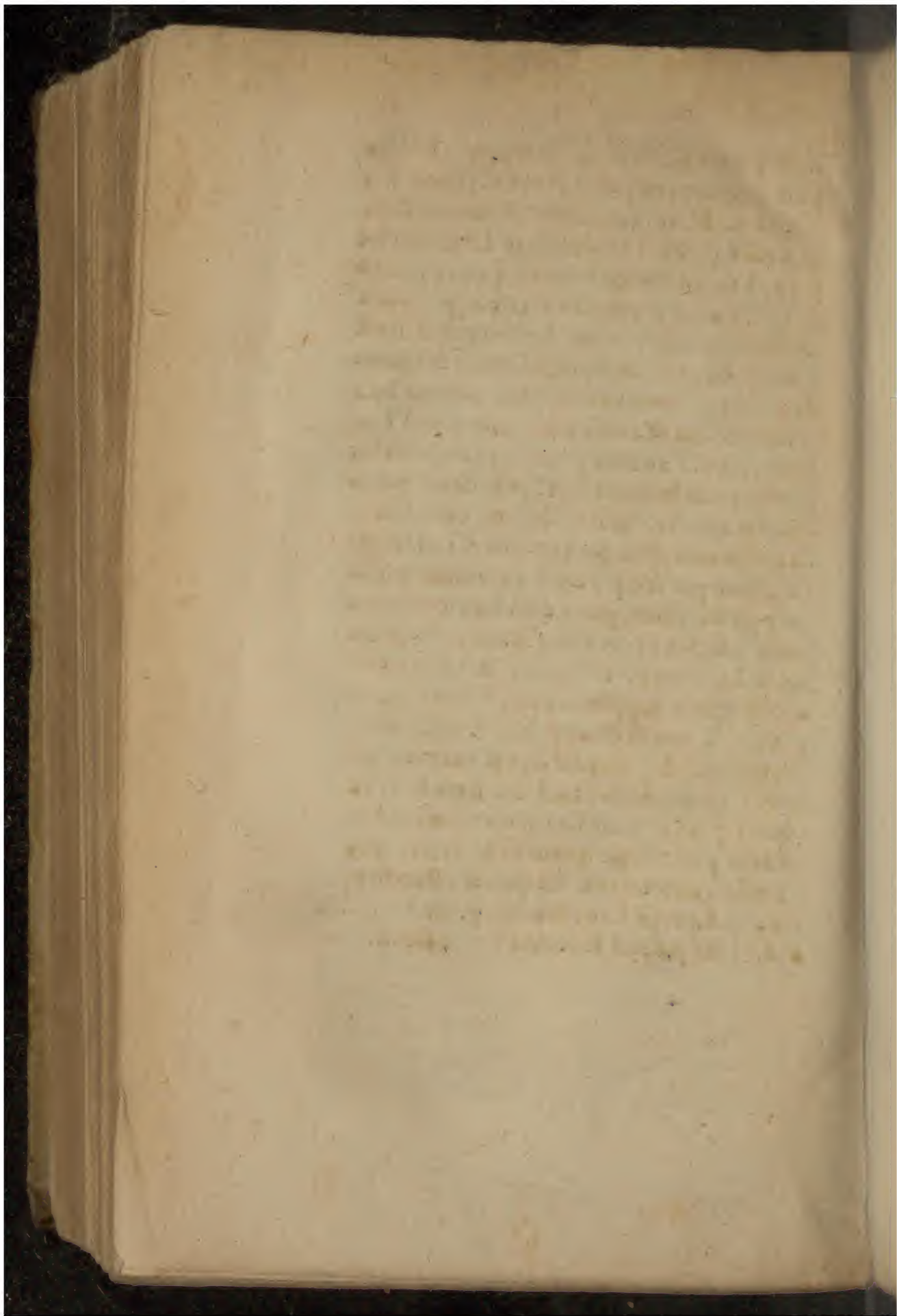
l. 16. post voluptate, adde naturali, p. 362. l.
 8. dele ~~re~~, p. 363. l. 5. post animalium adde
 alia, l. 9. post subiectum, adde animale, l.
 12. adde animale, l. 29. afficitur, p. 373. l. 24.
 l. mens, p. 374. l. 4. quoque, l. 12. quia, p.
 376. l. 1. abinde, p. 378. l. 17. post itaque, inse-
 re anima, p. 379. l. 12. duximus, l. 22. siue, l. 28
 propagationem ibi dele re, p. 381. l. 15. parēs,
 p. 368. l. 8. filij heroum noxæ. 387. l. 2.
 etiam, l. 12. post, inspirationis, adde animæ,
 l. 23. mulierem, l. 24. quidquod, l. 25. Euam,
 p. 390. l. 14. dele ex, l. 22. fecerit, l. 25. quæ,
 p. 391. l. 23. post, hominem, adde, an, p. 397.
 l. 6. procreationi, l. 10. furto, l. 17. furto, p.
 p. 404. l. 10. immorandi, p. 405. l. 2. ante,
 non, pone nam, p. 406. l. 20. inspirat. l. 21.
 nouis l. 29. stabilire l. 31. precedere p. 469. l. 1
 post animæ, pone, citra errorē, p. 411. l. 2. via
 p. 412. l. 19. quod p. 413. l. 12. post ubi, adde
 in p. 414. l. 20. dele, & nunquā alias maris &
 femine p. 418. l. 12. ciaculationis feminis ex
 p. 419. l. 32. adde est p. 410. l. 7. motu l. 28.
 adde a p. 421. l. 21. post producere, pone
 animam p. 422. l. 8. interruptione l. 13. qua
 l. 15. post lege vitalis p. 423. l. 22. bis l. 23.
 genitor l. 24. qui p. 425. l. 12. munitis p. 426.
 l. 15. etiam si, quasi expurgiscatur statim ac
 fabrica corporis est absoluta, nam tum in
 l. 20 in lucem p. 429. l. 29. mutuatitia a l.
 32. & post recta p. 434. l. 14. sumo l. 20. cli-
 cimus p. 433. l. 23. ei p. 434. l. 22. dele, ad si-
 stentem continuare exiguō post creationem
 Tr ij

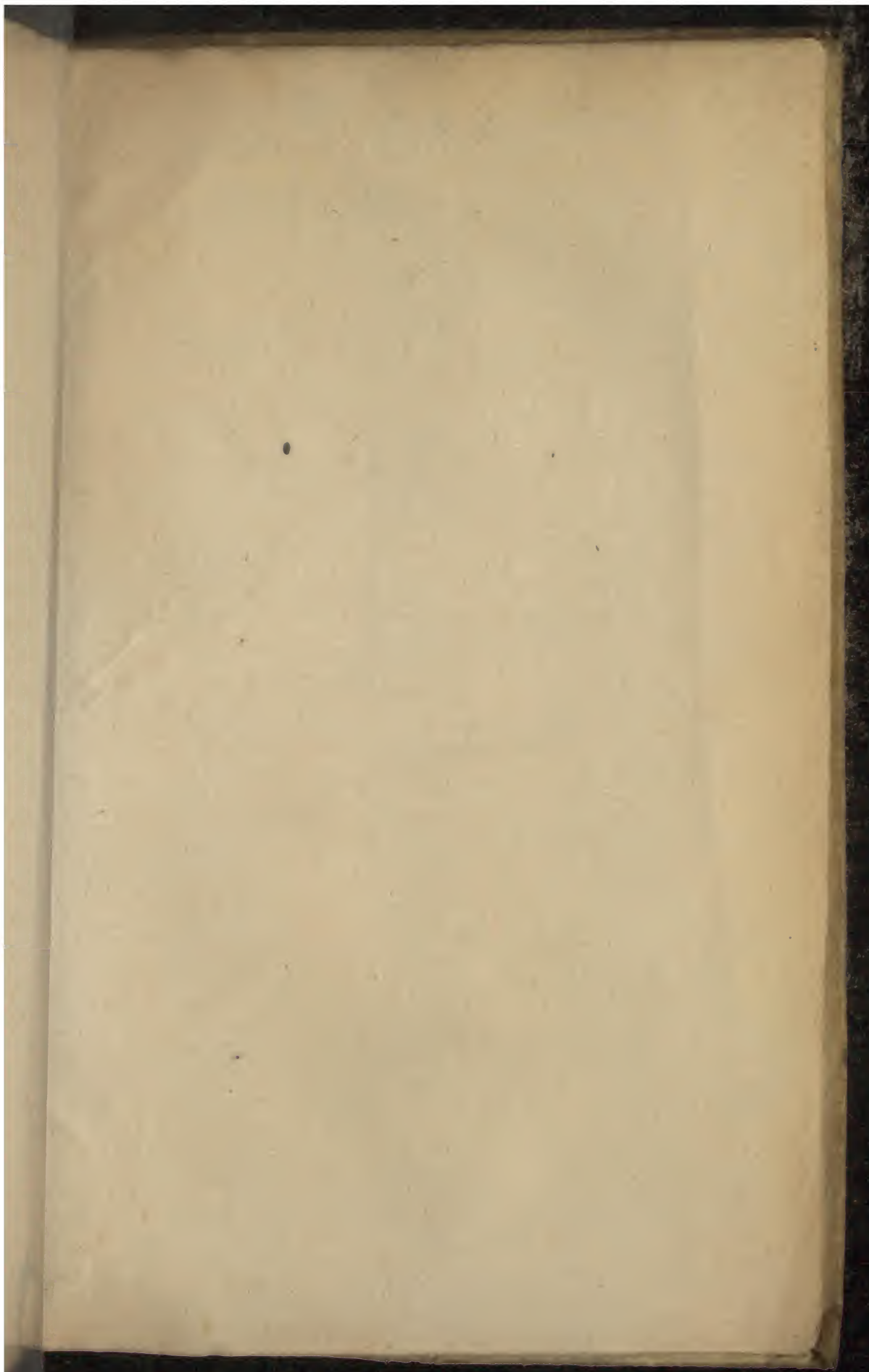
eripere desit p. 435. l. 14. permisit l. 17. rele-
 uans l. 25. iusto manere p. 436. l. 18. ante re-
 leuat pone non p. 437. l. 25. post affecti, ad-
 de a p. 441. l. 6. coortus p. 442. l. 39. lege
 accedant l. 32. dele animam p. 443. l. 2. hi
 & ille l. 5. imperio l. 19. post prædicta po-
 ne dona l. 23. post locupletauit pone, Deus
 p. 444. l. 16. tantisque p. 445. l. 2. corruunt
 l. 6. loquuti sumus l. 21. sua l. 24. sua p. 446
 l. 12. motam p. 448. l. 16. misero l. 20. natu-
 rales p. 449. l. 1. veram l. 3. ante lapsu pone
 & l. 15. quibus l. 20. sensoriorum l. 30. post
 sensuum dele omnia vsque ad sed in l. 31.
 p. 450. l. 11 sic l. 25. & l. 27. quodque p. 451.
 l. 37. intemperatum p. 452. l. 5. dicendum
 l. 20. post ea p. 454. l. 5. prædicti subditi rei
 posteris l. 32. destituta p. 455. l. 1. lapsu l. 15
 ante magis, pone his l. 17. dele, his autem
 l. 23. post magis, adde, serio l. 25. cerrorum
 p. 456. l. 8. corpore l. 10. misera, deserta que
 l. 12. lapsu p. 457. l. 12. probitatem morum l.
 14. vtimur l. 15. post instrumenti, adde,
 agit p. 460. l. 14. quoad naturam ab Adamo
 p. 462. l. 16. vnita l. 26. post, corporis, adde,
 parte p. 464. l. 16. qua l. 20. euerfis l. 32. &
 ad libellam p. 464. l. 4. in l. 6. hi p. 465. l. 2.
suæ gratia l. 14. post sentire adde, quod l. 17
 alioqui p. 466. l. 3. extimam l. 15. post, ta-
 men, pone non p. 467. l. 7. post, modo adde
 in l. 11. coextendi p. 469. l. 7. quod p. 470.
 l. 6. post cordis, adde, in l. 13. parent l. 20.
 nota p. 471. l. 9. honoris l. 14. problemati

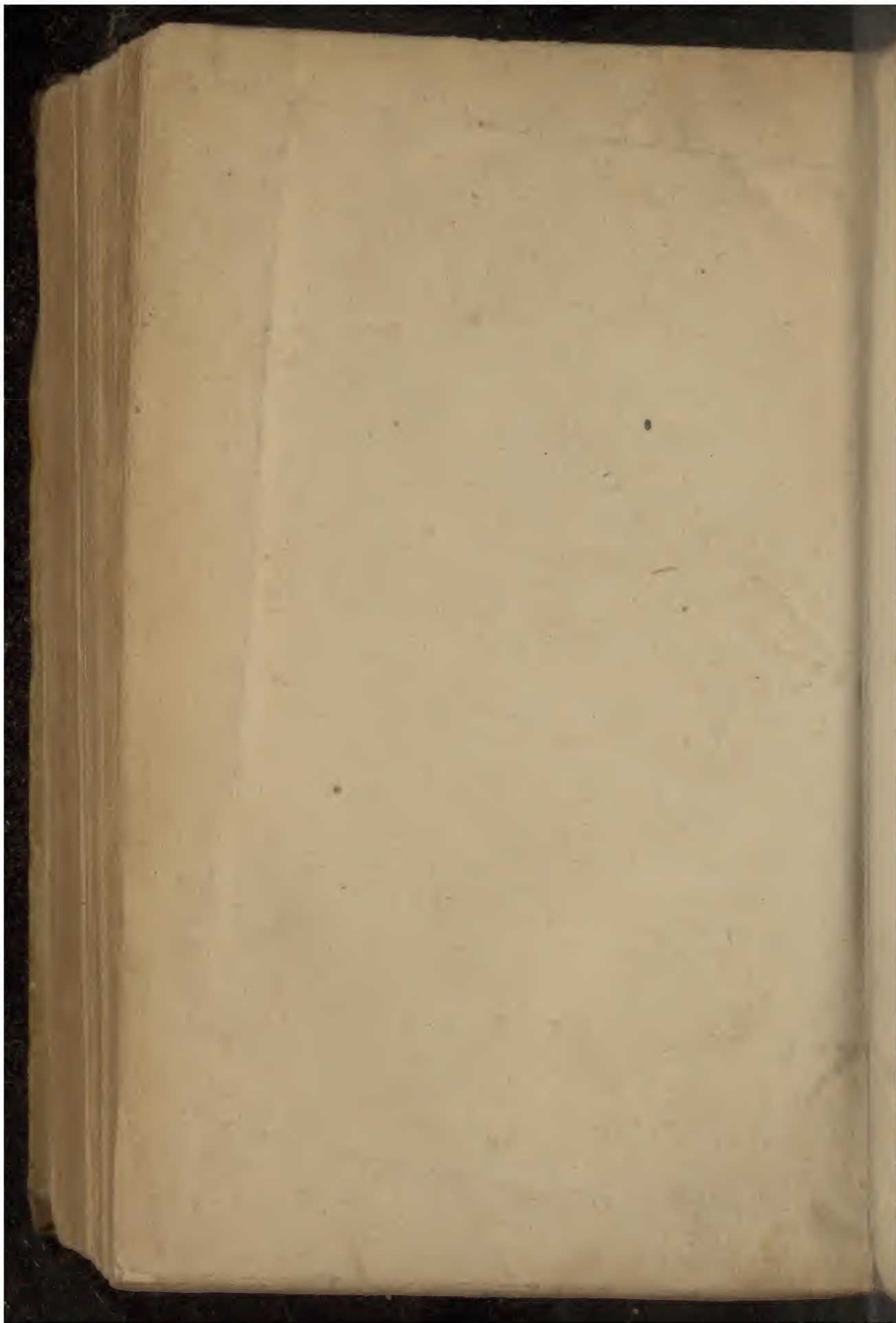
471. l. 7. acq uirat post deinde qui l. 25. post
 facio, adde, si l. 26. l. vita l. 28. post ordi-
 nata, adde, est p. 473. l. 24. post, materiam,
 pone naturaliter p. 474. l. 20. acquirit. l. 21.
 anima cognoscens l. 23. foret p. 475. dele,
 sit, pag. 476. lin. 9. post qui, adde, præ
 p. 479. l. 18. & crura vinciuntur l. 29. dele,
 in eo p. 482. l. 10. loquendo l. 24. imma-
 terialis p. 484. 13. distinctas l. 24. minima
 p. 487. l. 2. ante id, pone, contra l. 4. dele,
 contra l. 14. contineri p. 489. l. 4. plurima
 p. 490. l. 6. superuiuere l. 11. quum p. 491. l.
 30. dicitur p. 492. 3. post nonnullas adde res
 4. post quandoque lege etenim 13. lege. cepit
 p. 493. l. 24. Graciam p. 494. l. 6. haberi po-
 test l. 28. quotque p. 497. l. 10. nihilum p.
 499. l. 16. grammaticam p. 500. l. 5. cepit l. 6
 desinet p. 502. post ἀλλὰ adde, sit p. 503. l.
 6. responderunt l. 20. dele nunc lege, esse
 p. 504. l. 18. rationes l. 19. cura l. 20. libellā
 l. 26. post eorum, adde qui p. 505. l. 4. post,
 possit, adde, non l. 10. at 15. ut p. 507. l. 15.
 sublato p. 509. l. 9. degeret l. 11. cohabitaret
 p. 511. l. 18. infinitati p. 513. l. 24. sis p. 514. l. 24
 peruicacis p. 515. l. 5. corpus l. 20. utriq; co-
 lant l. 27. direptione l. 31. utrique p. 516. est
 l. 20. impediri p. 517. l. 7. post ita, pone nec
 p. 518. l. 16. post, tamen, adde suæ p. 520
 23. Aphrodesi l. 25. num. p. 522. l. 14. dele &
 p. 523. l. 20. facultates l. 21. manent l. 24. adu
 p. 524. l. 8. quæri solet p. 527. l. 17. post, nec,
 lege, non l. 25. eos p. 529. l. 2. pugna, expu-

gnal. 17. alterutram l. 24. post id est, adde a
l. 20. post, aliud, adde, quod l. 21. vnitur,
percat l. 22. pendcat l. 23. post id est adde,
a p. 530. l. 5. contrarie oppositis p. 532. l. 11
discedere. p. 536. l. 8. describitur l. 16. di-
minui p. 537. l. 23. omnia p. 538. l. 12. in coe-
liseo l. 32. post sunt, adde, opera p. 539. l.
20. aeterna p. 540. l. iustitiae l. 22. aggeritur
l. 29. quod l. 30. post, spes, adde, sit p. 541. l.
7. post, infelix, dele, ipsa l. 31. post, esse, ad-
de, nihil p. 544. l. 18. dele, pro l. 32. saniorum
p. 545. l. 22. dele, quin etiam p. 544. l. 25. p.
547. l. 9. fiet l. 17. post, morari, adde, nolo p.
550. l. 4. eum fædè l. 21. progenitoribus l. 31
dele iudicio p. 551. l. 1. adde, nam post relli-
gionis l. 6. emendati l. 4. dele, sed p. 552. l.
17. calanus l. 27. caspium p. 554. l. 12. dele,
suum p. 555. l. 21. post sequens, adde, est p.
558. l. 3. palantes l. 10. horum nebulonum l.
17. hac re ab omnitem pore l. 21. quorum p.
562. l. 13. dare p. 563. l. 19. post hanc lege-
mentem p. 564. l. 5. hanc l. 15. Philosophus
l. 25. consuerit l. 30. ut p. 567. l. 3. Aristoteles
l. 6. post, ceteræ adde ut l. 26. asseruit p.
569. l. 7. testis l. 9. deliravit p. 570. 8. dele,
verbis, post pone, aperte l. 19. dele, qui l.
25. post versionem adde receptam p. 572. l. 11
post quod adde, ad 573. l. 17. profiteor p. 574
l. 5. vocasset l. 14. post, ut adde & p. 577. l. 24.
p. 578. l. 1. corruptela p. 579. l. 16. l. 1. erq p. 580
post extremo, pone die 581. l. 6. deterant l. 28
ieiunio dele est p. 582. l. 14. sed p. 583. l. 7. de-

le, & praesentia l. 19. lege sumpti p. 584. l. 20
post itaque pone, ut p. 586. l. 6. eueisa l. 11
sumas p. 588. l. 6. quomodo l. 8. inter 26. in-
quirenti p. 589. l. 18. deferere l. 19. deferat
p. 593. l. 25. quamque veritati p. 595. l. 30. ne
p. 596. l. 9. numerorum l. 12. cui p. 597. l. 6
saniores p. 599. l. 11. huc l. 17. longus l. 1. est
p. 600. l. 14. contaminant, ad deum quen-
dam locum itant nec non l. 1. ad quæ l. 22
commentum 28. commentitium p. 601 l. 14
igni p. 602. l. 29. hæc p. 603 l. 25. coexistere
p. 604. 30. dele quod l. 31. post debet pone
quod p. 605. l. 1. videat l. 6. eam, cum finem
l. 25. dele non, & lege res p. 608. l. 25. sed per
l. 26. quæ pro sed p. 609. l. 14. noster p. 610
l. 2. post naturam, pone eius l. 24. cæco pro
cælo l. 25. res 26. ut vita p. 611. l. 9. se ipsam
p. 612. l. 32. ciet p. 611. l. 9. in l. 18. ut pro & l.
27. affliguntur supplicio p. 615. l. 5 in l. 20. ut
p. 621. l. 4. intellectum p. 622. l. 9. quæ l. 7.
iterum l. 10. & p. 623. l. 25. post corpore pe-
ne & l. 29. constans 624. l. 23. iterum l. 30.
cinnis p. 625. l. 1. in l. 21. morat p. 626. l. 9.
eadem p. 627. l. 22. quam 628. l. 11. ut p. 629
l. 4. esse consentiens scripturæ ostenditur
p. 630. l. 8. prout l. 10. docetur p. 631. l. 5. ipsi
638. l. 1. ibi p. 639. l. 8. doceat l. 11. infania.







cp
120 u